



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Administrare a  
Marilor Contribuabili  
Serviciul Soluționare Contestații**



**ANAF**

Direcția Generală de Administrare  
a Marilor Contribuabili

**Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10,  
Corp A, sector 3, București  
Tel: 021 4089450  
Fax: 021 4089301  
e-mail: contestatii.DGAMC@anaf.ro**

**DECIZIA nr. 45 / 14 .06.2018  
privind soluționarea contestației depusă de  
X SA  
înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații  
din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili  
sub nr. SSC X/21.05.2018**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost sesizat de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X – Biroul Vamal de Frontiera X, prin adresa nr. X/14.05.2018, asupra contestației formulată de SC X SA cu sediul central în X, sector X, Calea X, nr.X, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. X, CUI X reprezentată de Director Executiv X și sediul procesual ales în municipiul X, str. X, nr.X, jud.X .

**Societatea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X din 28.03.2018** prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații suplimentare de plată în suma de **X lei**, reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente TVA.

Contestația a fost depusă inițial la Biroul Vamal de Frontiera X sub nr.X/09.05.2018, care, prin adresa nr. X/14.05.2018, a transmis dosarul contestației către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili unde a fost înregistrat sub nr. X/18.05.2018, iar la Serviciul Soluționare Contestații sub nr. SSC X/21.05.2018.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia pentru regularizarea situației

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/28.03.2018 a fost comunicata societatii X SA in data de 29.03.2018, iar contestatia a fost depusa la Biroul Vamal de Frontiera X la data de 09.05.2018, conform stampilei registraturii aplicata pe contestatie, aflata in original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.268, art. 269, art. 270 alin.(1) și art. 272 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, SC X SA la data depunerii contestatiei figurand la pozitia nr. X din „Lista marilor contribuabili care sunt administrati de D.G.A.M.C. începând cu data de 1 ianuarie 2017 conform criteriilor de selectie prevazute de OPANAF nr. 3609 din 15 decembrie 2016”, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili este legal investit sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA .

***I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatției privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/28.03.2018, emisa in baza Procesului verbal de control nr. X/28.03.2018 de catre Biroul Vamal de Frontiera X, petenta sustine urmatoarele :***

SC X SA solicita anularea Deciziei nr. X/28.03.2018, emisa in baza Procesului verbal de control nr.X/28.03.2018 si restituirea sumei de X lei achitata la data de 30.03.2018, avand in vedere urmatoarele considerente :

In data de 28.03.2018, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontiera X au incheiat Procesul verbal de control nr. X/28.03.2018, urmare a neconfirmarii incheierii unei operatiuni vamale de tranzit derulata la data de 28.11.2017 pentru care principalul obligat X SA, in calitate de comisionar vamal, a depus la Biroul Vamal de Frontiera Jimbolia declaratia vamala de tranzit cu X/28.11.2017, in vederea tranzitarii unor marfuri cu statut necomunitar, constand in articole divertisment Cinema Gonzola 9D, incadrate la pozitia tarifara 95.08.90, avand valoarea declarata de 45.150 euro, conform facturii nr. X/2017, avand ca expeditor firma X Serbia si ca destinatar firma X din Germania.

Intrucat din motive obiective, independente de vointa societatii, datorate exclusiv transportatorului, operatiunea de tranzit nu a fost confirmata de catre biroul vamal de destinatie, organele vamale au procedat la regularizarea situatției pentru operatiunea de tranzit respectiva, considerand ca societatea X SA este principalul obligat , intrucat nu a prezentat dovezi satisfacatoare ale incheierii regimului de tranzit. Organele vamale au avut in

vedere prevederile art. 100, alin. 1,6, art. 114, 115 si art. 237 din Legea nr. 86/2006, alin. 1, lit. a si alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal roman aprobat prin HG 707/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 77, lit. b) din Regulamentul delegat UE 2015/2446 si respectiv art. 174 si 176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea sustine ca se impune reanalizarea situatiei care a condus la stabilirea in sarcina sa a obligatiilor fiscale suplimentare in suma de X lei, tinandu-se cont si de vinovatia transportatorului care avea obligatia de a prezenta marfa intacta si documentele cerute de biroul vamal de destinatie in termenul stabilit, astfel cum sunt reglementate aceste obligatii de dispozitiile art. 8 din Conventia privind regimul de tranzit comun.

In sustinerea afirmatiilor sale, societatea invoca prevederile cap. IV „Raspunderea transportatorului”, art. 17, alin. (1) din CMR, considerand ca, prin neajungerea marfii la destinatia declarata, transportatorul si-a incalcat obligatiile asumate.

In acest sens sunt si dispozitiile art. 17, pct. 1 din Conventia privind contractul de transport international de marfuri pe sosele, potrivit carora transportatorul este raspunzator pentru pierderea totala sau partiala sau pentru avariere, produse intre momentul primirii marfii si cel al eliberarii acesteia, cat si pentru intarzierea in eliberare.

Prin urmare, in situatia in care marfa transportata cu un mijloc de transport asigurat a fost sustrasa datorita unei neglijente a conducatorului auto care a lasat camionul nesupravegheat, transportatorul va raspunde fata de proprietarul marfii, iar asiguratorul este obligat, in temeiul contractului de asigurare pentru raspunderea carausului, sa plateasca beneficiarului despagubirea, fara ca acesta sa poata invoca exonerarea de raspundere a transportatorului pentru lipsa culpei in sustragerea marfii.

Societatea considera ca ar fi fost mai intemeiata antrenarea raspunderii solidare a transportatorului marfii, avand in vedere ca situatia litigioasa s-a produs exclusiv din culpa transportatorului, insa organele vamale, ignorand dispozitiile art. 115 din Codul vamal aprobat prin Legea 86/2006, au luat masuri doar impotriva principalului obligat.

Prin urmare, societatea considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/28.03.2018 și Procesul-verbal de control nr. X/28.03.2018 emise de BVF X din cadrul DRV-DGRFP X sunt nelegale si netemeinice, solicitand anularea acestora si exonerarea sa de la plata obligatiilor suplimentare stabilite de controlul vamal, în sumă totală de X lei.

Motivele de drept pe care societatea reclamanta isi intemeiaza contestatia sunt reprezentate de dispozitiile art. 269-270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Codul vamal roman aprobat prin

Legea 86/2006, Regulamentul vamal aprobat prin HG 707/2006 cu modificările ulterioare, Regulamentul CEE nr. 2913/1992, Convenția privind regimul de tranzit comun.

**II. In data de 28.03.2018, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontiera X au intocmit Procesul verbal de control nr. X, in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/28.03.2018.**

Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei mai sus mentionate au fost intocmite ca urmare a faptului ca operatiunea de tranzit comunitar derulata sub acoperirea documentului de tranzit nr. X/28.11.207 nu a fost incheiata, marfurile (articole divertisment- Cinema Konzola 9D, incadrate la pozitia tarifara 95.08.90, cu valoarea declarata de 45.150 euro, conform facturii nr. X/2017, avand ca expeditor firma X Serbia si destinatar firma X Germania) nefiind prezentate la biroul vamal de destinatie, iar principalul obligat (X SA) nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit solicitate de catre Serviciul Tranzit in urma declansarii procedurii de cercetare.

In urma controlului ulterior, s-a stabilit o noua incadrare tarifara, si anume 95.04.90, deoarece este vorba despre console – jocuri video.

Astfel, in conformitate cu art. 285 si art. 289 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta importului, in procent de 19%, procentul de taxa vamala – RPT pentru marfurile provenite din Serbia fiind zero in ambele cazuri de incadrare tarifara.

Totodata, in temeiul dispozitiilor art. 174-176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, organele vamale au calculat dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, debitul stabilit in sarcina societatii X SA, in calitate de principal obligat, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/28.03.2018, este in cuantum de X lei, compus din:

- suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- suma de X lei, reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- suma de X lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:**

*Cauza supusa solutionarii este daca X SA datoreaza TVA in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei in conditiile in care, in urma procedurii de cercetare derulata de autoritatea vamala romana a rezultat ca marfurile si documentele aferente declaratiei de tranzit MRN nr. X/28.11.2017 nu au fost prezentate la biroul vamal de destinație, iar principalul obligat al operațiunii, respectiv X SA nu a prezentat dovezi privind încheierea regimului de tranzit.*

**In fapt**, prin adresa nr. X/TZ/20.03.2018, Directia Reglementari Vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor i-a comunicat Biroului Vamal X neprezentarea marfurilor aferente operatiunii de tranzit consemnata in documentul nr. X/28.11.2017, emis de principalul obligat SC X, la biroul vamal de destinatie Celle- Germania, pentru marfuri cu statut necomunitare, respectiv articole divertisment Cinema Konzola 9D, incadrate la pozitia tarifara 95.08.90, cu valoarea declarata de 45.150 euro, conform facturii nr. X/2017, avand ca expeditor firma X Serbia si ca destinatar firma X Germania.

Dovezile prezentate de catre X SRL, in calitatea sa de principal obligat, nu au fost considerate dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit, astfel ca organele vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor au concluzionat ca operatiunea de tranzit unional derulata sub acoperirea documentului MRN nr. X/28.11.2017 nu a fost incheiata, deoarece marfurile nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie.

De asemenea, s-a procedat si la reincadrarea corecta a marfurilor, aceasta fiind 95.04.90, si anume console - jocuri video, valoarea procentului de taxa vamala fiind zero in ambele cazuri.

Intrucat societatea contestatoare, in calitatea sa de principal obligat, nu a prezentat dovezi satisfacatoare ale incheierii regimului de tranzit, in sarcina sa s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei urmare a regularizarii situatiei pentru operatiunea de tranzit, in acest scop fiind emisa Decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/28.03.2018, act administrativ fiscal contestat de X SA.

Prin contestatia formulata, societatea afirma ca situatia litigioasa s-a produs exclusiv din culpa transportatorului, motiv pentru care nu se poate retine in sarcina sa neindeplinirea obligatiilor privind incheierea regimului de tranzit

comun aferent documentului nr. MRN X/28.11.2017, ci ar fi fost mai intemeiata antrenarea raspunderii solidare a transportatorului marfii, conform dispozitiilor art. 115 din Codul Vamal aprobat prin Legea 86/2006.

***In drept***, spetei in cauza ii sunt aplicabile urmatoarele prevederile legale cuprinse la art. 113, 114 si 115 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

***“Art.113***

***(1)Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al:***

***a) mărfurilor străine, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială;***

***(...)***

***(2)Transportul menționat la alin.(1) se efectuează în următoarele modalități:***

***a) conform regimului de tranzit;***

***(...)***

***Art. 114***

***(1)Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.***

***(2)Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.***

***Art. 115***

***(1)Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:***

***a)prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;***

***b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.***

***(2)Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin.(1) lit. a).***

Totodata, art. 233 alin. (1) litera a), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii prevede:

*“(1) Titularul regimului de tranzit unional are următoarele responsabilități:*

*a) prezentarea mărfurilor intacte și a informațiilor solicitate la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu îndeplinirea măsurilor luate de către autoritățile vamale în vederea asigurării identificării acestora;(...)*

*(2) Obligațiile titularului regimului sunt îndeplinite și regimul de tranzit se încheie în momentul în care mărfurile plasate sub regim și informațiile solicitate sunt prezentate biroului vamal de destinație conform legislației vamale.*

*(3) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care le acceptă cunoscând faptul că acestea circulă sub un regim de tranzit unional este, de asemenea, responsabil de a le prezenta intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și de a îndeplini măsurile de identificare luate de către autoritățile vamale”.*

Din actele normative invocate mai sus se reține ca **regimul de tranzit permite transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import, cu conditia ca marfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sa fie prezentate biroului vamal de destinație.**

Pentru a beneficia de aceasta facilitate, titularul regimului de tranzit, care este și principalul obligat, trebuie să prezinte marfurile intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut de autoritățile vamale și cu respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit .

Astfel, obligațiile titularului de tranzit unional sunt îndeplinite și regimul de tranzit se încheie în momentul în care marfurile plasate sub regim și informațiile solicitate sunt prezentate biroului vamal de destinație .

În situația în care operațiunea de tranzit nu este confirmată prin procedură informatică de către biroul vamal de destinație se aplică prevederile art. 310 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, care prevede:

*“(2) Dacă autoritatea vamală a statului membru de plecare nu a primit încă informații care să permită descărcarea operațiunii de tranzit unional sau recuperarea datoriei vamale, aceasta solicită informațiile pertinente de la*

titularul regimului sau, dacă sunt disponibile date suficiente la locul de destinație, de la biroul vamal de destinație, în cazurile următoare:

(a) biroul vamal de plecare nu a primit notificarea referitoare la sosirea mărfurilor până la expirarea termenului-limită pentru prezentarea mărfurilor, stabilit în conformitate cu articolul 297 din prezentul regulament.

(...)

(3) Autoritatea vamală din statul membru de plecare trimite cereri de informații în conformitate cu alineatul (2) litera (a) într-o perioadă de șapte zile de la expirarea termenului-limită menționat la alineatul și litera respective și cereri de informații în conformitate cu alineatul (2) litera (b) într-o perioadă de șapte zile de la expirarea termenului-limită aplicabil menționat la alineatul (1).

(...)

(8) Atunci când, pe parcursul etapelor unei proceduri de cercetare prevăzute la alineatele (1)-(6), se stabilește că regimul de tranzit unional nu poate fi descărcat, **autoritatea vamală a statului membru de plecare stabilește dacă a luat naștere o datorie vamală.**

Dacă a luat naștere o datorie vamală, autoritatea vamală a statului membru de plecare ia următoarele măsuri:

a) identifică debitorul;

(b) stabilește autoritatea vamală responsabilă de notificarea datoriei vamale în conformitate cu articolul 102 alineatul (1) din cod.”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că în condițiile în care autoritatea vamală de la biroul vamal de plecare nu a primit notificarea referitoare la sosirea mărfurilor până la expirarea termenului-limită pentru prezentarea mărfurilor va declanșa **procedura de cercetare.**

Atunci când, pe parcursul etapelor unei proceduri de cercetare se stabilește că regimul de tranzit unional nu poate fi descărcat, autoritatea vamală a statului membru de plecare stabilește dacă a luat naștere o datorie vamală, iar debitorul este persoana care trebuie să îndeplinească obligațiile în cauză .

Procedura de cercetare în cazul în care mărfurile și documentele solicitate în cadrul unui regim vamal nu au fost prezentate biroului vamal de destinație în termenul limită stabilit pentru prezentarea acestora este prevăzută de OPANAF 1893/24 iunie 2016 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit unional/comun stabilește, care precizează :

#### “ A. Declanșarea procedurii de cercetare



Art.139

(1) La împlinirea termenelor și în condițiile prevăzute la art.310 alin. (1) și (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447, respectiv la [art. 49](#) alin.(1) și (2) din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, **biroul de plecare comunică biroului centralizator operațiunile de tranzit pentru care sunt îndeplinite condițiile declanșării procedurii de cercetare.**

(2) Comunicarea prevăzută la alin.(1) se face cel târziu a doua zi de la împlinirea termenelor respective.

Art.140

**(1) Biroul centralizator declanșează procedura de cercetare la biroul de destinație și la titularul regimului, cu respectarea termenelor și condițiilor prevăzute la art.310 alin. (1) și (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447, respectiv la [art.49](#) alin.(1) și (3) din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun.**

(...)

(3) În situația prevăzută la art.310 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447, respectiv la [art. 49](#) alin. (6) din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, cererea adresată biroului de destinație se face cel târziu a doua zi de la primirea informațiilor de la titularul regimului.

Art.141

(1) Atunci când este solicitat, biroul de destinație efectuează investigațiile necesare, procedează la verificarea evidențelor proprii sau, după caz, ale destinatarului agreeat, și în termen de maximum 10 zile de la primirea solicitării comunică în scris biroului centralizator rezultatele verificărilor efectuate.

(2) În situația în care se constată că mărfurile în cauză au fost prezentate biroului de destinație sau destinatarului agreeat, dar dovada încheierii regimului nu a fost transmisă în termen, biroul de destinație procedează la confirmarea încheierii regimului de tranzit prin transmiterea mesajelor de confirmare în aplicația NCTS/T1/T2 sau, după caz, trimiterea la biroul centralizator a documentelor corespunzătoare.

Art.142

(1) Dacă biroul centralizator are suspiciuni în ceea ce privește autenticitatea dovezilor prezentate de titularul regimului sau corectitudinea datelor înscrise în acestea, inițiază controlul ulterior al acestora.

(...)

(3)În situația prevăzută la alin.(1) condițiile privind încheierea regimului de tranzit nu sunt considerate ca fiind îndeplinite atât timp cât nu a fost confirmată autenticitatea documentelor sau corectitudinea datelor pentru care a fost cerut controlul.

#### Art.143

În cazul în care biroul de destinație nu confirmă încheierea regimului de tranzit și destinatarul mărfurilor este stabilit în România, biroul centralizator solicită Direcției supraveghere și control vamal din cadrul Direcției Generale a Vămilelor efectuarea unui control la sediul destinatarului mărfurilor pentru a stabili dacă acesta a primit mărfurile respective.

### **B. Finalizarea procedurii de cercetare**

#### Art.144

În funcție de răspunsul biroului de destinație, de dovezile prezentate de titularul regimului, precum și, dacă este cazul, de rezultatele verificărilor efectuate de Direcția supraveghere și control vamal din cadrul Direcției Generale a Vămilelor, biroul centralizator stabilește dacă operațiunea de tranzit s-a încheiat și finalizează procedura de cercetare.

(...)

#### Art. 146

(1) Atunci când în cadrul procedurii de cercetare se stabilește că regimul de tranzit unional/comun nu poate fi descărcat și înainte de împlinirea termenelor prevăzute la art.77 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2.446, respectiv la art.114 alin.(2) din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun, biroul centralizator stabilește autoritatea competentă pentru recuperare.

(...)

#### Art.147

**(1)Dacă autoritatea vamală română este competentă pentru recuperarea sumelor devenite exigibile, biroul centralizator comunică biroului de plecare rezultatul procedurii de cercetare.**

(2)Biroul de plecare încheie din oficiu operațiunea de tranzit și ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale și a altor taxe, după caz, cu respectarea termenului prevăzut la art.105 alin.(3) din Codul vamal al Uniunii.

(3)În documentul pentru regularizarea situației întocmit de către biroul de plecare se înscriu numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor

*stabiliți în conformitate cu prevederile art.79 alin.(3) din Codul vamal al Uniunii, respectiv ale art. 113 din apendicele I la Convenția privind regimul de tranzit comun. Prevederile art. 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.*

*(4) Biroul de plecare comunică câte un exemplar al documentului pentru regularizarea situației tuturor debitorilor și transmite o copie la biroul centralizator”.*

Prin urmare, conform dispozițiilor legale mai sus menționate se reține că, atunci când în cadrul procedurii de cercetare se stabilește că operațiunea de tranzit nu s-a încheiat, biroul centralizator comunică rezultatul cercetării biroului vamal de plecare, care are obligația de a încheia din oficiu operațiunea de tranzit și de a lua măsurile necesare pentru recuperarea datoriei vamale și a celorlalte taxe, după caz.

Astfel, prin adresa nr. X/TZ/20.03.2018, existentă în copie la dosarul cauzei, Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vamilor a comunicat Biroului Vamal X, în calitate de birou vamal de plecare, că în urma cercetărilor efectuate de Serviciul de Tranzit, biroul de destinație nu a confirmat încheierea regimului de tranzit pentru operațiunile derulate sub acoperirea documentului nr. X/28.11.2017.

De asemenea din cuprinsul adresei sus menționate se reține că titularul regimului de tranzit, respectiv SC X SA, nu a prezentat nicio dovadă a încheierii regimului de tranzit .

Având în vedere că după derularea procedurii de cercetare, Direcția Generală a Vamilor a constatat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, iar XS.A., în calitate de titular al regimului, nu a prezentat dovezi privind încheierea operațiunii, rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile referitoare la regimul vamal de tranzit, astfel că, în această situație, devin incidente prevederile art. 79, alin. (1), lit.a) și alin.(2), lit.a) din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, care prevede:

*„(1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală la import ia naștere în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:*

*a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea marfurilor neunionale pe teritoriul vamal al Uniunii, la scoaterea de sub*

*supraveghere vamala sau la circulatia, perfectionarea, depozitarea, depozitarea temporara sau dispunerea de astfel de marfuri pe teritoriul respectiv ;*

*[...]*

*(2) Momentul în care ia nastere datoria vamală este:*

*(a) fie momentul în care obligatia a cărei neîndeplinire duce la nasterea datoriei vamale nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită.*

*(3) În cazurile mentionate la alin.(1), lit.a debitorul este oricare dintre urmatoarele persoane:*

*(a) orice persoana care trebuia sa indeplineasca obligatiile in cauza”.*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata nascută ca urmare a nerespectării obligațiilor de încheiere a regimului de tranzit, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada derulării importurilor, respectiv art.285 și art.289 alin.(1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizeaza :

*“Art. 285*

*Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri*

*(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe europene similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe europene.*

*(...)*

*“Art. 289*

*Baza de impozitare pentru import*

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.*

*2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele, cheltuieli de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin.(1), precum și cele care decurg din transportul către alt loc de destinație din Uniunea Europeană, în cazul în care locul respectiv este cunoscut la momentul la care intervine faptul generator. **Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document în baza căruia bunurile sunt importate în România ori, în***

***absența unei astfel de mențiuni, primul loc de descărcare a bunurilor în România.”***

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale menționate mai sus, precum și actele existente la dosarul cauzei, se reține că operațiunile de tranzit vamal neîncheiate în cadrul termenului acordat, sunt operațiuni supuse taxei pe valoarea adăugată, iar exigibilitatea taxei intervine *la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe europene*.

Astfel, din situația prezentată și având în vedere reglementările legale incidente speței în cauză, organele vamale au calculat în mod corect în sarcina X S.A obligații suplimentare aferente operațiunii de tranzit neîncheiate în termenul acordat de autoritățile vamale, reprezentând TVA în suma de X lei, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/28.03.2018.

Deoarece în sarcina societății a fost reținut că datorat debitul în suma totală de 39.325 lei, reprezentând TVA, iar prin contestația formulată nu sunt aduse argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datorează și accesoriile în cuantum de **1.333 lei**, din care dobânzi TVA în suma de **889 lei** și penalități de întârziere TVA în suma de 444 lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Referitor la susținerea societății potrivit căreia situația neîncheierii operațiunii de tranzit a avut loc independent de voința sa, urmare unor împrejurări obiective, datorate exclusiv transportatorului și la solicitarea de antrenare a răspunderii solidare a acestuia, se reține că, potrivit dispozițiilor legale referitoare la regimul vamal de tranzit, titularul regimului de tranzit vamal, respectiv X S.A., este cel care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile, în termenul prevăzut, acesta fiind și persoana care trebuia să prezinte ulterior încheierii regimului informații și dovezi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat.

De asemenea, se reține că legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea răspunderii în solidar a transportatorului marfurilor, pentru respectarea obligațiilor cu privire la regimul vamal de tranzit, conform art.115 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, care prevede ca:

*“(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care accepta mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)”*.

Astfel, se retine ca institutia raspunderii solidare vizeaza posibilitatea creditorului de a se indrepta impotriva oricaruia dintre debitorii raspunzatori de nerespectarea obligatiilor legale, astfel ca, in mod legal organele vamale au incheiat decizia pentru regularizarea situatiei in sarcina titularului regimului de tranzit, iar societatea contestatara se poate adresa instantei judecatoresti cu actiune in regres pentru recuperarea sumelor de la transportatorul marfurilor.

In acelasi sens sunt si prevederile art.1382 și 1384 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicata:

*“Art. 1382*

***Răspunderea solidară***

*Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat.*

*[...]*

*Art. 1384*

***Dreptul de regres***

*(1) Cel care răspunde pentru fapta altuia se poate întoarce împotriva aceluia care a cauzat prejudiciul, cu excepția cazului în care acesta din urmă nu este răspunzător pentru prejudiciul cauzat”.*

Având în vedere cele retinute si in temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. (a) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** societatii pentru suma totala de **X lei**, reprezentand TVA si accesorii .

Pentru considerentele retinute si în temeiul prevederilor legale invocate, se :

**DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile**

**suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/28.03.2018 si a Procesului verbal de control nr. X/28.03.2018 pentru suma de X lei**, compusa din suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de X lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director General

**X**