

D E C I Z I E nr.

privind soluționarea contestației formulată de X înregistrată la DGRFP Timișoara
sub nr. /03.09.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal de Interior Arad cu adresa nr. /29.08.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /03.09.2013 asupra contestației formulate de

X

cu sediul în ...

înregistrată la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. /03.04.2013 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /10.04.2013, restituită D.J.A.O.V. Arad la 12.07.2013 și retransmisă D.G.R.F.P. Timișoara unde a fost înregistrată sub nr. /03.09.2013, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Petenta X a formulat contestația împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /25.02.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr. /25.02.2013 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de lei și reprezintă:

- lei – taxe vamale
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată
- lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate din data de 17.05.2012 până în data de 25.02.2013
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculate din data de 17.05.2012 până în data de 25.02.2013
- lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dosarul conținând solicitarea formulată de către X cu sediul în ... , în adresa înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. /03.04.2013 a fost restituit spre competență soluționare D.J.A.O.V. Arad cu adresa nr. /12.07.2013 emisă de D.G.F.P. a județului Arad, având în vedere dispozițiile exprese ale art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu faptul că solicitarea petentei nu conține elementele necesare – precizarea obiectului contestației ca fiind de natura celor indicate expres la art. 209 alin. (1) Cod procedură fiscală, motive de drept, dovezi pe care întemeiază – pentru a putea fi considerată o

contestație formulată în condițiile Titlului IX din Codul de procedură fiscală și văzând pretențiile petentei de „a anula taxele de vamă, de impozit și celelalte taxe care sunt impuse la plată firmei noastre și să dispuneți ca în afară de Firma noastră și de Firma P, să se achite suma în cauză de la ceilalți responsabili, care nu au acționat în conformitate cu procedurile, care, deși era necesar să fie distruse, nu au luat măsuri de distrugere a bunurilor și care au dat liber la marfă.”, conform dispozițiilor art. 209 din Codul de procedură fiscală, republicat, referitor la competența de soluționare a contestațiilor și prevederile art. 7 din Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ. Ignorând normele legale din adresa precitată Biroul Vamal de Interior Arad cu adresa nr./29.08.2013 a retransmis dosarul cauzei la Serviciul Soluționare Contestații al DGRFP Timișoara.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă solicită anularea “taxelor de vamă, de impozit și celelalte taxe care sunt impuse la plată firmei noastre”, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- vehiculul firmei petente având nr. de înmatriculare ... care transporta pește proaspăt din Turcia în Olanda a fost implicat într-un accident de circulație, în mod unilateral, cu daune materiale în apropierea localității Bârzava, luându-se măsurile necesare de securitate pentru protejarea bunurilor în cauză;

- la locul accidentului a fost trimis un vehiculul frigorific cu numărul de înmatriculare ... aparținând petentei, în care s-a efectuat transferul coletelor de pește, afectate în mod serios;

- petenta precizează faptul că „s-a solicitat părerea organelor în drept în legătură cu soarta mărfurilor”, dar „nu s-a permis ca mărfurile să fie retrimise nici în Turcia și nici să continue în Olanda”, depunând fotocopii ale următoarelor documente:

- Raportul referitor la accident nr. din data de 18.05.2012 emis de Secția de Poliție Lipova;
- Factura nr./19.05.2012 emisă de firma M pentru suma de M lei reprezentând „recuperat și transbordat marfa din semiremorca, răsturnată în câmp”;
- Contractul de prestări servicii nr. .../18.05.2012 încheiat între petentă și SC P SA având ca obiect „neutralizarea subproduselor de origine animală, ce nu sunt destinate consumului uman, rezultate din activitatea beneficiarului.”;

- Facturile nr./18.05.2012 și nr./18.05.2012 emisă de SC P SA, achitată firmei SC P SA;
 - Certificat sanitar – veterinar pentru subprodusele animale ce nu sunt destinate consumului uman seria AR din data de 19.05.2012;
 - Documentul din data de 19.05.2012 asiguratorului CMR referitor la predarea pentru distrugere la gunoi a cantității de pește;
 - Fotografii container gunoi și ale vehiculului cu numărul de înmatriculare în care a fost transbordat peștele, transbordare organizată de firma P.
 - petenta, în considerarea faptului că introducerea în consum a peștelui în cauză ar fi avut consecințe dăunătoare pentru sănătatea populației, a predat cu documente în regulă la firma competentă din zonă cantitatea de pește în vederea distrugerii, achitându-se în acest sens „suma de bani de distrugere marfă”;
- În consecință, solicită anularea taxelor vamale, impozitului și celorlalte taxe stabilite în sarcina petentei, precum și achitarea sumei stabilite de către autoritatea vamală de către „ceilalți responsabili, care nu au acționat în conformitate cu procedurile, care, deși era necesar să fie distruse, nu au luat măsuri de distrugere a bunurilor și care au dat liber la marfă.”

II. În baza Procesului verbal de control nr./25.02.2013 a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./25.02.2013 prin care Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a stabilit în sarcina petentei X drepturi de plată (de natura taxelor vamale și TVA) în sumă totală de lei cu dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă totală de lei, calculate pentru perioada 17.05.2012 – 25.02.2013, în condițiile în care titularul operațiunii de tranzit X nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 39 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 la data de 16.05.2012, dată la care autotrenul având numărul de înmatriculare ... , încărcat cu pește, a fost implicat într-un accident rutier în raza localității Bârzava având drept consecință împrăștierea încărcăturii în șanț și pe câmp conform Procesului verbal seria CP nr./18.05.2012 emis de organele de poliție ale orașului Lipova.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările autorității vamale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare la data emiterii deciziei pentru regularizarea situației, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este de a stabili dacă X datorează bugetului de stat obligațiile vamale stabilite suplimentar în sarcina sa prin Decizia pentru regularizarea situației nr./25.02.2013 la sursele taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care firma petentă, în calitate de principal obligat, nu a înștiințat de îndată autoritățile vamale române despre producerea cazului fortuit – accident rutier – în care a fost implicată marfa care circula în regim de tranzit vamal cu documentul de tranzit ... , deși ca urmare a accidentului rutier bunurile nu au pierit în totalitate.

În fapt, X cu adresa înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr./21.05.2012 a solicitat autorității vamale închiderea carnetului TIR ... deoarece autotrenul cu numărul de înmatriculare ... în a cărei semiremorcă se afla cantitatea de kg. diverse sortimente de pește, a fost implicat la data de 16.05.2012 într-un accident rutier pe raza localității Bârzava – județul Arad, accident în urma căruia marfa s-a alterat și a fost neutralizată prin incinerare de către SC P SA.

Carnetul TIR ... a fost deschis la data de 14.05.2012 de către biroul vamal de plecare ... din Turcia conform art. 1 lit. f) din Convenția TIR adoptată prin Decretul nr. 420/1979. Autotrenul care circula sub acoperirea carnetului TIR ... a intrat în Comunitate prin biroul vamal de trecere ... din Bulgaria, unde a primit ca destinație pentru descărcare biroul vamal ... din Olanda.

La biroul vamal de trecere ... din Bulgaria a fost întocmit documentul de tranzit ... , document înscris (conform art. 20 lit. b din Convenția TIR) în rubrica 21 a voletului TIR emis de acest birou vamal. Numărul carnetului TIR ... , sub acoperirea căruia au circulat mărfurile, este înscris în rubrica 52 a documentului de tranzit În rubrica 50 a acestuia este înscris ca principal obligat X cu sediul în – Turcia.

Urmare accidentului rutier din data de 16.05.2012 mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității nu au putut fi prezentate biroului vamal de destinație conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar.

Având în vedere că mărfurile necomunitare din autotrenul implicat în accident se aflau sub supraveghere vamală, iar autoritatea vamală nu a fost înștiințată imediat pentru a identifica și stabili măsurile de supraveghere ulterioare cazului fortuit conform art. 39 alin. (1) și alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, D.J.A.O.V. Arad a solicitat Direcției Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Arad cu adresa nr./24.05.2012 dovada distrugerii mărfurilor și cu adresa nr. .../24.05.2012 a solicitat Poliției orașului Lipova precizări privind autenticitatea informațiilor primite de la titularul carnetului TIR ... , precum și o copie certificată cu originalul a Procesului verbal CP nr. încheiat în data de 18.05.2012.

Poliția orașului Lipova a răspuns solicitării cu adresa nr./29.05.2012, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. .../30.05.2012, transmițând o copie conform cu originalul a Procesului verbal CP nr. încheiat în data de 18.05.2012 și comunicând faptul că marfa a fost preluată și transportată de către un alt transportator.

Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Arad a răspuns solicitării cu adresa nr./30.05.2012, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr./30.05.2012, comunicând faptul că a eliberat la data de 19.05.2012 Certificatul sanitar veterinar pentru produse animale ce nu sunt destinate consumului uman seria AR, eliberat în scopul neutralizării produselor (diverse sortimente de pește proaspăt refrigerat) prin incinerare, dar nu poate confirma distrugerea

mărfurilor deoarece nu a participat la neutralizarea prin incinerare, această confirmare fiind de competența societății SC P SA, care a preluat mărfurile.

La solicitările D.J.A.O.V. Arad cuprinse în adresele nr. /19.06.2012, nr. /28.08.2012, nr. ... /03.12.2012 și nr. ... /12.01.2013, SC P SA a confirmat faptul că a colectat în data de 19.05.2012 de la societatea X cantitatea de kg pește categoria III, în baza contractului de prestări servicii nr. /18.05.2012, marfa fiind însoțită de documentul de mișcare seria AA nr. , precum și că marfa a fost procesată în conformitate cu Regulamentul european nr. 1069/2009 și Regulamentul nr. 142/2011 prin metoda I, metodă care constă în sterilizare sub presiune, obținându-se făină de pește categoria 3, făină care conform adresei SC P SA nr. /31.01.2013, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. /15.02.2013, a fost valorificată pe piața liberă.

În consecință, în condițiile în care urmare cazului fortuit – accidentul rutier din data de 16.05.2012 – mărfurile nu au pierit în totalitate, iar X în calitate de principal obligat (rubrica 50 a carnetului TIR ...) avea obligația de a înștiința autoritatea vamală conform art. 39 alin. (1) și alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, obligație care nu a fost respectată, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a stabilit în sarcina petentei X drepturi de plată (de natura taxelor vamale și TVA) în sumă totală de ... lei cu dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă totală de lei, calculate pentru perioada 17.05.2012 – 25.02.2013.

În drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediată aplicare.

Conform Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 38

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce în Comunitate, pe traseul specificat de autoritățile vamale și în conformitate cu instrucțiunile acestora, în cazul în care acestea există:

(a) spre biroul vamal desemnat de autoritățile vamale sau către orice alt loc desemnat sau aprobat de acele autorități sau

(...)

Articolul 39

(1) Atunci când, în situații de caz fortuit sau de forță majoră, obligația prevăzută la articolul 38 alineatul (1) nu poate fi executată, persoana care are acea obligație sau oricare altă persoană care acționează în locul ei informează fără întârziere autoritățile vamale despre această situație. Atunci când cazul fortuit sau forța majoră nu conduce la pierderea totală a mărfurilor, autoritățile

vamale sunt informate, de asemenea, despre localizarea lor exactă.

(...)

(3) Autoritățile vamale decid măsurile care trebuie luate pentru a permite supravegherea vamală a mărfurilor menționate la alineatul (1), precum și a celor de la bordul unei nave sau al unui avion în împrejurările menționate la alineatul (2) și să se asigure, după caz, că ele sunt transportate apoi spre un birou vamal sau alt loc desemnat sau aprobat de autorități.

Articolul 96

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

- a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;
- b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

Articolul 204

(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

- (a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau
- (b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

(...)

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Articolul 215

(1) O datorie vamală ia naștere:

- în locul în care se produc faptele care generează această datorie;(...)"

Regulamentul CEE nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilirea a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Articolul 453

(1) Mărfurile transportate sub acoperirea carnetelor TIR sau ATA pe teritoriul vamal al Comunității se consideră a fi necomunitare, cu excepția cazului în care se stabilește caracterul lor comunitar.”

Ordinul nr. 1.991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR:

„CAP. II

Evenimente în timpul transportului

ART. 23

(1) Procedura aplicabilă în cazul unui incident sau accident în timpul transportului este cea prevăzută în anexa nr. 1 la Convenția TIR, 1975.

(2) În aplicarea procedurii prevăzute la alin. (1), biroul vamal competent este biroul vamal/direcția județeană în a căru/cărei rază de competență s-au produs respectivele evenimente.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a rezultat următoarea stare de fapt:

- accidentul rutier în care a fost implicat autotrenul și semiremorca ... a avut loc în data de 16.05.2012 ora: 6:30 pe DN7 în afara localității Bârzava – județul Arad conform Procesului verbal seria CP nr. ... emis la data de 18.05.2012 de Poliția orașului Lipova în cuprinsul căruia organele de poliție au consemnat faptul că marfa transportată – pește – „s-a împrăștiat în șanț și pe câmp”;

- la data de 18.05.2012 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. ... între titularul carnetului TIR ... - X , în calitate de beneficiar și cu SC P SA, în calitate de prestator, la art. 2 stipulându-se faptul că obiectul contractului îl reprezintă „neutralizarea subproduselor de origine animală, ce nu sunt destinate consumului uman, rezultate din activitatea beneficiarului”;

- la data de 19.05.2012 Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Arad a eliberat pentru cantitatea de kg pește proaspăt eviscerat ce se afla în semiremorca implicată în accidentul rutier din data de 16.05.2012, Certificatul sanitar veterinar pentru subprodusele animale ce nu sunt destinate consumului uman seria AR .., conform căruia SC P SA avea obligația de a transporta în termen de maximum 48 ore marfa în cauză în vederea neutralizării prin incinerare; la aceeași dată – 19.05.2012 - a fost întocmit Documentul de mișcare a subproduselor animale ce nu sunt destinate consumului uman seria AA nr. – Anexa nr. 5a) la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor;

- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost înștiințată la data de 21.05.2012 că autotrenul având numărul de înmatriculare ... care transporta diverse sortimente de pește, marfa care circula în regim de tranzit vamal cu documentul de tranzit ... sub acoperirea carnetului TIR ... a fost implicat în accidentul rutier din data de 16.05.2012 în raza localității Lipova din județul Arad și a fost predată SC P SA unde a fost neutralizată prin incinerare;

- din corespondența dintre D.J.A.O.V. Arad și SC P SA a rezultat faptul că peștele din autotrenul ... a fost procesat prin sterilizare sub presiune obținându-se făină proteică categoria 3 care a fost comercializată pe piața liberă.

Din dispozițiile legale mai sus citate rezultă că titularul de tranzit vamal este principalul obligat, în speță X , care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a legislației vamale incidente operațiunii de tranzit vamal.

Astfel în situația în care la data de 16.05.2012 autotrenul cu numărul de înmatriculare ... ce transporta marfa care circula în regim de tranzit vamal cu documentul de tranzit ... sub acoperirea carnetului TIR ... a fost implicat într-un accident rutier pe raza localității Lipova având drept consecință „împrăștierea

mărfii în șanț și pe câmp” (conform Procesului verbal seria CP nr. din 18.05.2012 emis de Poliția orașului Lipova), firma X avea obligația de a informa fără întârziere autoritățile vamale despre această situație conform alin. (1) al art. 39 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, informarea autorităților vamale efectuându-o doar la data de 21.05.2012, după 5 zile de la data producerii accidentului rutier, nerespectând sintagma impusă de legiuitorul european „fără întârziere”.

Totodată legiuitorul în cuprinsul aceluiași articol a prevăzut și situația în care cazul fortuit nu determină pierderea totală a mărfurilor, situație în care autoritățile vamale vor informa, despre localizarea lor exactă, autoritățile vamale urmând a decide măsurile care se impun în vederea supravegherii vamale a mărfurilor implicate în cazul fortuit conform aliniatului (3) al art. 39 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, măsuri care nu au putut fi luate de autoritatea vamală în condițiile în care accidentul s-a produs la data de 16.05.2012, iar autoritățile vamale au fost înștiințate despre acest eveniment abia la data de 21.05.2012.

Mai mult, organele vamale, în cuprinsul Procesului verbal de control nr./25.02.2012 – fila 3, au precizat faptul că „Din documentele transmise de SC P SA la solicitarea DJAOV Arad s-a constatat că peștele din autortenul a fost procesat prin STERILIZARE SUB PRESIUNE obținându-se făină proteică categoria 3 care a fost comercializată pe piața liberă.”

În consecință, având în vedere starea de fapt mai sus descrisă, respectiv faptul că mărfurile, urmare accidentului rutier, nu au pierit în totalitate (fiind „împrăștiate în șanț și pe câmp”conform Procesului verbal seria CP nr. din 18.05.2012 emis de Poliția orașului Lipova) și prin urmare principalul obligat firma X , titular al carnetului TIR, avea obligația de a înștiința autoritatea vamală conform art. 39 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad fiind competentă să aplice procedura prevăzută la art. 23 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 1.991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, mai sus citat.

Având în vedere nerespectarea de către petentă a dispozițiilor legale cuprinse în materia fiscală în ceea ce privește tranzitul vamal, așa cum rezultă din starea de fapt arătată mai sus, rezultă că în mod corect și legal au făcut aplicațiunea art. 204 alin. (1) lit. a) și lit. b), alin. (3) și art. 215 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, stabilind în sarcina debitorului așa cum este definit la art. 204 alin. (3) din același act normativ, în speță X , societate care în calitate de titular al regimului de tranzit vamal avea obligațiile stipulate la art. 96 alin. (1) Regulamentul CEE nr. 2913/92, respectiv:

„a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.”

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele prezentate în cuprinsul contestației, respectiv „(...) a fost trimis vehiculul nostru frigorific cu nr. de înmatriculare, aparținând firmei noastre, în care s-a efectuat transferul coletelor de pește afectate, în mod serios. În urma transferului, s-a solicitat părerea organelor în drept în legătură cu soarta mărfurilor. În acest sens, nu s-a permis ca mărfurile să fie retrimise nici în Turcia și nici să continue în Olanda.” în condițiile în care marfa circula pe teritoriul României în regim de tranzit vamal cu documentul de tranzit ... sub acoperirea carnetului TIR ... , principalul obligat X având obligația de a respecta dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit, „organele în drept” în cazul regimului de tranzit vamal fiind autoritățile vamale competente, care în cazul producerii accidentului rutier – caz fortuit – trebuiau să fie informate despre acest eveniment, precum și despre localizarea exactă având în vedere că mărfurile transportate nu au pierit în totalitate, autoritățile vamale având competența de a decide „măsurile care trebuie luate pentru a permite supravegherea vamală a mărfurilor”.

Argumentele din contestația formulată, respectiv faptul că petenta a predat cu „acte în regulă” cantitatea de pește pentru a fi distrusă, a achitat contravaloarea operațiunii de distrugere a mărfii, nu reprezintă argumente de fond întemeiate, ci aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerată de la plată sumelor pe care le datorează bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au depus probe din care să rezulte un alt quantum.

Învedereăm faptul că în motivarea contestației formulate petenta nu a precizat motivele de drept pe care se întemeiază aceasta.

În drept, art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, dispune:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...] "

Art. 213 alin. 1 din același act normativ:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)

2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*"

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarei.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/2010 din dosarul 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că „*motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată*”.

Nerespectarea de către petentă dispozițiilor exprese conținute la art. 206(1) din Codul de procedură fiscală potrivit căroră:

„*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestației;*

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*”,

are drept consecință imposibilitatea soluționării pe fond a contestației, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara neputându-se substitui reprezentatului legal al X în ceea ce privește invocarea motivelor de drept raportat la dovezile pe care se întemeiază contestația; în condițiile în care D.G.F.P. a jud. Arad, competentă conform art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală la data de 29.04.2013, cu adresa nr./29.04.2013, a comunicat petentei X faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin structura specializată în soluționarea contestațiilor, existentă la nivelul său, are, conform art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, competența soluționării contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în

conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri; astfel în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 7 din Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ coroborat cu dispozițiile art. 205 și art. 207 din Titlul IX *“Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale”* din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală, care reglementează dreptul la contestație și procedura de soluționare a acesteia, ca lege specială, solicitându-i acesteia ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul cauzei cu precizarea acțiunii sale, în scopul investirii cu soluționarea cauzei a organului de soluționare competent, conform actelor normative mai sus citate.

Firma X a transmis adresa/25.06.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./04.07.2013, redactată în limba engleză, ignorând dispozițiile art. 8 din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care având în vedere dispozițiile exprese ale art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu faptul că solicitarea petentei nu conține elementele necesare – precizarea obiectului contestației ca fiind de natura celor indicate expres la art. 209 alin. (1) Cod procedură fiscală, motive de drept, dovezi pe care întemeiază – pentru a putea fi considerată o contestație formulată în condițiile Titlului IX din Codul de procedură fiscală și văzând pretențiile petentei de „a anula taxele de vamă, de impozit și celelalte taxe care sunt impuse la plată firmei noastre și să dispuneți ca în afară de Firma noastră și de Firma P, să se achite suma în cauză de la ceilalți responsabili, care nu au acționat în conformitate cu procedurile, care, deși era necesar să fie distruse, nu au luat măsuri de distrugere a bunurilor și care au dat liber la marfă.”, conform dispozițiilor art. 209 din Codul de procedură fiscală, republicat, referitor la competența de soluționare a contestațiilor și prevederile art. 7 din Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ, dosarul cauzei fiind restituit, spre competență soluționare D.J.A.O.V. Arad, privind solicitarea firmei X , înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. .../03.04.2013, transmisă D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr./08.04.2013.

În lipsa respectării de către petentă a dispozițiilor exprese conținute la art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, având în vedere că aceasta până la data emiterii prezentei nu a completat dosarul cauzei în condițiile legii, cu cele solicitate prin adresa nr./29.04.2013 emisă de D.G.F.P. a jud. Arad, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei stabilite suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./25.02.2013 se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, contestația a fost respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere

privind dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale art. 38, art. 39, art. 96, art. 204, art. 215 din Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 453 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilirea a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 23 din Ordinul nr. 1.991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, coroborat cu art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr.

, se

D E C I D E

- respingerea ca nemotivată a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./25.02.2013 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale
- lei – taxa pe valoarea adăugată
- lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunică la:

· X

· Direcția Regională Vamală
Timișoara

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.