

# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI VASLUI

Str. Ștefan cel Mare, nr. 56 Vaslui, jud. Vaslui  
Tel : + 0235 316141, 0235 314143  
Fax : + 0235 317067  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 43/31.08. 2009  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. A SRL S.R.L. Bârlad,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vaslui sub nr. .../21.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 2 Bârlad prin adresa nr. .. din 27.07.2009, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din 29.07.2009, asupra contestației formulate de S.C. A S.R.L. prin reprezentanții legali d-na C. M. și dl. C. L. în calitate de administratori asociați împotriva deciziei de impunere nr. ./25.06.2009.

S.C. A S.R.L. are sediul în municipiul Bârlad, str. T. nr. . județul Vaslui, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui sub nr. J37/.. și are atribuit codul de înregistrare fiscală RO ...

Obiectul contestației îl constituie suma totală de .. lei reprezentând:

- .. lei – **impozit pe profit;**
- .. lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația nr. 226 din 21.07.2009 a fost depusă la data de 21.07.2009 de către reprezentanții legali ai societății, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, la registratura generală sub nr. .. și repartizată la Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, organul emitent al actului administrativ atacat, unde a fost înregistrată sub nr. .. din 22.07.2009, iar Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. emisă la data de 25.06.2009, a fost primită de societate pe bază de semnătură la data de 03.07.2009, astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207(1) și art. 209(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. A S.R.L. Bârlad.

I S.C. A S.R.L. Bârlad formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. ./25.06.2009 privind obligațiile stabilite suplimentar de plată de către inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.05.2009, și susține că:

-inspecția fiscală a fost efectuată numai de domnul T.G. în primele două zile la sediul firmei și apoi la sediu AFP Bârlad unde au fost duse toate documentele, la final a avut loc așa zisa discuție finală care a constat în a da o notă explicativă și o declarație fără a i se prezenta rezultatele controlului potrivit pct. 7 și 13 din Ordinul 713/2004

privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale;

- la stabilirea obligației suplimentare de plată la impozitul pe profit organul fiscal nu a respectat prevederile art. 107<sup>1</sup> din Codul fiscal și nu a ținut cont de impozitul pe profit declarat pe anul 2008 prin Declarația 101;

- pentru cheltuielile nedeductibile stabilite de organul fiscal nu există nici o anexă la Raportul de inspecție fiscală din care să rezulte componența acestor cheltuieli, precum și documentele neluate în considerare la control.

În susținerea cauzei societatea anexează următoarele documente:

- Balanța de verificare a lunii decembrie 2008 și a lunii martie 2009;
- Bonurile de consum pentru contul 6028 pentru întreg anul 2008 și trimestrul I 2009;

- Declarația 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2008;
- copii după paginile 47 și 48 din Raportul de inspecție fiscală nr. 3097 din 22.06.2009.

În concluzie societatea solicită desființarea totală a deciziei de impunere nr. ../25.06.2009 ca fiind netemeinică și nelegală, întocmită după un Raport de inspecție fiscală nr. ../22.06.2009 incomplet, lipsit de transparență, plin de greșeli de calcul, realizat astfel încât totalitatea obligațiilor stabilite suplimentar să se ridice la o sumă cât mai mare.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .. din 22.06.2009 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 25.06.2009 s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de suma de .. lei reprezentând, impozit pe profit în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei ca urmare a următoarelor constatări:**

- societatea a realizat la data de 31.03.2008 venituri totale în sumă de .. lei din care venituri din consultanță în sumă de .. lei și în conformitate cu prevederile art. 107<sup>1</sup> din Codul fiscal devine plătitoare de impozit pe profit, astfel că organul fiscal a stabilit de plată la impozitul pe profit suma de .. lei;

- societatea a înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții fără a prezenta documente justificative de consum și nu deține în patrimoniu clădiri, astfel că, potrivit art. 21, alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, a rezultat impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de .. lei;

- pentru cheltuielile considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal, astfel că a rezultat de plată la taxa pe valoarea adăugată suma de .. lei.

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .. lei din care:

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de .. lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se precizează că nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea în totalitate ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. A S.R.L. Bârlad.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:**

Referitor la obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă totală de .. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .., majorări de întârziere aferente în sumă de

. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..lei,

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații se poate pronunța asupra legalității modului de stabilire a obligației fiscale în sumă totală de .. lei, în condițiile în care actele administrative fiscale nu sunt întocmite cu respectarea Codului de procedură fiscală.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că:

- în perioada 01.01. 2008 - 31.03.2009, S.C. A SRL a desfășurat, activitate de taximetrie în municipiul Bârlad precum și activități de studiere a pieței și de sondaj;

- în perioada 01.04.2005 - 31.12.2007 societatea a fost plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- veniturile din consultanță realizate la 31.03.2008 reprezintă 69.11% din total venituri realizate ( $108.702/157301 \cdot 100 = 69,11\%$ );

- în anul 2008, conform Declarației 101 privind impozitul pe profit nr. 4084/03.02.2009 societatea calculează și declară impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei și impozit pe profit în sumă de .. lei;

**In fapt**, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată la impozitul pe profit suma de .. lei pentru perioada 01.2008 - 31.03.2009 și la taxa pe valoarea adăugată suma de .. lei pentru perioada 01.04.2005 – 31.03.2009, ca urmare a faptului că:

- pentru trimestrul I 2008 societatea a calculat și declarat impozit pe veniturile microîntreprinderilor;

- societatea a realizat la data de 31.03.2008 venituri totale în sumă de .. lei din care venituri din consultanță în sumă de .. lei și în conformitate cu prevederile art. 107<sup>1</sup> din Codul fiscal devine plătitoare de impozit pe profit, astfel că organul fiscal a stabilit de plată la impozitul pe profit suma de .. lei;

- societatea a înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții fără a prezenta documente justificative de consum și nu deține în patrimoniu clădiri, astfel că, potrivit art. 21, alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, a rezultat impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de .. lei;

- pentru cheltuielile considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal, astfel că a rezultat de plată la taxa pe valoarea adăugată suma de .. lei.

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ..lei din care:

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;

- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de .. lei.

Prin contestația formulată petenta susține că:

- organul fiscal a încălcat pct. 7 și 13 din Ordinul 713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale deoarece nu a fost informată de rezultatele controlului;

- la stabilirea obligației suplimentare de plată la impozitul pe profit organul fiscal nu a respectat prevederile art. 107<sup>1</sup> din Codul fiscal și nu a ținut cont de impozitul pe profit declarat pe anul 2008 prin Declarația 101 privind impozitul pe profit;

- pentru cheltuielile nedeductibile stabilite de organul fiscal nu există nici o anexă la Raportul de inspecție fiscală din care să rezulte componența acestora, precum și documentele neluate în considerare la control.

Din analiza actelor administrativ fiscale contestate se reține că organul de inspecție fiscală nu face referiri la documentele pe baza cărora au fost stabilite diferențele de plată.

Se mai reține că organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de impozitul pe profit delarat de societate prin Declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2008 înregistrată la AFP Bârlad sub nr. ../03 februarie 2009.

**În drept**, pentru stabilirea corectă a situației fiscale, în funcție de starea de fapt și de prevederile legale în acest sens, se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, care precizează că **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”** și ORDINULUI nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

pct. 12.7. *“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

pct. 12.8. *“Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Pe cale de consecință, se va desființa Decizia de impunere nr. ../25.06.2009 pentru suma totală de .. lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de .. lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei cu majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, urmând a se reface inspecția fiscală de către o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, ținând cont de considerentele prezentei.

La reverificare se va ține cont de prevederile:

art. 107<sup>1</sup> din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**„Impunerea microîntreprinderilor care realizează venituri mai mari de 100.000 euro**

[.....]. *Calculul și plată impozitului pe profit se efectuează începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare dintre limitele prevăzute în acest articol, fără a se datora majorări de întârziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad plățile reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor efectuate în cursul anului fiscal. [Norme metodologice](#)*

10<sup>1</sup>[.....]

**Impozitul pe profit datorat de contribuabil**, începând cu trimestrul în care s-a depășit limita prevăzută la [art. 107<sup>1</sup>](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **reprezintă diferența dintre impozitul pe profit calculat de la începutul anului fiscal până la sfârșitul perioadei de raportare și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor datorat în cursul anului respectiv.**

Art. 21 alin. 3, Cod fiscal potrivit caruia:

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: [...]

m) *cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop”.*

Norme metodologice:

37.” *În cazul în care sediul unui contribuabil se află în locuința proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului sunt deductibile în limita determinată pe baza raportului dintre suprafața pusă la dispoziție contribuabilului, menționată în contractul încheiat între părți, și suprafața totală a*

locuinței. Contribuabilul va justifica cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele încheiate cu furnizorii de utilități și alte documente.”

- art. 145 și 146 din Codul fiscal și a Normelor metodologice, aprobate prin H.G. 44/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 43

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[.....]

**e) motivele de fapt;**

**f) temeiul de drept;**

[....]”

-art. 94

“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;**

**f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;**

[.....]”

-art. 107

Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

(2) La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.

(3) *Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.*

(4) *Contribuabilul are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale.*

*-art. 110 ,*

*“Colectarea creanțelor fiscale*

*(1) În sensul prezentului titlu, colectarea constă în exercitarea acțiunilor care au ca scop stingerea creanțelor fiscale.*

*(2) Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz.*

*(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.*

*- Norme metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin H.G. 1050/2004:*

*- 107.1. “Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*

*[...]”*

*ORDIN Nr. 972 din 13 iunie 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" ANEXA 2*

#### **“INSTRUCȚIUN”**

*de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală"*

*“Punctul 2.1.2: se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.*

*Punctul 2.1.3: se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației și în raport de prevederile legale în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale a obligațiilor bugetare cu titlu de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, se reține că actele normative mai sus menționate prevad că:

- impozitul pe profit datorat de S.C. A SRL Bârlad reprezintă diferența dintre impozitul pe profit calculat pe anul 2008 și plățile efectuate în cursul anului la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor;

- cheltuielile de întreținere și reparații aferente sediului societății aflat în locuința proprietate personală sunt deductibile în limita suprafeței puse la dispoziție în baza unui contract încheiat între părți;

- taxa pe valoarea adăugată va fi recalculată în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 45 (2) și pct. 46 alin. (1 și 2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 44/2004 coroborate cu art. 21 alin. 3 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală va fi emisă cu respectarea prevederilor pct. 2.1.2 și 2.1.3 din Ordinul 972/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 și art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

**DECIDE:**

1. Desființarea deciziei de impunere nr. .. din 25.06.2009 pentru suma totală de .. lei, reprezentând .. lei impozit pe profit cu .. majorări de întârziere aferente și .. lei taxă pe valoarea adăugată cu .. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând a se reface inspecția fiscală de către o altă echipă, pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,