MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. ..... din 2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ...SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din ....2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr. din .2006 asupra contestației formulate de SC SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. **din ...2006 .**

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin decizia nr. ...din ...2006 în baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2006, întocmite de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal şi comunicate petentei la data de **...2006 ,** conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei alcătuită astfel :

- .... lei RON fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap ;
- ....lei RON dobânzi aferente fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap ;
- ....lei RON penalități aferente fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap ;

Petenta contestă şi măsura de diminuare a pierderii de recuperat înregistrată de societate la data de 31.12.2003 cu suma de ... lei RON, precum şi măsura dispusă prin dispoziția de măsuri nr./.2006 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA.

Contestația este semnată de domnul .... în calitate de director general şi de .. în calitate de contabil şef .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) şi art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. ... S.R.L. înregistrată sub nr. din ...2006 .

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr. din .2006 şi raportul de inspecție fiscală din ...2006, anexă la aceasta, prin care s-a stabilit un debit suplimentar la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de ... lei RON, împreună cu dobânzi în sumă de .. lei şi penalități de întârziere în sumă de .. lei RON, motivând următoarele:

Petenta arată că datorită funcționării necorespunzătoare a serviciilor din cadrul societății nu a putut pune la dispoziție corespondența prin care societatea a solicitat Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de M-că Vâlcea să repartizeze forță de muncă inclusiv cu persoane cu handicap .

În susținerea contestației, petenta a anexat următoarele documente :

- ofertele (cererile) de locuri de muncă vacante, depuse la AJOFM Vâlcea din care rezultă că nu a impus restricții privind angajarea personalului cu handicap ;
- repartițiile de personal emise de AJOFM Vâlcea ca răspuns la cererile formulate şi ca urmare a examenului medical efectuat la angajare s-a constatat că acele persoane nu prezentau handicap, ele fiind totuşi angajate la societate ;
- adresa nr./.2006 emisă de medicul de medicină a muncii, care asigură, prin

Ordinul 508/933/2002 nu admite încadrarea persoanelor cu ddeficiențe psihosomatice şi locomotorii în meseriile specifice societății .

Petenta arată că în situația în care AJOFM ar fi repartizat societății persoane cu handicap, potrivit art.18 din Legea nr.90/1996 privind protecția muncii, persoanele juridice au obligația de a angaja numai persoane care în urma controlului medical corespund sarcinii de muncă pe care urmează să o execute .

Petenta susține că din documentele anexate, rezultă că societatea a comunicat AJOFM Vâlcea locurile de muncă vacante, fără discriminare privind personalul cu handicap, şi nu a primit nici o repartiție de astfel de persoane, iar decizia de apt /inapt sau condiționat /necondiționat pentru locul de muncă o ia medicul de medicină a muncii.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC SRL are sediul în Rm.Vâlcea, str.General Magheru, nr., jud. Vâlcea, a fost înregistrată la ORCVâlcea sub nr. J 38/../ 1992, iar activitatea principală este de construcții de clădiri şi lucrări de geniu cod CAEN ....

Verificarea fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap a fost verificat în baza OUG 102/1999 cu modificările şi completările ulterioare constatându-se că potrivit art.43, alin.1 din OUG 102/1999 agentul economic avea obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap .

Potrivit art.43, alin.2 modificat prin art.unic pct.42 din Lg.519/2002, organul de control a constatat că agenții economici sunt scutiți de la plata fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap **dacă fac dovada că au solicitat, trimestrial, la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap şi că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării .**

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a angajat nici o persoană cu handicap, drept pentru care au stabilit debit suplimentar în sumă de ... lei RON, pentru neachitarea căruia au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei RON şi penalități de întârziere în sumă de ... RON .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum şi actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **.. lei RON**, reprezentând fond handicapați, dobânzi şi penalități de întârziere aferente, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea este legal datorată de SC SRL.

1. Referitor la suma de... lei RON fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

În fapt, SC ... 1 SRL nu a solicitat la AJOFM Vâlcea şi nu a angajat nici o persoană cu handicap în perioada februarie 2002-noiembrie 2005, deşi a avut peste 100 de salariați angajați cu carte de muncă .

În drept, pct.42 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială şi încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, precizează:" Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Pct.42 din aceelaşi act normativ care modifică art.43 din OUG nr.102/1999 stipulează :

" (1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap .

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice **care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."**

Aceelaşi prevederi legale sunt prevăzute şi de pct.15 şi 16 din Legea 343/2004 pentru modificarea şi completarea OUG102/1999 privind protecția specială şi încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap .

Din cele prezentate se reține că agenții economici care au un număr de peste 100 de salariați angajați au obligația de a solicita trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării.

În cazul nerepartizării în vederea angajării a unor astfel de persoane, agenții economici trebuie să facă dovada că au solicitat la AJOFM încadrarea persoanelor cu handicap.

Totodată, agenții economici care nu au angajat persoane cu handicap în condițiile prevăzute de pct.42 alin.1 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială şi încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aveau obligația de a plăti lunar la bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă, în perioada în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Astfel, întrucât pe perioada februarie 2002 - noiembrie 2005 SC SRL avea înregistrați un număr de peste 100 salariați, se reține că aceasta avea obligația achitării la bugetul de stat a fondului pentru persoanele cu handicap, a unui număr de salarii calculat în funcție de numărul de angajați cu carte de muncă deținuți de societate .

Din analiza situației de fapt şi de drept se reține că organele de control în mod corect au stabilit că SC SRL avea obligația de a angaja persoane cu handicap, obligație neândeplinită de aceasta.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia a făcut toate demersurile la AJOFM Rm.Vâlcea prin prezentarea situațiilor privind locurile de muncă vacante, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât în drept, art.10, alin.1 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forței de muncă precizează :

" Angajatorii au obligația să comunice agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului Bucureşti, denumite în continuare agenții pentru ocuparea forței de muncă, în a căror rază îşi au sediul, respectiv domiciliul, toate locurile de muncă vacante, în termen de 5 zile lucrătoare de la vacantarea acestora ."

Din prevederile legale prezentate mai sus rezultă că agenții economici au obligația de a comunica locurile vacante de muncă în termen de 5 zile lucrătoare de la vacantare şi nu faptul că petenta a solicitat la AJOFM încadrarea persoanelor cu handicap .

Mai mult decât atât, prevederile legale menționate sunt clare în sensul că **angajatorii au obligația să angajeze persoane cu handicap**, iar în cazul în care nu angajează sunt obligate să plătească lunar fond de solidaritate socială pentru persoane cu handicap calculat conform prevederilor pct. 42 din Legea nr.519/2002 cu modificările şi completările ulterioare .

Având în vedere situația de fapt şi de drept, organele de soluționare a contestației se vor pronunța în consecință, în sensul respingerii contestației pentru debitului suplimentar reprezentând fond pentru persoanele cu handicap în sumă ... lei RON.

2. În ceea ce priveşte accesoriile aferente, reprezentând dobânzi în sumă de ... lei RON şi penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi şi penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale“ .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei RON reprezentând fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează şi dobânzile şi penalitățile de întârziere aferente debitului care le-a generat, în sumă de ...lei şi respectiv ... lei, contestația apărând ca neântemeiată şi la acest capăt de cerere.

3. Referitor la măsura de diminuare a pierderii înregistrată la 31.12.2003 cu suma de ... lei RON şi a măsurii stabilite prin decizia nr. din .2006 cu privire la suma de ... lei reprezentând TVA

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .2006 de organele de

aferente trim. III 2003 cu suma de ... lei ROL, cu consecința diminuării pierderii fiscale înregistrată de societate la 31.12.2003, cu această sumă.

Urmare măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală nu a rezultat impozit pe profit .

Totodată prin decizia nr.din .2006 organele de inspecție fiscală au stabilit ca măsură înregistrarea în jurnalul de vânzări a TVA-ului în sumă de lei aferent facturii de aprovizionare nr./.2005 reprezentând cherestea de răşinoase, societatea evidențiind-o numai în jurnalul de cumpărări .

În drept, art. 179 alin.1 lit. a şi alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede:

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum şi a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum şi accesorii ale acestora al căror cuantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Aşa cum reiese din dispozițiile art. 179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiaşi direcții a finanțelor publice teritorială, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia aşa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, aşa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din acelaşi act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii şi nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuşi organul fiscal care l-a emis, respectiv Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal.

Pct. 5.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de OMF 519/2005 precizează :

" Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții **stabilite de plată de către organul fiscal**, precum şi accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituite, după caz .[...]

Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea la deducere a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură şi intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat , indiferent de cuantumul sumei ."

Aşa fiind , organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat , prin care s-a dispus măsura de înregistrare în jurnalul de vânzări a sumei de lei RON reprezentând TVA, măsură ce a fost stabilită prin dispoziția de măsuri nr. din ....2006, precum şi măsura majorării veniturilor aferente trim.III 2003 cu suma de .. lei RON cu consecința diminuării pierderii de recuperat de la suma de ... lei RON la suma de ... lei RON, au competența materială conferită prin lege de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate şi ținând cont de faptul că urmare diminuării pierderii înregistrată de petentă nu s-au stabilit în sarcina acesteia obligații în contul impozitului pe profit, precum şi obligații în contul TVA, contestația privind acest capăt de cerere va fi înaintată Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal spre a se pronunța asupra acesteia.

Referitor la speța supusă soluționării serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr. /.2006, existentă existentă la dosarul

Având în vedere considerentele reținute mai sus şi în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit. a) şi art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC S.R.L.** din Rm.Vâlcea ca neântemeiată, pentru suma de **lei RON**, reprezentând fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, dobânzi şi penalități de întârziere .

Art. 2 Transmiterea contestației **S.C S.R.L**, pentru capătul de cerere privind diminuarea pierderii cu suma de **.... lei RON** şi înregistrarea sumei de ...lei TVA, Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă pe linie administrativă şi poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,