

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr.25/2006
privind solutionare a contestatiei formulate de
D-na X din Bucuresti,
impotriva raportului de inspectie Fiscala incheiat la data de X

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Dolj a fost sesizat asupra contestatiei formulata de catre **D-na X** din Bucuresti .

In data de Y X din Bucuresti in calitate de mostenitoare a d-nului X a depus contestatie, inregistrata la D.G.FP. Dolj sub nr.Y, impotriva raportului de inspectie Fiscala din data de Y,intocmit de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Craiova.

Constatandu-se indeplinita procedura, ceruta de art.171 alin (1) din O.G. nr.92/20043 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se trece la solutionarea pe fond a cauzei.

I.In fapt, Doamna X, CNP Y, domiciliata in Y, str.Y, nr.Y, bl.Y, sc.Y, ap.Y, sect.Y in calitate de mostenitoare al d-nului X, a depus contestatie la DGFP Dolj inregistrata sub nr.Y prin care contesta raportul de inspectie fiscala incheiat in Y invocind urmatoarele : ,, din cuprinsul acestuia reiese faptul ca aceasta inspectie a vizat activitatea de consultanta financiara desfasurata de X ,persoana fizica independenta in perioada Y. Activitatea s-a desfasurat in Municipiul Bucuresti . Data fiind aceasta imprejurare consideram competenta teritorial a efectua inspectia fiscala Administratia Finantelor Publice a Sectorului 5 Bucuresti conform art.33 din Codul de procedura fiscala . In raportul de inspectie fiscala contestat se retine ca verificarea s-a efectuat pe baza documentelor puse la dispozitie fara a se specifica in mod expres aceste documente .,,

II.Prin raportul de inspectie Fiscala incheiat la data de Y s-a verificat perioada Y in vederea stabilirii corectitudinii veniturilor si cheltuielilor declarate de contribuabil precum si a modului de indeplinire a obligatiilor

fiscale fata de bugetul de statului . Verificarea a fost efectuata ca urmare a cererii nr.Y inregistrata de domnul X in calitate de tata a numitului X din Craiova str. Y bl.Y, sc.Y,ap.Y prin care solicita verificarea documentelor contabile ale fiului sau deoarece acesta a decedat in data de Y .

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de catre petent si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Doamna X, CNP Y, domiciliata in X, str.Y, nr.19, Y, sc.Y, ap.Y, sect.2 in calitate de mostenitoare al d-nului X, a depus contestatie la DGFP Dolj inregistrata sub nr.Y prin care contesta raportul de inspectie fiscala incheiat in data de Y si inregistrat la AFP Craiova sub nr.Y, raport prin care a fost efectuata inspectia fiscala pentru activitatea desfasurata de PFI X

Cauza supusa solutionarii este daca obligatia fiscala stabilita prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data Y poate fi pusa in sarcina doamnei X, CNP Y, domiciliata in Y, str.Y, nr.Y, bl.Y, sc.Y ap.Y, sect.Y si a domnului X domiciliat in Y str. Y bl.Y, sc.Y,ap.Y in calitate de mostenitori al d-nului X ,dar si daca organul de control a respectat procedura prealabila inspectiei fiscale.

Avind in vedere ca d-l X a decedat in data de Y, debitele, dobinzile de intirziere si penalitatile de intirziere privind impozitul pe venit, taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe salarii si taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe salarii si fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap au fost stabilite in sarcina celor doi mostenitori ai defunctului, si anume : X in calitate de tata si X in calitate de sora, care conform adresei Primariei Craiova si BNP X sint mostenitorii defunctului cu o cota de $\frac{1}{4}$, respectiv $\frac{3}{4}$.

Prin contestatia formulata, d-na X considera ca, deoarece susnumitul a desfasurat activitatea in Municipiul Bucuresti, competenta teritoriala de a efectua inspectia fiscala revine Administratiei Financiare a Sectorului 5 Bucuresti. Conform codului fiscal si certificatului de inregistrare fiscala anexate, susnumitul nu a fost inregistrat ca platitor de impozite si taxe in Municipiul Bucuresti, ci in Municipiul Craiova. Prin urmare, pentru ca activitatea desfasurata de susnumitul sa poata fi verificata de Administratia Financiara a Sectorului 5 din Bucuresti, acesta trebuia sa fie inregistrat ca platitor de impozite si taxe in Bucuresti. Mai mult, in data de Y prin cererea depusa la AFP Craiova sub nr.Y, d-nul X in calitate de tata al defunctului X a solicitat verificarea documentelor contabile ce au apartinut lui X

De asemenea, prin contestatia formulata, d-na X considera ca la finalizarea inspectiei fiscale contribuabilul are obligatia de a da o declaratie scrisa, pe propria raspundere, din care sa rezulte ca au fost puse la dispozitie

toate documentele si informatiile solicitate. Pe parcursul inspetiei fiscale, cei doi mostenitori au fost invitati prin adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice Craiova sub nr.Y sa se prezinte la sediul AFP Craiova pentru a lua la cunostiinta de rezultatele inspectiei fiscale privind activitatea desfasurata de d-nul X si sa isi exprime o opinie cu privire la aceste rezultate. Desi aceste adrese au fost primite de catre cei doi mostenitori, acestia nu s-au prezentat considerand ca organul de control era obligat sa aplice prevederile art.18 si 19 din OG 92/2003

Referitor la faptul ca documetele pe baza carora a fost efectuata inspectia fiscala au fost puse la dispozitie de catre o alta persoana in calitate de detinatoare a acestor documente, mentionam faptul ca inspectia fiscala a fost efectuata avindu-se in vedere registrele de evidenta fiscala, registre in care au fost inregistrate documentele care au stat la baza inspectiei fiscale. Mentionam faptul ca registrul jurnal si registrul inventar au fost numerotate, sigilate si inregistrate la AFP Craiova.

Concluzionind ,se constata ca organul de control in cea ce priveste impunerea fiscala a aplicat corect prevederile art.27 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala

Avand in vedere cele prezentate mai sus , in temeiul art.186 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

- respingerea contestatiei formulate de X

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6(sase) luni de la comunicare.