



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.23/26.03.2007
privind soluționarea contestației formulate de
B.E.J. IONESCU ION din CONSTANȚA,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța - Serviciul de Control Fiscal persoane fizice prin adresa nr...../03.01.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../04.01.2007, cu privire la contestația formulată de către B.E.J. IONESCU ION, CNP cu domiciliul ales în Constanța Str..... NR.....

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin Deciziile de impunere nr..... și, din data de 20.11.2006, în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../20.11.2006, acte administrativ fiscale emise de Administrația Finantelor Publice Constanța.

Cuantumul sumei contestate este în valoare de lei și reprezintă:

- lei impozit pe venit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei TVA de plată,
- lei majorări de întârziere aferente.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen se constată că, petentul a formulat contestația în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ. Astfel, petentul a luat act de măsurile dispuse de organul de control în data de 14.12.2006 (conform semnăturii și ștampilei aplicate pe Raportul de inspecție fiscală din data de 20.11.2006), iar contestația formulată a fost înregistrată la organul fiscal emitent în data de 28.12.2006.

În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1)lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../28.12.2006, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../04.01.2007, B.E.J. **IONESCU ION** a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Deciziile de impunere nr..... și din 20.11.2006, constând în impozit pe venit, TVA de plată precum și majorări și penalități de întârziere aferente, în sumă totală de lei.

Prin cererea formulată petentul solicită anularea obligațiilor fiscale de plată înscrise în deciziile contestate, precum și baza impozabilă stabilită suplimentar de către organul fiscal.

Motivele invocate în susținerea contestației sunt:

1. Cu privire la Decizia de impunere nr...../20.11.2006, petenta susține că măsura dispusă de organul de control referitoare la stabilirea diferenței de impozit pe venit în sumă de lei aferentă bazei de impunere stabilită suplimentar în sumă de lei, este nelegală din următoarele considerente:

- suma de lei reprezintă cheltuieli înregistrate în anul 2001 pentru amenajarea imobilului destinat desfășurării activității, spațiu deținut în baza Contractului de Comodat autentificat sub nr...../13.06.2001, cheltuieli pe care organul fiscal le-a considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal invocând în acest sens prevederile art.10, lit.b din O.G. nr.7/2001, coroborate cu prevederile art.1568 și 1574 din Codul Civil.

În contestație petentul arată că, în vederea desfășurării activității pentru care a fost autorizat, spațiul pus la dispoziție a necesitat efectuarea de lucrări de reparații și amenajeri și în consecință speței îi sunt aplicabile dispozițiile H.G. nr.54/2003 privind Normele metodologice de aplicare a art.16 din O.G. nr.7/2001. La contestație petentul anexează "Situația de lucrări" atașată facturii nr...../19.06.2001 întocmită de S.C. R..... SRL, din care rezultă justificarea efectuării acestor lucrări în vederea desfășurării în bune condiții a activității sale profesionale.

În concluzie, contribuabilul consideră că aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal fapt

pentru care, prin **cererea formulată solicită anularea deciziei de impunere nr...../20.11.2006** cu consecința anulării bazei de impunere stabilită suplimentar în sumă de lei pentru care a fost stabilit un **impozit pe venit suplimentar în sumă de lei și accesorii în sumă de lei.**

2. Cu privire la Decizia de impunere nr...../20.11.2006.

Prin cererea formulată petentul solicită modificarea bazei de impunere a TVA pentru perioada 01.08.2001-25.10.2001 în sensul diminuării acesteia cu suma de lei și implicit diminuarea TVA de plată cu suma de lei și a majorărilor de întârziere cu suma de lei.

Referitor la cele dispuse prin Decizia de impunere atacată, petentul susține că aceasta este nelegală din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.6 lit.d din OUG nr.17/2000 și a normelor de aplicare, contribuabilul a beneficiat de scutire de TVA pe perioada respectivă.

Mai mult, L.G. nr.188/2000 privind executorii judecătorești a fost publicată în data de 10.11.2000, iar O.U.G. nr.17/2000 a intrat în vigoare la data de 15.03.2000, astfel că la data publicării legii, executorii judecătorești nu puteau fi incluși în categoria plătitorilor de TVA.

Potentul evidențiază că atunci când prin Legea nr.345/2002 această activitate a devenit taxabilă, la data la care a depășit plafonul de 1,5 miliarde (lei vechi), respectiv 01.11.2003, s-a înregistrat ca plătitor de TVA.

În plus, prin adresa nr...../01.10.2002 transmisă de D.G.F.P. Municipiul București referitor la adresa nr...../23.07.2002 prin care UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DIN ROMÂNIA a solicitat clarificări cu privire la aplicarea legii privind TVA în cazul în speță, rezultă că:

"activitățile avocaților, notarilor ... sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent care au fost scutite de TVA până la data de 01.06.2002, și care prin apariția Legii nr.345/2002 au devenit taxabile, calculul veniturilor din operațiuni taxabile pentru încadrarea în plafonul de 1,5 miliarde lei, pentru anul 2002, se vor lua în calcul numai veniturile estimate sau realizate din activitatea după 01.06.2002".

În aceste condiții, petentul apreciază că în mod corect s-a înregistrat ca plătitor de TVA numai după depășirea plafonul de 1,5 miliarde lei, respectiv la data de 01.11.2003.

Pentru motivele expuse, petentul susține că activitatea desfășurată nu intră în sfera de aplicare a TVA, dispozițiile

O.U.G. nr.17/2000 nefiind incidente instituției executorilor judecătorești și în consecință solicită admiterea contestației cu consecința anulării în totalitate a Deciziei de impunere nr...../20.11.2006 pentru obligațiile fiscale suplimentare și exonerarea de la plată a debitului în cuantum de lei.

II. În baza dispozițiilor art.92 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța a procedat la verificarea activității desfășurate de către B.E.J. IONESCU ION în perioada 18.04.2001-31.12.2005, urmărindu-se aspecte legate de baza de impunere, legalitatea declarațiilor fiscale și respectarea legislației fiscale privind TVA precum și impunerea veniturilor din activități independente.

1) Referitor la impozitul pe venit, organul de inspecție a constatat că în perioada verificată contribuabilul a stabilit în mod eronat venitul impozabil și implicit impozitul pe venit, încălcând astfel dispozițiile legale în materie de impozit pe venit.

In consecință, a procedat la recalcularea bazei de impozitare și stabilirea de obligații fiscale suplimentare după cum urmează:

Pentru anul 2001

-cheltuieli în sumă de lei reprezentând "reparații capitale la obiectiv situat în Constanța b.dul nr..." (spațiu luat în folosință prin contract de comodat), conform facturii fiscale nr...../19.06.2001, nedeductibile din punct de vedere fiscal conform dispozițiilor art.10,(1) lit.b din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, coroborat cu prevederile art.1568 și 1574 din Codul Civil.

Astfel, organul de inspecție a procedat la modificarea bazei de impunere pentru anul 2001, stabilind o bază de impunere suplimentară în sumă de lei, precum și la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare constând în impozit pe venit global în sumă de lei, și accesorii în sumă de lei.

2) Referitor la încadrarea activității desfășurate de executorii judecătorești în sfera de aplicare a TVA, organul de inspecție fiscală a solicitat compartimentului de specialitate din cadrul D.G.F.P. Constanța precizări cu privire la atribuirea calității de plătitori de TVA a birourilor de executori judecătorești în condițiile în care veniturile acestora depășeau plafonul de 5.000 lei, în perioada 01.01.2001-25.10.2001.

Astfel cu adresa nr...../08.08.2006, M.F.P. comunică următoarele:

"În perioada 15.03.2000-25.10.2001, prestările de servicii efectuate de executorii judecătorești constituiau operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. Prin urmare, în situația în care, în perioada respectivă, executorii judecătorești au obținut venituri superioare plafonului de scutire de 5.000 lei anual, prevăzut la art.6, lit.k) din O.U.G. nr.17/2000, aceștia aveau obligația să se înregistreze ca plătitori de TVA, în condițiile și în termenele prevăzute la art.25 A, lit.a din ordonanță."

Organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța, a constatat că în data de 13.06.2001 BEJ IONESCU ION a depășit plafonul de scutire de TVA de 5.000 lei și în conformitate cu dispozițiile art.6, lit.k11, alin.2 din O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, coroborate cu prevederile art.25 lit.A.a, alin.2 din același act normativ, acesta are calitatea de plătitor de TVA începând cu data de 01.08.2001.

În conformitate cu prevederile art.3, lit.d, din L.G. nr.547/2001 de aprobare a O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, contribuabilul este plătitor de TVA pentru operațiunile desfășurate în perioada 01.08.2001 până la data de 25.10.2001 (data intrării în vigoare a L.G. nr.547/2001 pentru aprobarea O.U.G. nr.17/2000 privind TVA).

Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit că în perioada 01.08.2001-25.10.2001, contribuabilul trebuia să respecte prevederile art.25, lit.B în ceea ce privește întocmirea documentelor, ale lit.C cu privire la evidența operațiunilor, lit.D cu privire la plata TVA, din O.U.G. nr.17/2000, cota de TVA fiind de 19%, conform prevederilor art.17, lit.A din același act normativ.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../20.11.2006, pentru perioada 01.08.2001-25.10.2001, organul de inspecție fiscală a stabilit ca obligație de plată TVA în cuantum de **lei** precum și accesorii constând în dobânzi și majorări de întârziere în sumă de **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei**. Accesoriile au fost calculate pentru perioada 25.09.2001-20.11.2006.

Urmare celor constatate în Raportul de inspecție din data de 20.11.2006, organul de inspecție a emis Decizia de impunere nr...../20.11.2006.

Pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar precum și pentru accesoriile aferente, organul de inspecție fiscală a emis Deciziile de impunere nr....., și nr..... din 20.11.2006.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările

organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării prin prezenta decizie o reprezintă legalitatea măsurilor dispuse de către organul de inspecție în ceea ce privește impozitul pe venit precum și dacă, activitatea desfășurată de către birourile executorilor judecătorești în perioada 15.03.2000-25.10.2001, intră în sfera de aplicare a TVA.

În fapt, urmare verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

Referitor la TVA:

La data de 13.06.2001, contribuabilul BEJ IONESCU ION a depășit plafonul de scutire de TVA de 5.000 lei, situație în care începând cu data de 01.08.2001 a devenit plătitor de TVA conform dispozițiilor art.25, lit.A, a, alin.2 din O.U.G. nr.17/2000, privind TVA. Contribuabilul nu a întreprins demersurile necesare în vederea înregistrării ca plătitor de TVA și în consecință în timpul controlului, pentru perioada 01.08.2001-25.10.2001, organul de inspecție a stabilit ca obligație de plată suplimentară TVA în cuantum de lei, precum și accesorii constând în majorări de întârziere și penalități aferente pentru perioada 25.09.2001-20.11.2006, în cuantum de lei. Pentru aceste obligații de plată suplimentare, organul de inspecție a emis Decizia de impunere nr...../20.11.2006.

Petentul contestă această măsură susținând că, această activitate nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. Totodată, în opinia petentului, prestarea de servicii efectuată de către executorii judecătorești intră în sfera operațiunilor scutite de TVA, operațiuni prevăzute la art.6, lit.d din O.U.G. nr.17/2000, motiv pentru care prin cererea formulată solicită anularea Deciziei de impunere nr...../20.11.2006, precum și exonerarea de plata obligațiilor fiscale suplimentare în cuantum de lei.

Referitor la impozitul pe venit:

În perioada supusă verificării respectiv, 18.04.2001-31.12.2005, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli constând în reparații capitale a spațiului în care se desfășoară activitatea, precum și contravaloarea taxei pe valoarea adăugată plătită la bugetul de stat, care din punct de vedere fiscal sunt nedeductibile la calculul venitului impozabil. Cu

aceste sume organul de inspecție fiscală a majorat baza de impozitare și a stabilit obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe venit și accesorii aferente.

Petentul contestă această măsură susținând că, organul de inspecție fiscală în mod eronat a considerat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul venitului impozabil deoarece sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri (amenajarea spațiului deținut în baza unui contract de comodat), iar potrivit prevederilor H.G. nr.54/2003 și ale H.G. nr.44/2004 sunt considerate ca fiind cheltuieli deductibile "*cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii*".

Față de motivele invocate prin cererea formulată petentul solicită reducerea bazei de impozitare și implicit a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin deciziile de impunere atacate.

REFERITOR LA DECIZIA DE IMPUNERE NR...../20.11.2006

În drept, referitor la sfera de aplicare a TVA, incidente speței sunt dispozițiile art.2 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare de la data de 15 martie 2000, potrivit cărora:

"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:

a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, (...)."

Referitor la operațiunile scutite de TVA, dispozițiile art.6 din O.U.G. nr.17/2000, precizează că:

"Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni:

k11. Activitățile contribuabililor cu venituri din operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență, declarate organului fiscal competent sau, după caz, realizate, de până la 50 milioane anual(...). În situația realizării unor venituri superioare plafonului prevăzut mai sus, contribuabilii menționați la alineatul precedent devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată în condițiile și la termenele stabilite la art.25."

Referitor la obligația contribuabililor de a se înregistra ca plătitori de TVA la organele fiscale, dispozițiile art.25 A a), din O.U.G. nr.17/2000, precizează:

"(...)Contribuabilii care devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art.6 ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera "R" care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată se face cu data de întâi a lunii următoare."

Prin Legea nr.547/2001 pentru aprobarea și modificarea O.U.G. nr.17/2001 din data de 25.10.2001, s-au modificat dispozițiile art.6 din ordonanța de urgență, în sensul că sunt scutite de TVA operațiunile efectuate de:

"d) persoanele care exercită profesii libere, cum ar fi: avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare(...), sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent, în condițiile legii".

Din interpretarea acestor texte de lege se reține că, activitatea desfășurată de executorii judecătorești în perioada 15.03.2000-25.10.2001 intra în sfera de aplicare a TVA, iar începând cu data de 25.10.2001, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii nr.547/2001, această activitate este scutită de TVA, fiind asimilată celor prevăzute la art.6 lit.d) din O.U.G. nr.17/2000.

În speță, se reține că Decizia de impunere nr...../20.11.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a fost emisă de A.F.P. Constanța, în urma verificării respectării reglementărilor fiscale din punct de vedere al TVA, a activității desfășurate de către BEJ IONESCU ION în perioada 01.08.2001-25.10.2001. Din verificare, a rezultat că la data de 13.06.2001 contribuabilul a realizat venituri al căror quantum a depășit plafonul de scutire de la plata TVA de 5.000 lei.

Potrivit dispozițiilor legale în materie de TVA mai sus citate se reține că, în intervalul 15 martie 2000 - 25 octombrie 2001 activitatea de prestări de servicii desfășurată de executorii judecătorești intra în sfera de aplicare a TVA deoarece pe perioada de aplicare a ordonanței de urgență această activitate nu

era asimilată celor desfășurate de către notarii publici sau de către avocați, ca fiind scutită de taxa pe valoarea adăugată așa cum susține petentul. Abia odată cu promulgarea Legii nr.547 din 25.10.2001 pentru aprobarea completarea și modificarea ordonanței de urgență se modifică art.6 lit.A d) în sensul că, sunt scutite de TVA,

"persoanele care exercită profesii libere cum ar fi: avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare a profesiei (...) sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent (...)".

În acest context se reține că, până la apariția Legii nr.547/2001, activitatea desfășurată de executorii judecătorești intră în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, aceasta neputând fi asimilată nici celei a avocaților ,nici celei a notarilor publici, în condițiile în care fiecare din aceste profesii este reglementată de legi specifice.

Față de cele prezentate se reține ca fiind neîntemeiată susținerea petentului potrivit căreia, activitatea desfășurată de executorii judecătorești ar fi similară cu cea a notarilor sau avocaților și prin urmare ar beneficia de regimul de scutire de TVA.

Astfel, în contextul celor prezentate se reține că, serviciile prestate de către executorii judecătorești intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și în situația în care la data de 13.06.2001 contribuabilul a depășit plafonul de scutire de 5000 lei prevăzut la art.6 lit.k11 din ordonanța de urgență avea obligația de a se înregistra în evidența fiscală ca plătitor de TVA în condițiile și la termenul prevăzut la art.25 A a) alin.2 din același act normativ.

Totodată, pentru perioada 01.08.2001-25.10.2001, contribuabilul avea obligația de a respecta dispozițiile legale în materie de TVA, referitoare la întocmirea documentelor, la evidența operațiunilor, precum și cele referitoare la plata taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art.25 lit.B,C,D, din ordonanța de urgență.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu dispozițiile art.25, alin.11.4 din H.G. nr.401/2000 privind normele metodologice de aplicare a ordonanței de urgență, petentul datorează majorări și dobânzi de întârziere pentru perioada 26.09.2001-20.11.2006, precum și penalități de întârziere conform dispozițiilor O.G. nr.26/2001 pentru perioada 01.09.2001-31.12.2005, actul administrativ fiscal fiind întocmit corect.

Pentru motivele expuse în cuprinsul deciziei urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de BEJ IONESCU ION împotriva Deciziei de impunere pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar, constând în TVA în sumă de lei, dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente în sumă de lei, emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../20.11.2006.

REFERITOR LA DECIZIA DE IMPUNERE NR...../20.11.2006:

În drept, referitor la deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe venit, dispozițiile art.10, alin.1 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit precizează că,

"determinarea venitului net reprezintă diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli aplicându-se următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente veniturilor;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz. (...)"

În ce privește contractul de comodat, potrivit art.1561 din Codul Civil, "comodatul este esențial gratuit" și este art.1560 "un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia".

Deasemenea, potrivit dispozițiilor art.1564 din Codul Civil, comodatarul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar de conservarea lucrului împrumutat și nu poate să servească decât la trebuința determinată prin natura lui (...).

În contextul normelor legale de mai sus, comodatarul suportă cheltuielile necesare folosinței lucrului împrumutat (de întreținere), neavând dreptul să ceară restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosinței.

Dealtfel, în ceea ce privește forma și conținutul contractului de comodat se reține că, la întocmirea unui contract de comodat trebuie avute în vedere prevederile articolelor 1560-1575 din Codul Civil, care definesc contractul de comodat și cadrul legal de derulare a acestuia.

În speță, condițiile stipulate în contractul de comodat încheiat între persoanele fizice POPESCU ION și POPESCU IOANA și BEJ IONESCU ION, autentificat notarial sub nr...../13.06.2001, exced față de unele din prevederile articolelor de lege mai sus menționate.

Astfel, BEJ IONESCU ION, în calitate de comodatari, a efectuat o serie de lucrări la spațiul împrumutat constând în reparații capitale. Lucrările efectuate de către BEJ IONESCU ION la spațiul aflat în discuție, sunt lucrări de investiții care modifică parametri inițiali ai construcției și nu lucrări de întreținere (singurele deductibile din punct de vedere fiscal). Intervențiile efectuate de comodatari nu definesc spațiul ca fiind folosit *"după trebuința determinată de natura lui"* așa cum este prevăzut la art.1564 din Codul Civil.

Mai mult, la restituirea acestui spațiu de către BEJ IONESCU ION persoanelor fizice POPESCU ION și POPESCU IOANA, lucrările executate devin avantajul persoanei fizice care a dat spațiul în comodat.

Având în vedere faptul că comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.946 din Codul Civil potrivit cărora,

"una din părți voiește a procura, fără echivalent, un avantaj celeilalte", ori în contractul de comodat, comodatul trebuie să creeze avantaj comodatului și nu invers.

În contextul celor expuse se reține că, BEJ IONESCU ION a efectuat de fapt lucrări de investiții la bunul împrumutat, lucrări a căror contravaloare nu o mai poate recupera de la buget date fiind condițiile mai sus menționate.

Pentru considerentele expuse, valoarea investiției efectuată de BEJ IONESCU ION în sumă de lei nu poate fi cheltuială deductibilă din punct de vedere fiscal la determinarea venitului impozabil.

În consecință, se va respinge ca neîntemeiată legal cererea formulată de petent împotriva Deciziei de impunere nr...../20.11.2006 pentru obligațiile de plată suplimentare constând în impozit pe venit în sumă de lei, precum și accesorii în sumă de lei.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180(1) și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de BEJ IONESCU ION împotriva Deciziilor de impunere nr..... și, din data de 20.11.2006, emise de Administrația Finanțelor Publice Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din data de 20.11.2006, pentru suma de de lei, reprezentând:

- lei impozit pe venit,
- lei majorări de întârziere aferente,
- lei TVA de plată,
- lei majorări de întârziere aferente.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4EX
26.03.2007

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83