

DECIZIA NR.1822

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul de solutionare contestatii a fost sesizata de D.G.R.F.P., prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.R.F.P. in Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare, care se compun din:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31 iulie 2007, D.G.R.F.P. este legal investita sa analizeze contestatia formulata de SC X

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.R.F.P. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X impotriva Deciziei de impunere prin care s-au stabilit de plata obligatii fiscale reprezentant impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, in conditiile in care societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, prin contestatia inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice, SC X, prin avocat,solicita anulara Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din urmatoarele motive:

-actele administrativ fiscale atacate au fost emise de un organ de inspectie fiscala necompetent si nu au fost comunicate decat la cerere.

-domiciliul fiscal al societatii a fost initial in .. dar a fost modificat ulterior..

Societatea contestatoare sustine ca inspectorii fiscali nu au tinut cont de acest amanunt pentru a-si atribui o competenta teritoriala nelegala care contravine art.31 alin.(1) lit.c) si alin.(4) , art.33 din Codul de procedura fiscala.

Prin Decizia de impunere organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X, pe perioada 23.08.2010-30.06.2012, obligatii fiscale suplimentare, care se compun din:impozit pe profit;dobanzi aferente impozitului pe profit; penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;TVA si dobanzi aferente TVA de plata

Din Raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestata, cu privire la obligatiile fiscale stabilite suplimentar rezulta:

a)Cu privire la impozitul pe profit si accesorii aferente:

In perioada 23.08.2010-31.12.2010 a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli privind marfurile si TVA care provin din inregistrarea facturii emisa de SC E SRL i si

facturii emisa de SC G.

Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC E nu a declarat in anul 2010 livrari , nu a depus niciodata declaratii informative (formular 394), nu a depus deconturi de TVA (formular 300) si declaratia de impozit pe profit (formular 101) si nu a depus niciun niciun bilant contabil .SC E a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011 conform O.P.A.N.A.F. din 2011.

SC G nu a declarat in anul 2010 livrari catre contribuabilul verificat nu a depus deconturi de TVA si declaratia de impozit pe profit din luna iunie 2010 si nu a depus bilantul contabil pe anul 2010 iar facturile emise de acest furnizor au fost platite in numerar; SC G a fost declarata inactiva din data de 14.05.2012, conform Deciziei ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC E si SC G in temeiul prevederilor art.21 alin(1) si 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In temeiul prevederilor art.17 si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit, pe perioada 23.08.2010-31.12.2010, impozit pe profit suplimentar asupra cheltuielilor considerate ca nedeductibile fiscal.

-In anul 2011, societatea a inregistrat in evidentele fiscala cheltuieli in baza urmatoarelor facturi:

-factura emisa de SC S.

-factura emisa de SC W

Organele de inspectie fiscala, urmare a verificarii declaratiilor informative, formular 394, au constatat ca:

SC S nu a declarat in anul 2011, livrari catre contribuabilul SC X, nu a depus declaratiile informative cod 394 din semestrul I 2009, nu a depus deconturi de TVA(300) din septembrie 2009 si declaratia de impozit pe profit (101) pe anul 2010 si nu a depus bilant contabil decat pentru anul 2009;SC S a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011 conform OANAF 2073/13.05.2011.

SC W nu a declarat in anul 2011 livrari catre contribuabilul verificat, nu a depus niciodata declaratii informative (394) , ultimul decont de TVA este aferent lunii septembrie 2011, ultima declaratie de impozit pe profit este aferenta anului 2010 si nu a depus niciun bilant contabil. SC W a fost declarata inactiva din data de 03.09.2013 conform Deciziei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC S si SC W , in temeiul prevederilor art.21 alin(1) si 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In temeiul prevederilor art.17 si art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil pe anul 2011 si totodata impozitul pe profit si au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit suplimentar.

Pe perioada 01.01.2012-30.06.2012 , societatea a inregistrat pe cheltuieli in baza facturilor emise de SC M.

Din analiza declaratiilor informative formular 394 , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC M nu a declarat in anul 2012, livrari catre SC X , a depus bilant contabil doar pentru anul 2011, nu a depus declaratii informative (394) pe semestrul II 2011 iar decontul de TVA aferent trimestrului I 2012 nu a in scris nicio valoare a livrarilor si nici TVA colectata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile care au inscrise la rubrica furnizor SC M nu sunt intocmite cu respectarea prevederilor art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , facturile in cauza nu au in scris TVA

pentru fiecare produs livrat.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu poate fi probata realitatea achizitiilor declarate de societate prin declaratiile sale informative rezultand ca nici cheltuielile nu sunt deductibile fiscal, deoarece documentele in baza carora au fost inregistrate nu au calitate de document justificativ potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune a bunurilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat astfel ca cheltuielile inregistrate in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC M nu sunt deductibile fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pentru perioada 01.01.2012-30.06.2012, tinand cont si de pierderea contabila inregistrata de societate, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil in temeiul prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stabilind o baza impozabila suplimentara si totodata impozit pe profit suplimentar.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au stabilit, pe perioada 26.10.2010-30.09.2013, dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

2.In ceea ce priveste TVA , dobanzi stabilite suplimentar de plata, din Raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Urmare a verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X a dedus nelegal TVA provenind din inregistrarea TVA din facturile de achizitii emise de furnizorii enumerati si la capitolul impozit pe profit si anume:

- SC E a emis catre SC X facturi cu TVA aferenta;
- SC G, care a emis catre societatea contestatoare facturi cu TVA;
- SC S care a emis catre societatea contestatoare factura cu TVA
- SC W care a emis catre societatea contestatoare factura cu TVA
- SC M care a emis catre societatea contestatoare facturi cu TVA;

Din compararea declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394, depuse de contribuabilii mai sus enumerati cu privire la societatea contestatoare, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-SC E nu a declarat in anul 2010 livrari catre contribuabilul verificat, nu a depus niciodata declaratii informative (cod 394), nu a depus deconturi de TVA(cod 300), declaratie de impozit pe profit (cod 101) si nu a depus niciun bilant contabil; aceasta societate a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011 conform O.P.A.N.A.F. nr.2073/13.05.2011.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu toate facturile emise de catre contribuabilul verificat au inscrise cota de TVA .

-SC G nu a declarat in anul 2010 livrari catre contribuabilul verificat, nu a depus deconturi de TVA si declaratia de impozit pe profit din luna iunie 2010 si nu a depus bilant contabil pe anul 2010 iar facturile emise de acest furnizor au fost achitate in numerat de catre societatea contestatoare. SC G a fost declarata inactiva din data de 14.05.2012, conform Deciziei, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

-SC S nu a declarat in anul 2011 livrari catre SC X nu a depus declaratii informative cod 394 din semestrul I 2009, nu a depus deconturi de TVA din luna septembrie 2009 si declaratie de impozit pe profit din anul 2010 si nu a depus bilant contabil decat pentru anul 2009. SC S a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011 conform O.P. A.N.A.F. 2073/13.05.2011.

-SC W nu a declarat in anul 2011 livrari catre contribuabilul verificat, nu a depus niciodata declaratii informative (cod 394), ultimul decont de TVA este aferent lunii septembrie 2011, ultima declaratie de impozit pe profit este aferenta anului 2010 si nu a depus niciun bilant contabil. SC W a fost declarata inactiva din data de 03.09.2013 conform Deciziei.

-SC M nu a declarat in anul 2012 livrari catre contribuabilul verificat, a depus bilant contabil doar pentru anul 2011, nu a depus declaratii informative pe semestrul II 2011, in decontul de TVA aferent trimestrului I 2012 nu a inregistrat nicio valoare a livrarilor si nici TVA colectata si nu a inregistrat pe facturile emise valoarea TVA aferenta fiecarui produs livrat, facturile nefiind intocmite cu respectarea prevederilor art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca provenienta legala a acestor achizitii nu poate fi probata de documentele inregistrate in evidentele contabile ale SC X, ca fiind emise de furnizorii mai sus enumerati, astfel ca in temeiul prevederilor art.134, art.145 alin.(1) si (2) art.146, art.151² alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata, au considerat ca nedeductibila fiscal TVA inregistrate in evidentele contabile in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ si pentru care nu s-a probat realitatea operatiunii.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au stabilit, pe perioada 26.10.2010-35.08.2012, dobanzi in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, referitor la depunerea in termen a contestatiei impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. au transmis Deciziei de impunere si Raportul de inspectie fiscala si adresa de inaintare, catre SC X reprezentata prin, administrator la sediul social declarat, cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, in data de 24.10.2012 conform stampilei Oficiului Postal, dupa cum rezulta din copia plicului existenta in copie la dosarul contestatiei.

Lucratorii postali de la Oficiul Postal au avizat/ reavizat SC X cu privire la scrisoarea recomandata iar in data de 08.11.2013 a expirat termenul de pastrare si s-a aprobat inapoierea recomandatei catre expeditorul A.J.F.P., dupa cum rezulta din stampila Postei Romane aplicata pe plicul, existent in copie la dosarul contestatiei.

Totodata, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. au procedat la comunicarea Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala prin publicitate pe internet in conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare in anul 2013, si anume:

“(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afişarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent şi pe pagina de internet a Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, a unui anunţ în care se menţionează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afişarea se face, concomitent, la sediul acestora şi pe pagina de internet a autorităţii administraţiei publice locale respective. În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului judeţean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afişării anunţului.”

Astfel prin Anuntul individual, afisat in data de 16.10.2013, concomitent , pe pagina de internet WWW.mfinante.ro si sediul A.J.F.P., aceasta institutie comunica faptul ca s-a emis Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pe numele SC X cu domiciliul fiscal in..

Totodata in anunt se specifica faptul ca:

-Actele administrativ fiscale mai sus mentionate pot fi consultate de catre titularul acestuia la sediul organului fiscal emitent.

-Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala se considera comunicate in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului, respectiv 31.10.2013.

La dosarul contestatiei se afla si Procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate din care rezulta ca "s-a afisat in data de 16.10.2013, concomitent, la sediul A.J.F.P. si pe pagina de internet www.mfinante.ro , anuntul.." .

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala au fost comunicate societatii contestatoare , prin publicitate, in data de 31.10.2013 deoarece actele administrativ fiscale mai sus enumerate nu au putut fi comunicate prin una din modalitatile de comunicare prevazute la art.44 alin.(2) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata, in vigoare in anul 2013.

Contestația impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si Raportului de inspectie fiscala a fost depusa de SC X , prin avocat, si inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice sub nr. din 05.06.2014.

In conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31 iulie 2007, care precizeaza urmatoarele:

"(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii."

Potrivit prevederilor art.68 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31 iulie 2007, "*Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.*"

iar art.181 din Legea nr.134/2010, republicata, privind Codul de procedură civilă prevede:

„ Calculul termenelor

(1) Termenele, în afara de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe

să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori luna sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Fata de prevederile legale prezentate mai sus se retine ca, termenul de depunere a contestatiei prevazut de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, respectiv din data de 31.10.2013.

Conform prevederilor legale mai sus enuntate ,SC X putea formula contestatie impotriva acestei decizii **pana la data de 02.12.2013, inclusiv.**

Dupa cum am aratat si mai sus SC X, a depus contestatia la Administratia Judeteana a Finantelor Publice, in data de 05.06.2014, conform stampilei acestei intitutii.

Se retine astfel ca, SC X a depus contestatie **dupa 184 zile de la data comunicarii** Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31 iulie 2007, incalcandu-se astfel, dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere a contestatiei.

Organele fiscale din cadrul A.J.F.P. in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”dispozitii finale”, specifica faptul ca:

“In conformitate cu art.205 si art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , impotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestatie, care se depune , in termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent sub sanctiunea decaderii.”

Argumentul societatii contestatoare potrivit caruia Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala i-a fost comunicata decat la cerere , dupa multe insistente nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta in mod clar ca actele administrativ fiscale au fost transmise de A.J.F.P. catre SC X la sediul social declarat , cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, insa scrisoare recomandata a fost inapoziata expeditorului de catre Posta Romana pe motiv avizat reavizat expirat termenul de pastrare.

Totodata, s-a publicat pe pagina de internet www.mfinante.ro si afisat la sediul A.J.F.P. Anuntul individual in care se comunica faptul ca s-a emis Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pe numele SC X cu domiciliul fiscal .. iar actele administrativ fiscale mai sus mentionate pot fi consultate de catre titularul acestuia la sediul organului fiscal emitent.

Deoarece societatea contestatoare nu a respectat conditiile procedurale impuse de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la termenul de

depunere a contestatiei, depasind termenul de contestare de 30 de zile, a deczut din dreptul de a-i fi solutionata pe fond contestatia, astfel ca aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen, potrivit prevederilor art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31 iulie 2007, coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

-art.217 din O.G. nr.92/2003

"(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

-pct.12.1 din Ordinul nr.2906/2014

"Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;"

se va respinge contestatia ca nedepusa in termen cu privire la obligatiile fiscale totale reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente stabilite de plata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de SC X, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in valoare totala care se compun din:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- TVA
- dobanzi aferente TVA de plata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.