

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a**  
**contestatiilor**

**DECIZIA nr. 215/2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL din Bucuresti**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SC X SRL cu privire la contestatia formulata si inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr..

Contestatia a fost formulata impotriva procesului-verbal incheiat de Directia generala a finantelor publice si priveste suma totala de **lei** RON reprezentand:

- **impozit pe profit** ;
- majorari de intarziere ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere ;
- **T.V.A** ;
- majorari de intarziere ;
- dobanzi ;
- penalitati de intarziere ;
- **impozit pe dividende** ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati de intarziere ;
- **amenda aplicata in baza Legii nr.82/1991.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, fiind inregistrata la Ministerul Finantelor Publice in data de asa cum rezulta din parafa aplicata pe aceasta si este formulata impotriva procesului-verbal incheiat in data de, de care societatea a luat la cunostinta prin semnare la data incheierii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.178 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. 1. S.C.X SRL** contesta suma totala de **lei** constatata prin procesul verbal incheiat de Directia generala a finantelor publice, pe care il considera nelegal și netemeinic și solicită anularea acestuia, motivand ca s-a efectuat o inspectie generala verificandu-se toate taxele si impozitele fara a se intocmi un raport de inspectie fiscala si fara a se emite o decizie de impunere incalcandu-se prevederile art.100 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, iar procesul verbal a fost incheiat in mod abuziv intrucat nu toate impozitele si taxele genereaza fapte de natura penala in cazul neachitarii lor.

Contestatoarea sustine ca inspectorul fiscal a incalcat prevederile OMF nr.1304/2004 intrucat nu arata infractiunile care au fost constatate, persoanele vinovate de eventualele fapte penale, temeiul juridic, modalitatea de comitere a infractiunilor la care se face referire.

Societatea sustine de asemenea ca inspectorul fiscal a facut o confuzie intre procesul-verbal, care se intocmeste in anumite conditii expres prevazute de lege, si raportul de inspectie fiscala aspect probat de faptul ca, la finalul actului de control, mentioneaza ca masurile dispuse pot fi atacate in termen de 30 de zile de la comunicarea actului atacat, conform OG 92/2003. Or, atat OG 92/2003, cat si Ordinul MF 713/2004, prevad faptul ca *“cel care se simte lezat de rezultatul inspectiei fiscale are dreptul sa conteste decizia de impunere emisa cu aceasta ocazie in termen de 30 zile de la comunicarea rezultatelor inspectiei. In situatia de fata insa, nici nu s-a emis o decizie de impunere”*, arata in continuare contestatoarea.

De asemenea, societatea mentioneaza ca inspectorul fiscal nu a respectat OMF nr.713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor si obligatiilor contribuabililor, care prevede ca durata inspectiei fiscale nu poate fi mai mare de 3 luni, societatea fiind tinuta in verificari 10 luni cu o intrerupere de 40 zile.

De asemenea, societatea arata ca in timpul verificarii a fost reprezentata de SC T SRL, firma care asigura evidenta contabila si cu care nu are un contract prin care societatea sa o mandateze pe aceasta sa o reprezinte pe timpul inspectiei fiscale.

**Referitor la cap.III.8 "IMPOZIT PE PROFIT"** societatea precizeaza ca in spatiile pentru care a achitat cheltuielile cu intretinerea si chiria s-a facut, efectiv, productie, detine contracte de cesiune, de comodat iar interpretarea consilierului fiscal in sensul ca societatea nu poate sa-si desfasoare activitatea concomitent in doua spatii inchiriate, este abuziva. Cheltuielile respective au fost efectuate in scopul realizarii de venituri si au la baza documente legal intocmite, facturi fiscale, contracte, motiv pentru care contestatoarea solicita anularea reintregirii profitului impozabil cu suma reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile de inspectorul fiscal si anularea TVA aferenta .

**Referitor la facturile "false, nereale"** cumparate in alb de salariati, completate de acestia si inregistrate in contabilitate in scopul insusirii sumelor aferente, contestatoarea arata ca valoarea acestora stabilita de organul de inspectie fiscala nu corespunde cu cea din raportul de expertiza si ca, organul de inspectie fiscala a evitat pe cat posibil toate sumele care privesc aspectul infractional.

**Referitor la "Servicii care nu sunt aferente veniturilor realizate"** cuprinse in tabelul de la pagina 15 din procesul verbal, contestatoarea arata ca toate aceste sume considerate cheltuieli nedeductibile de catre organul fiscal rezulta din activitatea de editare servicii pe care firmele din GRUP le-au executat pentru SC X SRL si reprezinta cheltuieli aferente veniturilor, avand la baza documente justificative, facturi fiscale ele fiind achitate unor terte firme si solicita anularea reintregirii profitului impozabil cu suma de lei pentru anul 2002 si 2003 si a masurii dispuse de neacordare a dreptului de deducere a TVA aferenta facturilor primite de la aceste societati.

Contestatoarea prezinta prin contestatia formulata, pentru exemplificarea si sustinerea celor solicitate, etapele editarii unei carti caracteristicile si specificul activitatii de editare si comercializare si arata ca organul de inspectie fiscala a considerat deductibila numai contravaloarea materialelor tipografice, "cea intelectuala fiind considerata zero".

**Referitor la "Contravaloarea facturi care nu apartin unor societati."** din tabelul cuprins la pag.15 din procesul verbal, contestatoarea solicita anularea reintregirii profitului impozabil cu suma de si a TVA aferenta acestei cheltuieli sustinand ca in conditiile in care societatea are un numar de 600-800 clienti este imposibil sa

comunica cu acestia fara telefon si ca practic toate convorbirile s-au efectuat in favoarea SC X SRL si pentru realizarea activitatii acesteia.

**Referitor la "Facturi SCT SA chirie si utilitati"** din acelasi tabel, societatea solicita anulara reintregirii profitului impozabil si a TVA aferenta cu suma de **lei pe anul 2001, cu suma de lei pe anul 2002 si cu suma de lei pe anul 2003**, considerand ca aceste cheltuieli cu chiria si utilitatile sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, au la baza contractul incheiat cu SC Z SA pentru toata suprafata si nu au fost refacturate si celorlalte societati din cadrul grupului din cauza activitatii restranse a acestora.

**Referitor la "Valoarea serviciilor de renovare cladire"** contestatoarea solicita anulara reintregirii profitului impozabil cu suma de **lei** si cu suma de **lei** aratand ca SC X SRL a executat aceste lucrari de amenajare a spatiilor inchiriate, cheltuieli ce se inregistreaza si se amortizeaza pe durata contractului de inchiriere de catre chirias si chiar daca societatea nu a esalonat aceste prestatii pe durata contractului aceste cheltuieli au fost efectuate, platite si sunt deductibile conform art.9, alin.1 din Legea 414/2002 iar organul de inspectie fiscala nu a precizat baza legala pentru care a considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile.

Cu privire la suma de lei contestatoarea arata ca aceasta suma reprezinta contravaloarea lucrarilor executate de o persoana fizica suma fiind platita efectiv si prin urmare este aferenta veniturilor realizate.

**Referitor la "Contravaloare cheltuieli de publicitate"** contestatoarea arata ca aceste sume au fost alocate pentru diplome, medalii, reclama in presa ".

**Referitor la "Contravaloare benzina si Contravaloare deplasari"** contestatoarea arata ca este inadmisibil ca in toata perioada de functionare a societatii sa fie anulate toate cheltuielile legate de deplasare, cu achizitionarea benzinei, doar pe considerentul ca masinile de transport nu aveau contract de comodat inregistrat la notariat in conditiile in care societatea colaboreaza cu sute de firme de pe tot teritoriul tarii, deplasările fiind efectiv efectuate de agentii de vanzari, in interesul societatii. Contestatoarea mai arata ca a prezentat organului de inspectie fiscala contracte de comodat incheiate si inregistrate la un birou de avocatura. Prin urmare societatea solicita anulara reintregirii impozitului pe profit cu suma de **lei reprezentand cheltuieli cu benzina si lei reprezentand cheltuieli de deplasare** si anexeaza lista clientilor din teritoriu de la care agentii de vanzari colectau cu regularitate banii incasati.

**Referitor la "Dobanda la credit"** din procesul verbal, contestatoarea considera ca dobanda la contractele de credit este deductibila, avand in vedere diversitatea activitatilor desfasurate de firma.

**Referitor la “Repunere stornare venituri”** contestatoarea sustine ca stornarea sumei de lei din contul 711 “variatia stocurilor” nu influenteaza “eronat” profitul impozabil asa cum se precizeaza in procesul verbal aratand functionalitatea acestui cont si faptul ca daca se repune in creditul contului suma respectiva trebuie sa se repuna si costul de productie al produselor finite vandute aspect de care organul de inspectie fiscala nu a tinut seama.

Societatea considera eronata analiza consilierului fiscal privind cheltuielile cu materia prima, rulajul contului 711 si “Variatia stocului” si solicita anulara reintregirii impozitului pe profit cu “cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand venituri din productia stocata repuse de controlorul fiscal”.

**Referitor la “C/val pro rata nedeductibila”** contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu arata la capitolul impozit pe profit baza legala, modul de calcul al pro-ratei nedeductibile drept pentru care solicita anulara reintregirii impozitului pe profit cu suma de lei pe anul 2001 si cu suma de lei pe anul 2002.

**Referitor la cap.III.10. “Impozit pe dividende”** contestatoarea arata ca Adunarea generala a hotarat ca din profitul anului 2001 sa nu fie repartizata suma de lei, suma fiind inregistrata la inceputul anului 2002 ca rezultat reportat iar in anii urmatoari - 2002 si 2003 - a inregistrat pierderi iar reportarea profitului nerepartizat nu are nici o legatura cu dividendele si cu impozitul aferent, pierderile inregistrate urmand a fi recuperate din profiturile urmatoarelor 5 ani.

In sustinerea cauzei contestatoarea invoca prevederile art.18 din Legea nr.82/1991, republicata, OMF nr.1784/23.12.2003, OMF nr.306/2002, OMF nr.1088/2004.

**Referitor la cap.III.11. TVA** contestatoarea solicita acordarea deducerii TVA pentru suma de lei si anulara colectarii TVA in suma de lei intrucat organul de inspectie fiscala nu precizeaza anexele cu cheltuieli nedeductibile cu TVA aferent, cuantumul TVA pentru care nu s-a admis deducerea, nu se precizeaza baza legala, pro-rata si modul de calcul este neclar existand confuzii si contraziceri in continutul procesului verbal la acest capitol.

De asemenea, contestatoarea solicita anulara majorarilor, dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente TVA intrucat nu rezulta modul de calcul si baza legala de calcul a acestora.

Pentru aceste motive contestatoarea solicita admiterea contestației formulate si anulara procesul verbal incheiat in data de .

**II. Prin procesul verbal incheiat la data de la SC X SRL s-au constatat urmatoarele:**

1. SC X SRL a înregistrat pe cheltuieli deductibile facturi primite de la SC C SA reprezentând contravaloare chirie și utilități aferente unui spațiu în care în anul 2001 funcționau trei societăți. Contractul inițial de închiriere spațiu a fost încheiat cu SC N SRL și a fost prelungit până în 31.12.2001. Contractul cu SC X SRL a fost încheiat în 01.06.2001 pe termen de 1 an timp în care contestatoarea mai încheie un contract privind închirierea unui spațiu pentru desfășurarea activității și cu SC C T SRL.

Urmare celor constatate cheltuiala cu chiria și întreținerea spațiului de la SC C SA s-a împărțit între cele 3 societăți ale grupului care își desfășurau activitatea în acest spațiu și s-a considerat cheltuiala deductibilă 1/3 din valoarea facturilor și a TVA aferentă iar cu diferența în cuantum de lei s-a reintregit profitul impozabil pe anul 2001 și 2002.

În anul 2002 între SC CT SA și SC X SRL se încheie un alt contract de închiriere care este reziliat ulterior iar plata sumei neachitate este cesionat unui număr de 4 societăți din cadrul grupului, cheltuieli considerate de organul de inspecție fiscală ca nedeductibile pentru SC X SRL.

2. Organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă suma de lei reprezentând contravaloare facturi false astfel cum au fost denumite în raportul de expertiză contabilă, facturi ridicate de organele de poliție în vederea soluționării litigiului reclamat de societate.

3. S-au considerat cheltuieli nedeductibile contravaloarea facturilor primite de la SC E M SRL și E L SRL pe perioada februarie 2002- martie 2003 în suma de lei ce reprezintă contravaloare servicii de editare, culegere și tehnoredactare pentru cărți care nu au fost tipărite de societatea contestatoare, deci au fost considerate ca neafere veniturilor realizate de aceasta. De asemenea, s-au considerat cheltuieli nedeductibile contravaloarea facturilor emise de SC EM SRL în suma de lei reprezentând contravaloarea revistei R L nr.13-17 revista pentru care societatea nu a putut face dovada vânzării, nici existența în stoc sau casarea ei pentru a se demonstra că sunt cheltuieli aferente veniturilor societății.

4. Organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile cheltuielile de achiziționare hârtie crețată cu TVA aferentă întrucât societatea nu a putut face dovada cu documente a consumului de hârtie achiziționată. De asemenea, au fost considerate ca nedeductibile cheltuielile cu materii prime, materiale auxiliare și materiale de construcții întrucât nu s-au identificat bonuri de consum, devize de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru iar în anul 2003 societatea nu a mai desfășurat activitate de producție.

5. Organul de inspectie fiscala precizeaza ca suma totala a cheltuielilor nedeductibile reprezentand chirie si utilitati facturate de SCCT SA este de **lei**.

6. Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pe anul 2003 cheltuieli reprezentand contravaloarea unui contract de prestari servicii - renovare cladire, acoperis hala, tencuit, zugravit, etc. - incheiat cu o persoana fizica, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste efectuarea serviciilor, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru. De asemenea, au fost considerate ca nedeductibile cheltuielile reprezentand suma platita unui angajat de la SC CT SA pentru intretinerea spatiilor inchiriate in baza unei conventii civile fara a se prezenta documente justificative.

7. Organul de inspectie fiscala a mai constatat ca societatea a preluat in anul 2001 soldul clientilor neincasati ai SC N SRL si ai SC E N SRL fara a putea prezenta documente justificative si nici contract de cesiune creanta. In perioada 2001-2004, societatea a intocmit facturi de retur carti, stornand venituri si contravaloarea descarcarii de gestiune. In urma inspectiei efectuate s-a reintregit profitul impozabil al societatii cu sumele reprezentand diferenta dintre veniturile si cheltuielile cu descarcarea gestiunii privind retururile aferente clientilor preluati de contestatoare.

S-au mai considerat cheltuieli nedeductibile, conform pct.9 din procesul verbal:

- contravaloarea benzinei intrucat societate nu avea inregistrate masini pe firma, iar bonurile de benzina inregistrate in contabilitate erau luate de regula de la aceeasi pompa, la interval de cateva minute;
- contravaloarea deconturilor de deplasare inregistrate de societate pe cheltuieli pe anii 2001-2002, neintocmite corect, respectiv lipsea semnatura si stampila unitatii, nu erau aprobate si semnate de conducatorul unitatii, nu exista semnatura si stampila unde s-a efectuat deplasarea ;
- contravaloarea dobanzii inregistrata in luna iunie 2001 aferente unui imprumut bancar pentru care societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de credit incheiat cu banca;

Organul de inspectie fiscala a mai constatat ca societatea storneaza in luna iunie 2002 din contul 711 "Variatia stocurilor" o suma fara documente justificative, nerespectand prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata influentand "eronat" profitul impozabil fapt pentru care a procedat in urma controlului, la reintregirea profitului impozabil cu aceasta suma - "Repunere stornare venituri".

Pentru neefectuarea inventarierii anuale pe anii 2003-2004 societatea a fost sanctionata de organul de inspectie fiscala cu amenda.

In baza cheltuielilor considerate ca nedeductibile, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere .

**Cu privire la impozitul pe dividende** s-a constatat *“din analiza inregistrarilor contabile efectuate si raportarile din bilanturile contabile depuse la Administratia finantelor publice”* ca societatea nu a repartizat n lei din profitul anului 2001, profit din care s-au acoperit pierderile din anii 2002 si 2003.

In urma controlului efectuat, s-a calculat impozit pe dividende suplimentar in suma de **lei**, aferent profitului nerepartizat si utilizat de societate pentru acoperirea pierderilor din anii 2002 si 2003, dobanzi aferente in suma de **lei** si penalitati de intarziere in suma de **lei** si in suma de **lei**.

**Cu privire la taxa pe valoarea adaugata** organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila din punct de vedere fiscal suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor considerate ca nedeductibile la capitolul impozit pe profit din procesul verbal.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna iunie 2002 societatea a vandut prin licitatie doua utilaje pentru care nu a emis factura si nu a colectat TVA aferenta, fapt pentru care s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de **lei**.

Pe anul 2004 se mai constata prin procesul verbal si o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de **lei** pentru care prin procesul verbal au fost calculate majorari de intarziere , dobanzi si penalitati .

**La cap.IV din procesul verbal** organul de inspectie fiscala precizeaza ca *“Societatea nu a facut platile catre bugetul de stat consolidat motiv pentru care a fost facuta sesizare penala si inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului ”*.

Cu adresa , anexata in copie la dosar, Directia generala a finantelor publice inainteaza Parchetului de pe langa judecatoria sectorului procesul-verbal incheiat la SC X SRL

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada



verificata, invocate de societate si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la suma reprezentand impozit pe profit, impozit pe dividende, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei **in situatia in care SC X SRL contesta procesul-verbal care nu constituie titlu de creanta, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In fapt**, prin contestatia formulata de SC X SRL inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. si la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr. se arata ca aceasta este formulata *“Impotriva Procesului verbal incheiat la, de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice, prin care s-a constatat in sarcina societatii , obligatii fiscale ... suplimentare in valoare totala de lei, ce reprezinta impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe dividende, majorari, penalitati de intarziere aferente acestora, precum si amenda aplicata in baza Legii 82/1991 republicata”* si se solicita anulara procesului verbal incheiat in data de criticandu-se faptul ca organul de inspectie fiscala a efectuat o inspectie generala, fara a intocmi un raport de inspectie fiscala, asa cum obliga prevederile art.100 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata si fara a emite o decizie de impunere in conditiile in care, prin procesul verbal a fost modificata baza de impunere.

Intrucat contestatia societatii a fost depusa de contestatoare la registratura generala a Ministerului Finantelor Publice, cu adresa nr. Directia generala de solutionare a contestatiilor a inaintat contestatia societatii impreuna cu documentele anexate, Directiei generale a finantelor publice solicitand in mod expres sa se precizeze daca pentru cazul in speta a fost emisa decizie de impunere.

Directia Generala a Finantelor Publice prin referatul inaintat cu adresa nr. comunica faptul ca SC X SRL a fost supusa unui control de fond in vederea solutionarii adreselor transmise de Serviciul de Inspectie din cadrul Ministerului Finantelor Publice pentru verificarea unor fapte sesizate de organe abilitate ale statului *“incheindu-se procesul verbal nr. si decizia de impunere nr.”*.

Pe data de, cu adresa nr. acelasi organ de inspectie transmite in completarea dosarului copia xerox a Deciziei de impunere nr. ce are inscrisa pe ultima pagina urmatoarea mentiune: *“Am primit un exemplar azi, din Decizia de impunere nr.”* fiind semnata de primire si purtand amprenta stampilei SC X SRL.

Cu adresele nr. si nr. Directia generala de solutionare a contestatiilor a transmis SC X SRL Decizia de impunere nr. ce are aplicata pe ultima pagina semnatura si amprenta stampilei societati solicitandu-se acesteia sa-si exprime punctul de vedere, intrucat din cele aratate in continutul contestatiei formulate impotriva constatarilor din procesul verbal nr. in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. si cele mentionate pe ultima pagina a deciziei respective apar aspecte contradictorii si sa comunice motivele pentru care in cuprinsul contestatiei sustine ca nu a fost emisa decizia de impunere, urmare constatarilor din procesul - verbal contestat.

In adresele de raspuns nr. si nr. inregistrate la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. si nr., SC X SRL precizeaza ca: *"la data intocmirii contestatiei de catre noi, (la 30 de zile dupa incheierea procesului-verbal) nu a existat nici o decizie de impunere. In calitate de unic reprezentant al SC X SRL , precizez ca niciodata nu mi-a fost adusa la cunostinta aceasta decizie de impunere la care faceti referire si nici nu am semnat vreodata acest document. Deoarece nu suntem in posesia documentului pe care dvs l-ati primit prin fax, nici noi nu putem sa va dam relatii suplimentare. Mentionam, de asemenea , ca lichidatorul judiciar, indreptatit de altfel sa ia act de un asemenea document, ne-a comunicat ca nu a semnat si nu cunoaste acest aspect"* si ca in decizia de impunere nr. stampila apartine societatii, dar nu recunoaste semnatura si se solicita organelor de solutionare a contestatiei, *confruntarea celor doua semnaturi.*

Raspunsurile societatii au fost transmise si organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice pentru a-si exprima punctul de vedere cu privire la continutul acestora .

Prin adresele nr. si nr. Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul control fiscal face cunoscut ca *"transmiterea, pe data de , a Deciziei de impunere nr., societatii X SRL a fost confirmata cu semnatura si stampila societatii, in original,..."* respectiv *"a fost comunicata doamnei I M-secretar al administratorului D C - care a semnat de primire si a aplicat stampila societatii."*

**In drept**, art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declaratie fiscală, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, prevede:

*"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza **emiterii deciziei de impunere**. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale."*

Potrivit art.175 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:” **Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organele fiscale in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat..** “ iar potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:

*(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanță privind datoria vamală se solutionează după cum urmează[...]"*

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, repulicata, se prevede ca ,

**“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*

**Astfel, se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala si procesul verbal prevazut de art.94(2) si art.105 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, acte premergatoare emiterii deciziei de impunere.**

Se retine de asemenea ca potrivit art.174(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, contestatiile se formuleaza *“Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale[...]"* iar procesul verbal in cauza nu constituie titlu de creanta sau act administrativ susceptibil de a fi contestat .

Avand in vedere si prevederile art.182(5) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza *“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila .

**Referitor la amenda contraventionala in suma de lei**, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii in conditiile in care solutionarea contestatiilor avand ca obiect amenzile nu se afla in competenta materiala a acesteia.

**In fapt**, conform procesului verbal contestat agentului economic i-a fost aplicata amenda in suma de lei, in baza art.35, alin.(2) lit.c) si art.36, alin.(1) lit.c) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intocmindu-se procesul verbal de contraventie nr..

**In drept**, Titlul X Sanctiuni, art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*“Dispozitiile prezentului titlu se completează cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor.”*

iar Cap. 4 Căile de atac din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, prevede:

**ART. 31**

*(1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contraventiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.[...]*

**ART. 32**

*(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească si să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

*(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscriptie a fost săvârșită contravenția.[...]*

Fata de cele de mai sus se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii in cauza, competenta materiala

de solutionare apartinand organelor judecatoresti, Ordonanta Guvernului nr.2/2001 reprezentand dreptul comun in materie.

In aceasta situatie, contestatia privind amenda contraventionala in suma de lei urmeaza sa fie transmisa organelor de inspectie fiscala, in vederea inaintarii acesteia instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001, art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.82 alin.1, art.106, art.174(1), art.175(2), art.178(1), art.182(5) si art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## D E C I D E

1.Respingerea ca inadmisibila a contestatiei SC X SRL pentru suma totala de lei reprezentand:

- **impozit pe profit** ;
- majorari de intarziere ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere ;
- **T.V.A** ;
- majorari de intarziere ;
- dobanzi ;
- penalitati de intarziere ;
- **impozit pe dividende** ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati de intarziere ;

2.Transmiterea contestatiei privind **amenda contraventionala** in suma totala de **lei**, stabilita prin procesul verbal de contraventie, Directiei generale a finantelor publice in vederea inaintarii acesteia instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.