

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 3 din 06.01.2011** privind  
solutionarea contestatiei formulata de **ABC**,  
cu sediul in str. ...., sector x, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..../2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ..../2010, inregistrata sub nr. ..../2010 de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala asupra contestatiei formulata de ABC nr. ..../2010, completata ulterior cu adresele nr. ..../2010, nr. ..../2010 si nr. ..../2010.

Obiectul contestatiei, inregistrata la registratura D.G.F.P.M.B. sub nr. ..../2010 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x in baza raportului de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy si comunicata sub semnatura in data de 09.03.2010.

Prin contestatia formulata ABC solicita anulara in parte a actelor atacate pentru suma de T lei reprezentand:

- N lei impozit pe veniturile persoanelor nerezidente;
- M lei majorari de intarziere aferente.

De asemenea, societatea solicita anulara compensarii din oficiu a sumei de P lei reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente achitata in plus si restituirea acesteia, precum si anulara in parte a dispozitiei de masuri nr. ..../2010.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206 si art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de ABC.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la ABC, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy pentru obligatii fiscale suplimentare in suma totala de D lei, decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../2010 si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../2010.

**II.** Prin contestatia formulata, ABC solicita anulara in parte a deciziei de impunere nr. di/yy.yy.yyyy cu privire la impozit pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de N lei si majorarile de intarziere aferente in suma de M lei, anulara compensarii cu impozitul achitat in plus in suma de P lei si restituirea acestuia.

Societatea sustine ca decizia de impunere este insuficient motivata in fapt si in drept intrucat nu exista o detaliere a operatiunilor desfasurate de societate si nici a modului in

care le-a tratat din punct de vedere fiscal, ceea ce o pune in imposibilitatea apararii si atrage nulitatea deciziei in temeiul art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila.

Organul de inspectie fiscala nu a individualizat corect intreaga creanta fiscala constatata prin raport deoarece a efectuat o compensare din oficiu a sumei de P lei achitata in plus, fara insa a comunica societatii nota de compensare, conform art. 116 alin. (3) si (4) din Codul de procedura fiscala si O.P.A.N.A.F. nr. 1.314/2007.

PC LLP din Marea Britanie este un parteneriat, recunoscut ca forma distincta de asociere si, din punct de vedere fiscal, nu este el insusi supus impozitului pe profit, ci veniturile sunt distribuite la nivelul persoanelor fizice asociate si impozitate individual la nivelul acestora, asa cum rezulta si din comentariile OECD asupra art. 4 din Conventia model de impozitare a veniturilor si a capitalurilor.

Chiar daca parteneriatul nu este el insusi considerat rezident fiscal in Marea Britanie, partenerii britanici beneficiaza de prevederile Conventiei de evitare a dublei impuneri, iar veniturile lor sunt impozabile conform art. 15 "Profesii independente" din Conventie, asa cum rezulta din adresa Directiei Legislatie Impozite Directe nr. ....../2010, din punctul de vedere al autoritatilor fiscale britanice si certificatele de rezidenta fiscala eliberate de acestea si anexate contestatiei. Cu toate acestea, echipa de inspectie a ignorat continutul acestor documente si a considerat parteneriatul PC LLP ca fiind opac din punct de vedere fiscal (impozabil distinct cu impozit pe profit sau alt impozit similar), desi parteneriatul este tratat ca entitate transparenta fiscal de autoritatile din Marea Britanie. In acest sens, modalitatea de contractare a serviciilor, de facturare si de incasare la nivelul parteneriatului si nu la nivelul fiecarui asociat persoana fizica nu are relevanta pentru stabilirea beneficiarului venitului in sensul aplicarii conventiei de evitare a dublei impuneri.

Referitor la sumele platite catre FA din Marea Britanie, societatea sustine ca acestea reprezinta prestari de servicii si nu redevente - plati efectuate pentru folosirea sau dreptul de folosirea unui element de proprietate intelectuala -, asa cum rezulta din comentariile asupra art. 12 paragraf 2 din Conventia model OECD si din adresa Directiei Legislatie Impozite Directe nr. ....../2010.

FA este si el un parteneriat, format din mai multe persoane fizice, conform legislatiei din Marea Britanie si, ca atare, veniturile obtinute prin intermediul parteneriatului intra sub incidenta art. 15 din Conventie, urmand a nu se mai datora impozit cu retinere la sursa in Romania in baza certificatului de rezidenta fiscala ce a fost deja solicitat autoritatilor fiscale si care va fi prezentat de indata ce va fi eliberat, fiind evident ca de la momentul prezentarii lui societatea nu va mai datora impozitul si accesoriile aferente.

De asemenea, societatea contesta si masura de rectificare a pierderii fiscale aferente anului 2008 cu impozitele neretinite la sursa nerezidentilor, stabilita prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....../2010 si solicita restituirile efectiva a sumei de P lei reprezentand impozit retinut si platit in plus.

In sustinerea contestatiei ABC a prezentat certificate de rezidenta fiscala pentru PC LLP si FAs cu adresele nr. ....../2010, nr. ....../2010 si nr. ....../2010, inregistrate la organele fiscale sub nr. ....../2010, nr. ....../2010 si nr. ....../2010.

**III.** Fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei formulata de ABC, in conditiile in care, incepand cu data de 1 ianuarie 2011, societatea a dobandit calitatea de mare contribuabil, iar contestatiile*

*formulate de marii contribuabili nu se afla in competenta materiala de solutionare a directiei teritoriale.*

**In fapt**, ABC a fost supusa inspectiei fiscale generale pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 de catre Administratia Finantelor Publice sector x, constatările inspectiei fiscale fiind consemnate in raportul nr. rif/yy.yy.yyyy, in baza carora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....../2010 si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....../2010.

Societatea a fost administrata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a Municipiului Bucuresti din cadrul D.G.F.P.M.B., in calitate de contribuabil mijlociu cuprins in lista prevazuta in anexa nr. 1 la O.M.F.P. nr. 2.401/2009 si a ramas in administrarea acestui organ fiscal pana la data de 1 ianuarie 2011, in conformitate cu prevederile art. IV alin. (1) si art. VI din O.M.F.P. nr. 2.759/2010 privind abrogarea unor ordine ale ministrului finantelor publice in domeniul administrarii contribuabililor mari si mijlocii.

Incepand cu data de 1 ianuarie 2011 ABC a dobandit calitatea de mare contribuabil, aflata in administrarea Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, asa cum rezulta din Lista marilor contribuabili cuprinsa in anexa nr. 2 (poz. H) la O.P.A.N.A.F. nr. 2.730/2010 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 33 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 33. - (1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, competenta revine aceluia organ fiscal, judetean, local sau al municipiului Bucuresti, stabilit prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului sau al platitorului de venit, in cazul impozitelor si contributiilor realizate prin stopaj la sursa, in conditiile legii.

[...]

(3) *Pentru administrarea de catre organele fiscale din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a creantelor fiscale datorate de marii contribuabili, inclusiv de sediile secundare ale acestora, competenta poate fi stabilita in sarcina altor organe fiscale decat cele prevazute la alin. (1), prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala".*

"Art. 209. - (1) **Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere**, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, **se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;

[...]

c) **Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala**, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesoriile acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de 3 milioane lei sau mai mare, **pentru contestatiile formulate de marii contribuabili**, precum si cele formulate impotriva actelor enumerate in prezentul articol, emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala, **indiferent de cuantum"**.

*Se retine ca dispozitiile art. 209 din Codul de procedura fiscala sunt dispozitii de interes general, ce stabilesc competenta materiala a organelor specializate in solutionarea contestatiilor in functie de mai multe criterii, inclusiv in functie de calitatea de mare contribuabil a contestatorilor, asa cum se precizeaza in mod expres la art. 209 alin. (1) lit. c) din Cod.*

In virtutea principiului de drept "*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti nu este competenta sa se pronunte in cazul contestatiilor formulate de marii contribuabili, indiferent de quantumul sumelor contestate, aceasta fiind in competenta de solutionare exclusiva a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Cu privire la *schimbarea competentei de administrare a contribuabililor fata de competenta avuta la momentul depunerii contestatiei* s-a pronuntat si Directia generala juridica din cadrul A.N.A.F., care prin adresa nr. ....../09.12.2010 a concluzionat urmatoarele:

**"[...] in cazul in care pe parcursul solutionarii contestatiilor sunt incidente dispozitii care modifica competenta de administrare a contribuabililor, solutionarea acestora va fi definitivata de catre organele fiscale devenite competente prin aceste dispozitii".**

Pe cale de consecinta, in conditiile in care, incepand cu data de 1 ianuarie 2011, competenta de administrare a contestatarei a fost stabilita in sarcina Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, asa cum rezulta din Lista marilor contribuabili cuprinsa in anexa nr. 2 (poz. H) la O.P.A.N.A.F. nr. 2.730/2010 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, urmeaza ca dosarul contestatiei ABC nr. ....../2010 sa fie transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, spre competenta solutionare.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 33 alin. (3), art. 209 alin. (1) lit. c) si art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 1 alin. (1) si alin. (3) din O.P.A.N.A.F. nr. 2.730/2010 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili

#### **DECIDE:**

Transmite dosarul contestatiei formulata de ABC impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x in baza raportului de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy, spre competenta solutionare, Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.