

Dosar nr. xxx/2012

operator nr. xxx

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DECIZIA CIVILA NR. XXX**  
**Ședința publică din XXX**

**Completul compus din:**

**Președinte**

**Judecător**

**Judecător**

**Grefier**

**S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele recurente A.F.P. XXX D.G.F.P. XXX împotriva sentinței civile nr.xxx/2.10.2012 pronunțată de Tribunalul XXX dosarul nr.xxx/2012, în contradictoriu cu reclamanta intimată XXX și cu chemata în garanție intimată Administrația Fondului pentru Mediu București, având ca obiect contestație administrativ fiscal.**

**La apelul nominal făcut în ședință publică sunt lipsă părțile.**

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

**După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care, Curtea, văzând că s-a cerut judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 C.p.c., reține recursurile spre soluționare.**

**CURTEA**

**Deliberând, constată următoarele:**

**Prin sentința civilă nr.XXX/2.10.2012 pronunțată de Tribunalul XXX în dosarul nr.XXX//2012 s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de**

e judecată. Totodată, pârâta recurentă critică modul de soluționare a petiției, privind acțiunile de judecată, critica vizând neobservarea dispozițiilor art. 274 (3) C.p.c., în raport cu nivelul de complexitate al cauzei.

În cauză, reclamanta intimată a depus concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea recursurilor formulate de cele două pârâte și menținerea ca temeinică și legală a sentinței atacate.

Verificând recursurile astfel declarate, Curtea constată legalitatea și temeinicia hotărârii în perspectiva dispozițiilor art. 299 și urm. Cod procedură civilă, art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, în cauză nefiind incidente temeiurile de casare/modificare a hotărârii, prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă și nici alte temeiuri în sensul art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, motiv pentru care va respinge recursurile, că nefondate, în baza art. 312 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cât dispozițiile Legii nr. 9/2012, pretins nevalorificat de instanță, din perspectiva compatibilităților cu dreptul Uniunii Europene, Curtea observă că Legea nr. 9/2012 privind taxele pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 10 din 10 ianuarie 2012, a abrogat Ordonanța de urgență nr. 50/2008, iar conform art. 12 alin. (1) din acel act normativ „în cazul în care taxa pe poluare pentru autovehicule achitată de contribuabili începând cu 1 iulie 2008 până la data intrării în vigoare a prezentei legi, pe baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008, aprobată prin Legea nr. 140/2008 și modificările și completările ulterioare, este mai mare decât taxa rezultată din aplicarea prezentei legi, prevederile privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, calculată în funcție de cursul de schimb valutar aplicabil la momentul înmatriculării în România, se pot restitui solicitantului reprezentând diferența de taxă plătită, numai către titularul obligației de plată, pe baza procedurii stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. Calculul diferenței de restituire se face pe baza formulei de calcul din prezenta lege, în care se utilizează elementele avute în vedere la momentul înmatriculării autovehiculului în România”.

Curtea constată că norma în discuție tinde la înlocuirea retroactivă a reglementării taxei pe poluare cu cea cuprinsă în norma legală, prin ajustarea vechii taxe de poluare la nivelul noii taxe de poluare din luna ianuarie 2012, aspect care face ca, în anumite cazuri, dreptul contribuabilului la restituirea integrală a taxei, percepute în baza unui act normativ neconform cu dreptul Uniunii Europene, să fie limitat, ceea ce echivalează cu nesocotirea efectelor hotărârii interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Tatu contra României.

Corect a reținut incompatibilitatea dintre legea internă în vigoare și dispozițiile art. 110 din Tratatul de la Maastricht, deoarece nu există nicio diferență, sub aspectul efectelor discriminatorii indirecte analizate, între Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 și normele cuprinse în Legea nr. 9/2012, în vigoare la momentul soluționării prezentei cauze, aspect sub care Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 și Legea nr. 9/2012 de suspendare a unor norme din cuprinsul Legii nr. 9/2012, evident că produce efecte discriminatorii indirecte, independent de caracterul temporar al suspendării (01.01.2013), statul neavând nicio justificare legitimă și legitimitate în a ignora hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, în continuare.

Cât privește critica relativă la plata cheltuielilor de judecată, Curtea reține că hotărârile pronunțate sunt legale în raport cu împrejurarea că D.G.F.P. XXX și A.F.P. XXX au calitatea de pârâte în cauză și au prezentat rapoarturi juridice directe cu reclamanta în cauză. Pe de altă parte, prejudiciile produse ca urmare a aprecierii unor norme interne incompatibile cu dreptul european, în măsura în care există, ca urmare a pronunțării a Curții de Justiție-a Uniunii Europene în cadrul procedurii întrebării preliminare, trebuie să fie admise și reparate, admiterea a sesizării, se impun a fi reparate de stat de îndată, pe cale administrativă, fără a impune reclamantului astfel prejudiciat să apeleze la procedura contencioasă judiciară, generatoare de cheltuieli, suplimentare.

Cât privește cheltuielile de judecată, Curtea constată legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate, luând în considerare criteriile precum: valoarea obiectului litigiului, munca prestată de avocat efectiv în cauză cu exponent în durata procedurii și problemele de drept ridicate de pârâte pe calea întâmpinării și a excepțiilor procedurale invocate, poziția pârâtelor, în raport cu acțiunile reclamantului pe parcursul litigiului - criterii menite a configura culpa procesuală, care stă la baza aplicării dispozițiilor art. 274 Cod procedură civilă.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE**

**Respinge recursurile declarate de pârâtele A.F.P. XXX și D.G.F.P. XXX împotriva sentinței pronunțate de Tribunalul XXX în dosarul nr.XXX/108/2012. Irevocabilă.  
Pronunțată în ședința publică din 1 aprilie 2013.**

**Președinte,**

**Judecător,**

**Judecător,**

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.