



-MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 426 din 16. 12. 2011

Privind: soluționarea contestației fără număr, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , formulată de S.C. ,, ” S.R.L. cu sediul social în Municipiul ... , Str. , Bl. ... , Ap. ... , Jud. ... , retransmisă de D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. ... / împreună cu Referatul motivat nr. ... / , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... /

S.C. ,, ” S.R.L. cu sediul social în Municipiul ... , Str. , Bl. , Ap. , Jud. ... a depus contestația fără număr la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , înregistrată sub nr. ... / , împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de Inspecție Fiscală, încheiat la data de , înregistrat sub nr. ... – / , sintetizat în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... – / privind, T.V.A. și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... /

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Biroul cu adresa nr. ... / a solicitat la D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile obligatorii, să întocmească referatul cu propunerile de soluționare, dovada când s-a primit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, dacă au fost sesizate organele de cercetare penală.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală a depus referatul nr. ... / cu adresa nr. ... / la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... înregistrat sub nr. ... / arătând motivele de fapt și de drept și făcând mențiunea că **nu a făcut sesizare penală**.

În condițiile arătate, se reține faptul că suma contestată este ceea înscrisă în titlu de creanță atacat (Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... – din).

Astfel obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în sarcina petentei de reprezentanții Serviciului de Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. ... care i-au stabilit petentei obligații suplimentare, **în cuantum total de ... lei**, astfel:

1. - T.V.A.	= ... lei;
- februarie 2011	= ... lei;
- martie 2011	= ... lei,

prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată înregistrată dub nr. ... - ... / ... ;

2. Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... - ... / ... ;

3. Dispoziția cu privire la măsurile stabilite înregistrată sub nr. ... / ... ;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).

Văzând că în speța de față sunt întrunite celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , este competentă să se pronunțe asupra cererii.

I. Prin cererea, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ... , S.C. ,, ... ” S.R.L. contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ... - ... / ... în urma căruia s-a emis Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... - ... / ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. ... , pe care o contestă în totalitate pentru următoarele motive:

În perioada ... - ... organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea cererii de rambursare T.V.A. pentru perioada cuprinsă între ... -

În mod greșit s-a reținut în Raportul de inspecție fiscală că perioada controlului a fost cuprinsă între ... și ... , în condițiile în care a fost verificată toată perioada cuprinsă între ... și

La data de ... prin referatul nr. ... (anexa nr.12) s-a dispus suspendarea inspecției fiscale în vederea efectuării de verificări intracomunitare către statul membru Italia, cu privire la calitatea de plătitor T.V.A. a beneficiarului din această țară, respectiv ... - ... , ... / ... , cod T.V.A. nr.

În urma verificării efectuate de către inspectorii fiscali s-a reținut ca fiind nedeductibilă suma totală de ... lei (... lei pentru luna ... și ... lei pentru luna ...) cu motivarea că la data verificărilor făcute de inspectorii fiscali (începutul lunii ...) respectiva societate din Italia nu mai apărea în programul VIES ca fiind plătitoare de T.V.A.

În acest sens inspectorii fiscali au suspendat inspecția fiscală și totodată au blocat toate deconturile de T.V.A. ale petentei, nu numai pentru sumele respective cât și pentru toate sumele pe care trebuia să le deconteze până la

Conform Raportului de inspecție fiscală, inspectorii fiscali au declarat suma de ... lei (... lei + ... lei) ca fiind suspectă, motiv pentru care au făcut o solicitare către statul membru Italia pentru verificarea tranzacției efectuate.

Nici până la finalizarea inspecției, respective ... inspectorii fiscali nu au putut să stabilească dacă aceste tranzacții sunt **legale** sau **ilegale**.

Cu toate acestea, aceștia au dispus prin decizia atacată să retragă de la plată suma totală de ... lei fără a exista o **dovadă a nelegalității tranzacțiilor.**

Petenta consideră că metoda dispusă este nelegală întrucât așa cum a mai precizat și cu ocazia relațiilor date în perioada controlului, înainte de a perfecta tranzacțiile cu societatea italiană , petenta a verificat pe sit-ul VIES dacă aceasta figurează ca plătitoare de T.V.A., a completat și depus la Administrația Finanțelor Publice ... declarația ... în care această societate apare ca fiind înregistrată.

În situația contrară, acest program nu putea să permită eliberarea VIES-ului pentru această societate cu datele sale de identificare. Aceeași procedură efectuată în luna ... a făcut-o și în luna

Este cu siguranță posibil ca în perioada cuprinsă între ... – și data verificării făcută de către inspectorii – această societate să-și fi încetat activitatea, motiv pentru care nu mai apare în programul VIES.

Cu toate că în același raport de inspecție fiscală se menționează că acesta se va încheia sub rezerva reverificării tranzacțiilor respective printr-o cerere de asistență administrativă către statul membru Italia, acest lucru nu poate să conducă la stabilirea unei cu totul alte situații de drept, întrucât așa cum s-a reținut și în prezentul raport, **conform Deciziei Comisiei UE nr. 4087/15.11.2004 nu se acordă această asistență intracomunitară între statele membre cu privire la tranzacții mai mici de 15.000 EURO.**

Tranzacțiile care ridică probleme inspectorilor fiscali din lunile februarie și martie se încadrează fiecare în parte sub suma de 15.000 EURO, situație în care aceștia nu pot stabili o altă situație prin acele cereri de asistență administrative între statele membre ale UE.

Singurele dovezi pe care petenta solicită să le avem în vedere cu privire la rezolvarea contestației de față sunt acele dovezi (**declarația ... și copia paginii de sit a VIES –ului cu societatea respectivă**) de care s-a făcut vorbire mai sus și care conduc la concluzia juridică a faptului că tranzacțiile respective sunt legale, situație în care nu se mai impune refuzul de rambursare al T.V.A. în sumă totală de ... lei.

Cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat inspecția fiscală petenta înțelege să aducă următoarele critici:

Prin faptul că inspectorii fiscali au suspendat inspecția și au refuzat să ramburseze diferențele de T.V.A. (pentru lei; pentru lei; pentru lei; pentru lei; pentru lei; pentru lei și pentru lei) în condițiile în care putea să rețină de la rambursare decât suma considerată de aceștia ca fiind suspectă de ... lei, a fost creat un prejudiciu pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 120 și 121 Cod de procedură fiscală își rezervă dreptul să solicite dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele respective de la datele când acestea deveneau scadente.

Petenta consideră justificată cererea pe care a depus întrucât comisia de inspectorii fiscali au încălcat dispozițiile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 364/2009 și 1722/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri cu privire la inspecția fiscală.

În opinia petentei consideră că atâta timp cât aceștia cunoșteau faptul că prin Decizia comisiei UE nr. 4087/15.11.2004 statele membre nu acordă asistență administrativă tranzacțiilor sub 15.000 EURO nu trebuia să suspende inspecția în cauză pentru motivul respectiv.

Această suspendare coroborat cu încălcarea procedurilor prevăzute în Ordinele nr. 364/2009 și 1722/2009 a creat un prejudiciu cert, lichid și exigibil așa cum s-a prezentat mai sus.

Petenta consideră că dacă comisia de inspectorii ar fi reținut de la rambursare decât suma considerată de aceștia ca suspectă și ar fi rambursat diferențele de T.V.A.

pentru restul lunilor care au făcut obiectul controlului nu ar mai fi fost în situația de a solicita dobânzi și penalități de întârziere.

Acest aspect solicită să-l avem în vedere ca fiind procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin nerambursarea la termenul scadent a T.V.A. – ului.

În concluzie petenta solicită rambursarea sumei de ... lei, reprezentând diferență de T.V.A. pentru lunile ... și întrucât nu există nici o dovadă că tranzacțiile au fost ilegale.

II. Din Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de înregistrat sub nr. ... – / , sintetizat în Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr. ... – / , se rețin următoarele:

Obiectul controlului: verificarea modului de calcul, înregistrare, virare și declarare a T.V.A pentru perioada –

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal **și a avut ca obiectiv:** modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare de rambursat sau de plată, precum și a realității deconturilor de T.V.A, a declarațiilor informative și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă și din jurnalele de T.V.A.

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat în vederea soluționării deconturilor de T.V.A. cu suma negativă cu obțiune de rambursare cu control anticipat, aferente perioadei – , depuse la A.F.P. ... , prin care se solicită rambursarea sumei totale de ... lei.

Perioada fiscală este luna calendaristică, în conformitate cu prevederile art. 156¹, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. ,, ” S.R.L. ... a fost înregistrată în scopuri de T.V.A. prin opțiune la înființare.

Procedura de inspecție utilizată a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile.

În perioada – , organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea T.V.A. pentru perioada – în baza deconturilor de T.V.A cu suma negativă și obțiune de rambursare:

- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;
- Nr. ... – ... – ... – ... / ;

În urma verificării s-a constatat că, în această perioadă, agentul economic a efectuat livrări intracomunitare de bunuri scutite cu drept de deducere conform art. 143 alin. (2) lit. a) către un beneficiar din Italia, respectiv – , ... , / ... , cod T.V.A. nr.

Prin adresa nr. ... / s-a înaintat Biroului Județean de Informații Fiscale o solicitare privind datele înscrise în declarațiile informative ... și declarațiile recapitulative ... (anexa nr. 11).

Urmare acestei solicitări s-a înaintat raportul privind informațiile primite prin VIES referitoare la livrările intracomunitare declarate de către toți contribuabilii din toate statele membre către operatorul verificat emis în data de

Conform acestui raport livrările către – , ... , / ... , cod T.V.A. nr. sunt evidențiate ca fiind livrări intracomunitare suspecte, codul de T.V.A. fiind nealocat de statul membru ... (anexa nr. 16) .

S-a întocmit, în acest sens, referatul pentru suspendarea inspecției fiscale nr. ... / (anexa nr. 12) și Procesul verbal nr. ... / (anexa nr. 13), organele de inspecție fiscală neputându-se pronunța cu privire la legalitatea livrărilor intracomunitare efectuate către acest beneficiar, respectiv îndeplinirea condițiilor pentru încadrarea operațiunilor ca fiind scutite cu drept de deducere conform art. 143 alin. (2) lit. a), drept pentru care s-a înaintat o solicitare către statul membru Italia pentru verificarea tranzacțiilor efectuate, precum și verificarea calității de plătitor de T.V.A. a beneficiarului din

Comunicarea suspendării Inspecției fiscale a fost transmisă contribuabilului cu adresa nr. ... / (anexa nr.14).

Reluarea inspecției fiscale a fost comunicată contribuabilului cu adresa nr. ... / (anexa nr. 15).

În timpul verificării s-au avut în vedere următoarele documente:

- Jurnalul pentru cumpărări (anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală) în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V.A. deductibilă;

- Jurnalul pentru vânzări (anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală) în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V.A. colectată;

- documentele prevăzute la art. 146 alin. (1) din legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;

- documentele prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;

- bilanța de verificare la (anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală).

- situația T.V.A. este prezentată în anexa nr. 6, care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală.

T.V.A. colectată – se determină în conformitate cu prevederile art. 137 – 144 din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cota de T.V.A. aplicată.

Pentru livrările de bunuri efectuate, agentul economic își respectă obligația emiterii facturii fiscale către beneficiar cu înscrierea informațiilor obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Sumele din facturile fiscale emise de contribuabil se regăsesc în jurnalul de vânzări și corespund cu cele din evidența contabilă, balanța de verificare și deconturile de T.V.A.

Deconturile de T.V.A. au fost depuse la organul fiscal teritorial în termenele legale.

În perioada supusă verificării, S.C. „... ..” S.R.L. a efectuat livrări de bunuri și a prestat servicii de transport către societăți din Uniunea Europeană (... ..).

Livrările intracomunitare de bunuri sunt scutite de T.V.A., în conformitate cu prevederile art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului sunt scutite în conformitate cu prevederile art. 143, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale parțiale efectuate, organele de control constată că, pentru societatea –, agentul economic a respectat condițiile pentru aplicarea regimului de scutire cu drept de deducere, respectiv prevederile art. 10, alin. (1) din O.M.F.P. nr. 2222/2006 privind Instrucțiunile de aplicare a scutirii de T.V.A. pentru operațiunile prevăzute la art. 143, alin. (1), lit. a) – i), art. 143 alin. (2) și art. 144.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), este justificată de către S.C. „... ..” S.R.L. pe baza următoarelor documente:

a) facturile emise conțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care este menționat codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. atribuit cumpărătorului în statul membru, respectiv societatea –;

b) CMR –urile care atestă că bunurile au fost transportate din România în celălalt stat membru, respectiv;

c) comenzile de cumpărare, documentele de asigurare.

În ceea ce privește livrările intracomunitare de marfă către –, /, ... number ... , situație mai sus prezentată, conform Adresei nr. ... /, Biroul Județean de Informații Fiscale transmite către Activitatea de Inspecție Fiscală, răspunsul autorităților din ... , și-anume acela că nu pot accepta cererea de asistență administrativă, deoarece valoarea specificată în formularul SCAC este sub pragul de 15.000 euro, stabilit prin Decizia Comisiei UE nr. 4087/15.11.2004.

În Raportul privind livrările intracomunitare transmis de către Biroul Județean de Informații (anexa nr. 11), tranzacțiile cu acest cod fiscal sunt înscrise ca livrări suspecte.

Prin Adresa nr. ... / (anexa nr. 16), Biroul Județean de Informații Fiscale ne comunică faptul că, informațiile primite din aplicația informatică VIES redau codul respectiv ca nealocat de Statul Membru

Prin Adresa nr. ... / (anexa nr. 20) a D.G.F.P. ... se comunică faptul că, codul de T.V.A. ... – ... nu este valabil, Denumire/Nume și Prenume este indisponibil și, de asemenea Adresa – indisponibilă.

Prin adresa nr. ... / (anexa nr. 16) s-a solicitat Biroul Județean de Informații Fiscale revenirea către autoritățile din ... , pentru a ne aduce la cunoștință

perioada în care ... - ... a fost înregistrată ca plătitor de T.V.A., motiv pentru care prezentul raport de inspecție fiscală se va încheia sub rezerva reverificării pentru tranzacțiile respective nefiind îndeplinite condițiile de aplicare a scutirii de T.V.A. cu drept de deducere, respectiv cod valabil de T.V.A.

În concluzie, în urma verificărilor efectuate, pentru perioada ... - ... livrările intracomunitare de marfă către ... - ... , ... , ... / ... , ... number ... (conform facturilor prezentate în anexă și documentelor de transport) sunt în sumă totală de ... euro, din care ... euro în luna ... și ... euro în luna ... , respectiv suma totală de ... lei, din care ... lei în luna ... și ... lei în luna

Organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea T.V.A. colectată în sumă de ... lei (... lei - luna ... și ... lei - luna ...).

S-au încălcat prevederile art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm faptul că, în luna ... , agentul economic a înscris în mod eronat, în jurnalul de vânzări, livrări în sumă de ... euro (... lei) către ... - ... , ... , ... , livrările efectuate prin factura nr. ... / ... fiind de fapt către societatea ... , ... - ... , ... și declarate în mod eronat prin Declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile de bunuri și prestările de servicii intracomunitare - cod

Au fost încălcate prevederile art. 156⁴, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapta ce constituie contravenție prevăzută la art. 219¹, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A fost sancționată astfel, S.C. ,, ... ” S.R.L. ... , CUI ... societatea care conduce evidența contabilă, cu avertisment verbal, conform art. 5, alin. (2), lit. a) și art. 7, alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

De asemenea, s-a întocmit dispoziția de măsuri nr. ... / ... (anexa nr. 21), în vederea corectării declarației cod ... aferentă lunii

În perioada ... - ... , contribuabilul înregistrează în evidența contabilă T.V.A. colectată în sumă de ... lei, sumă care se va majora cu suma de ... lei.

T.V.A. deductibilă - se determină conform prevederilor art. 145 - 146 din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Sumele înregistrate în facturile fiscale ale furnizorilor și pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, se regăsesc în jurnalul de cumpărări, decontul de T.V.A. și corespund cu cele din evidența contabilă și bilanțul de verificare.

În perioada ... - ... , contribuabilul înregistrează în evidența contabilă T.V.A. deductibilă în sumă de ... lei.

În urma verificărilor nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește T.V.A. deductibilă.

În ceea ce privește declarațiile privind achizițiile și livrările pe teritoriul României, cod ... :

Din verificarea efectuată a rezultat că, în semestrul ... / ... , S.C. ,, ... ” S.R.L. a efectuat achiziții de la S.C. ,, ... ” S.R.L. ... , CUI ... în sumă totală de ... lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei și valoarea fără T.V.A. în sumă de ... lei. În timpul verificării s-au solicitat la S.C. ,, ... ” S.R.L. fișele de client (anexa nr. 7) ale S.C. ,, ... ” S.R.L. , din acestea rezultând că, între evidențele celor două societăți nu au existat diferențe, facturile fiind înregistrate corect la ambele societăți, S.C. ,, ... ” S.R.L. declarând corect achizițiile efectuate.

De asemenea, în semestrul ... / ... , S.C. ,, ... ” S.R.L. a efectuat achiziții de servicii de la S.C. ,, ... ” S.A. ... , CUI ... în sumă totală de ... lei, din care T.V.A. în sumă

de ... lei și valoarea fără T.V.A. în sumă de ... lei. În timpul verificării s-au solicitat la S.C. ,, ... ” S.A fișele de client (anexa nr. 8) ale S.C. ,, ... ” S.R.L. din acestea rezultând că, între evidențele celor două societăți nu au existat diferențe, facturile fiind înregistrate corect la ambele societăți, S.C.,, ... ” S.R.L. declarând corect achizițiile efectuate.

În ceea ce privește deconturile de T.V.A.

Din verificarea efectuată s-a constatat că deconturile de T.V.A. au fost depuse lunar la A.F.P. ... , pentru perioada ... - ... , îndeplinind condițiile prevăzute de art. 156 alin. (1) pct. 5, din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, datele înscrise în acestea corespund cu datele din evidența contabilă și cu cele din jurnalele de T.V.A.

Sumele înscrise în deconturi, respectiv pentru lunile ... și ... , nu corespund cu soldurile contului ... ,, ... ” înscis în balanțele de verificare ale lunilor respective, precum și cu T.V.A. de recuperat din fișa sintetică pe plătitor – ... lei, în sensul că în cele două deconturi de T.V.A. agentul economic a diminuat în mod eronat T.V.A. de recuperat cu sumele neaprobată la rambursare la inspecțiile fiscale precedente, respectiv ... lei (... lei + ... lei).

T.V.A. de rambursat, solicitată de agentul economic, aferentă lunilor ... - ... , conform deconturilor T.V.A. depuse la A.F.P. ... este în sumă de ... lei.

În concluzie, în urma controlului, s-a majorat baza de impozitare cu suma de ... lei, căreia îi revine T.V.A. în sumă de ... lei.

Asupra diferenței suplimentare constatate nu s-au calculat majorări de întârziere deoarece în perioada verificată, contribuabilul a înregistrat numai T.V.A. de rambursat.

Astfel, în cursul perioadei verificate, situația T.V.A este următoarea:

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea:	= ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată:	= ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare	= ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea	= ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată	= ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare	= ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea	= ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată	= ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare	= ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr.
- ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea = ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată = ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare = ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. - ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea = ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată = ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare = ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. - ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea = ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată = ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare = ... lei.

- **pentru luna ...** , agentul economic depune Decontul de T.V.A. nr. - ... - ... - ... / ... cu suma negativă și opțiune de rambursare, cu control anticipat, în sumă de ... lei, soluționată astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea = ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată = ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare = ... lei.

În concluzie, **pentru perioada ...** - ... , în urma inspecției fiscale efectuate, situația T.V.A. se prezintă astfel:

- T.V.A. pentru care se solicită rambursarea = ... lei;
- T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată = ... lei;
- T.V.A. pentru care contribuabilul are drept de rambursare = ... lei.

Soldul sumei negative a T.V.A. provine în mare parte din achiziții de bunuri destinate desfășurării obiectului de activitate, livrări intracomunitare de bunuri, operațiuni scutite cu drept de deducere.

Motiv de fapt:

Nu sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea scutirii de T.V.A., respectiv livrările intracomunitare de marfă către ... - ... , ... , ... / ... , ... - ... , codul de T.V.A. ... - ... nu este valabil, Denumire/Nume și Prenume este indisponibil și, de asemenea Adresa - indisponibilă .

Temei de drept:

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 143, alin. 2, lit. a) Sunt de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrări intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comită furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de T.V.A., atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrări intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrări intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile scund – hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;

Soluționarea decontului de taxă pe valoare adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare:

1. Decont T.V.A. - ... - ... /

- Perioada verificată/perioada pentru care s-au calculat obligații accesorii	= - ;
- Suma solicitată la rambursare	= ... lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar – Baza impozabilă	= ... lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar de plată	= ... lei;
- T.V.A. respinsă la rambursare	= ... lei;
- T.V.A. aprobată la rambursare	= ... lei.

2. Decont T.V.A. - ... - ... /

- Perioada verificată/perioadă pentru care s-au calculat accesorii	= - ;
- Suma solicitată la rambursare	= ... lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar – Baza impozabilă	= ... lei;
- T.V.A. stabilită suplimentar de plată	= ... lei;
- T.V.A. respinsă la rambursare	= ... lei;
- T.V.A. aprobată la rambursare	= ... lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. ,, ” S.R.L. cu domiciliul fiscal în ... , Str. , Bl. ... , Ap. ... , Jud. ... și se identifică prin următoarele: C.U.I. RO ... , număr de înregistrare la O.R.C. ... J ... / ... / ...

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... , poate analiza pe fond cererea, în condițiile în care petiționara nu prezintă documente din care să rezulte calitatea de plătitor T.V.A a beneficiarului din Italia, precum și dovezile pe care-și întemeiază contestația.

În fapt: prin inspecția fiscală încheiată la S.C. „... ..” S.R.L. au fost stabilite obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând T.V.A. suplimentară de plată pe lunile ... și

Totodată organul de soluționare constată că petenta nu depune la dosarul cauzei documente din care să rezulte calitatea de plătitor T.V.A a beneficiarului din ... , respectiv - ; ... , / ... , cod T.V.A. nr. ... și nu anexează la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia.

Petenta în contestație se referă numai la Decizia de impunere nr. - , Raportul de inspecție fiscală nr. ... - și Dispoziția privind măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală, pe care le consideră ca fiind nelegale, dar nu a prezentat documente organului de inspecție fiscală, din care să rezulte calitatea de plătitor de T.V.A a beneficiarului din Italia, nici organului de soluționare a contestației nu prezintă documente pe care să-și întemeieze contestația.

În timpul controlului, pentru acest motiv organul de inspecție fiscală suspendă Inspecția fiscală parțială care a fost programată inițial pentru soluționare deconturilor de T.V.A. cu suma negativă și opțiune de rambursare aferente lunilor ... - în vederea solicitării de informații în statul membru ... , petenta efectuând livrări intracomunitare de bunuri scutite de T.V.A. către - , cod T.V.A. ... , cod care în urma verificării de către Biroul Județean de Informații a reeșit că **este nevalabil și indisponibil**.

Inspecția fiscală a fost reluată în data de , fiind soluționate deconturile aferente perioadei ... - , stabilindu-se obligații suplimentare de plată:

- T.V.A. = ... lei.

Organul de inspecție fiscală a solicitat la Biroul Județean de Informații Fiscale să comunice unele date înscrise în declarațiile informative ... și declarațiile recapitulative

S-a primit Raportul privind informațiile primite prin VIES referitoare la livrările intracomunitare declarate de către operatorul verificat, respectiv S.C. „... ..” S.R.L. cu sediul social în Municipiul ... către toți contribuabilii din toate statele membre.

Din acest Raport rezultă că livrările către - , ... , / ... , cod T.V.A. nr. sunt evidențiate ca fiind livrări intracomunitare suspecte, codul de T.V.A. fiind nealocat de statul membru Italia, fiind nevalabil și indisponibil.

Din referatul privind soluționarea contestației rezultă că în timpul controlului în susținerea sa, petenta a prezentat în susținerea sa Răspunsul de validare a T.V.A – ului, în care se specifică, că, numărul de înregistrare pentru T.V.A. este valid, **această solicitare fiind efectuată în data de , fiind extrasă după**

Acest document este emis anterior livrării de bunuri și nu reprezintă o certificare a faptului că furnizorul beneficiază de aplicarea scutirii de T.V.A. pentru toate livrările ulterioare acestei date, indiferent de modificările intervenite în calitatea de plătitor a beneficiarului, calitate care de fapt reprezintă una din condițiile obligatorii care trebuie îndeplinite pentru încadrarea operațiunii ca scutită din punct de vedere al T.V.A.

După cum se observă din documentele de livrare întocmite de către S.C. „... ..” S.R.L., în luna , primele facturi au fost emise în data de fiind prima livrare către acest beneficiar:

- Factura nr. ... /... .. ;
- Factura nr. ... /... .. ;
- Factura nr. ... /... .. ;
- Factura nr. ... /... .. ;
- Factura nr. ... /... .. ;

- Factura nr. ... / ;
- Factura nr. ... /... .. , toate aceste facturi au fost emise la aceeași dată.

Organele de inspecție fiscală au considerat în mod corect că nu sunt îndeplinite condițiile pentru

încadrarea operațiunilor ca fiind scutite cu drept de deducere conform art. 143 alin. (2) lit. a), în acest sens a solicitat către statul membru Italia verificarea tranzacțiilor efectuate, precum și **verificarea calității de plătitor de T.V.A. al beneficiarului din ...** .

Autoritățile din ... menționează că nu pot accepta cererea de asistență administrativă, deoarece valoarea specificată în formularul SCAC este sub pragul de 15.000 euro, stabilit prin Decizia Comisiei UE nr. 4087/15.11.2004, motiv pentru care s-a solicitat Biroului Județean de Informații Fiscale prin adresa nr. ... / o revenire către autoritățile din ... , pentru a răspunde solicitării cu privire la perioada în care – a fost înregistrată ca plătitor de T.V.A.

Organul de revizuire constată că în urma verificării efectuate pe perioada – , livrările intracomunitare de marfă către – , ... , / ... , , conform facturilor prezentate în anexa la raportul de inspecție fiscală, au fost în sumă totală de ... euro, din care: ... euro în luna și ... euro în luna , respectiv **suma totală de ... lei**, din care: ... lei în luna și ... lei în luna

Organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea T.V.A. colectată în sumă de ... lei:

- luna	= ... lei;
- luna	= ... lei.
TOTAL	= ... lei

Organul de revizuire a constatat că în cererea sa administratorul societății face următoarea mențiune:

„Este cu siguranță posibil ca în perioada cuprinsă între ... – și data verificării făcută de către inspectori – , această societate să-și fi încetat activitatea, motiv pentru care nu mai apare în programul Vies“.

Deși petenta nu deține informații certe privind înregistrarea în scopuri de T.V.A. a – , ... , / ... , a continuat să livreze către această societate din ... mărfuri diverse fără să mai verifice dacă această societate mai este înregistrată ca plătitoare de T.V.A.

Prin completarea și depunerea Declarației ... și verificarea efectuată prin sistemul VIES, în care au fost incluse aceste tranzacții, se dovedește faptul că, calitatea de plătitor a beneficiarului **este eronată**, depunerea declarației reprezentând o obligație legală pe care petenta trebuie să o îndeplinească în calitatea sa de contribuabil așa încât acest argument nu poate combate constatările organului de inspecție fiscală.

Petenta în cuprinsul contestației menționează mai multe perioade și date, care nu corespund cu cele înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. ... – ... nr. ... / Cap. I pct. 7, data prelucrării în aplicația Phoenix fiind în mod logic ulterioară datei de încheiere efectivă a inspecției fiscale, data încheierii inspecției fiscale fiind confirmată prin declarația dată de către administratorul societății în fața organelor de inspecție fiscală la data de , apreciere care oricum nu este în măsură să schimbe încadrarea legală a operațiunii contestate.

Se menționează în acest sens în ceea ce privește susținerea petentei că s-au blocat toate deconturile de T.V.A., este netemeinică; în acest sens organul de revizuire a reținut că ulterior suspendării inspecției fiscale parțiale s-a solicitat de reprezentanții

A.I.F. ... , Direcției Generale de Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. aprobarea includerii în programul de activitate al lunii ... a decontului de T.V.A. nr. ... - ... - ... - ... / cu suma negativă și opțiune de rambursare, primul decont de T.V.A. ulterior celor ... deconturi de T.V.A. suspendate, solicitare în urma căreia s-a primit răspunsul că solicitarea este lipsită de obiect, urmând a se lua măsuri conform celor menționate în adresă conform O.M.F.P. nr. 263/2010 pentru aprobarea Procedurii de soluționare a deconturilor cu sume negative de T.V.A. și opțiune de rambursare.

Prin adresa A.N.A.F. nr. ... / ... se comunică organului de inspecție fiscală faptul că:

„În cazul în care se soluționează mai multe deconturi cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiune de rambursare, cu control anticipat, se va efectua o singură inspecție fiscală pentru toate deconturile, dar pentru fiecare decont de taxă pe valoarea adăugată în ordine cronologică, pentru care s-a solicitat rambursarea de T.V.A., se vor face constatări separat, după cum urmează:

- prima perioadă verificată va cuprinde intervalul de timp de la începutul perioadei anterioare neverificate (cu condiția încadrării în termenul legal de prescripție) până la data de sfârșit a perioadei aferente primului decont de T.V.A. cu sume negative cu opțiuni de rambursare;

- următoarea perioadă verificată va începe de la data de sfârșit a ultimului decont verificat până la sfârșitul perioadei aferente următorului decont ce urmează a se verifica.

[...]

... nu se poate soluționa cu inspecție fiscală anticipată un DNOR dacă pentru același contribuabil se mai află la Activitatea de Inspecția Fiscală alt/alte DNOR ce vizează perioada anterioară celei vizate de prezentul DNOR și pentru care controlul anticipat nu s-a finalizat”.

Organul de inspecție fiscală anexează la dosarul cauzei la prezentul punct de vedere adresele nr. ... / ... , ... / ... , adresa A.N.A.F. nr. ... / ... , adresa A.N.A.F. nr. ... /

Astfel se reține că organul de inspecție fiscală a procedat în mod legal cu privire la soluționarea deconturilor aferente lunilor ... - ... întrucât nu putea trece la soluționarea acestora cu control anticipat, atâta timp cât controlul privind operațiunilor efectuate de petentă aferente perioadei ... - ... , nu se încheiase.

În ceea ce privește susținerea că:

„până la finalizarea inspecției, respectiv ... , inspectorii fiscali nu au putut să stabilească dacă aceste tranzacții sunt legale sau ilegale”,

petenta a interpretat în mod eronat constatările organului de inspecție fiscală întrucât nu au fost sesizate aspecte care să pună la îndoială legalitatea sau ilegalitatea tranzacției ci doar încadrarea acesteia ca fiind impozabilă sau scutită din punct de vedere al T.V.A. și se contrazice cu cele susținute în cuprinsul contestației în ceea ce privește suma de ... lei, întrucât nu reprezintă un „refuz”, ci respectarea prevederilor legale în domeniu de către organul de inspecție fiscală.

În ceea ce privește suspendarea inspecției fiscale parțiale aceasta este prevăzută la art. 104 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care stipulează:

„conducătorul inspecției fiscale competent poate decide suspendarea unei inspecții fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta”,

la propunerea echipei de inspecție fiscală.

Faptul că prin Raportul transmis de către Biroul Județean de Informații aceste livrări sunt evidențiate ca fiind livrări intracomunitare suspecte, codul de T.V.A. fiind nealocat de statul membru ... , fiind nevalabil și indisponibil, reprezintă un motiv justificat pentru suspendarea inspecției fiscale.

Prin faptul că tranzacțiile efectuate nu au fost declarate de către beneficiar există riscul ca atât valoarea acestora, să fie mai mare decât cea declarată de furnizor și că astfel de tranzacții să se refere și la alte perioade decât cea analizată în cadrul inspecției fiscale, deci există riscul rambursării unei sume de T.V.A. necuvenită petentei.

În ceea ce privește invocarea încălcării:

„dispozițiilor Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 364/2009 și 1722/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri cu privire la inspecția fiscală”,

acest argument nu poate constitui un motiv pentru anulare constatările organului de inspecție fiscală, întrucât petenta face o afirmație cu caracter general, respectiv nu menționează ce articole au fost încălcate din cele două acte normative și ce implicații fiscale poate avea acest lucru.

Ordinul nr. 1722/2009 menționat, nu se referă la proceduri cu privire la inspecția fiscală ci reglementează „Regulamentu de organizare și funcționare al A.N.A.F.”, și așa cum s-a menționat, nu au fost prezentate considerentele pe care le-a avut în vedere pentru a face această afirmație, respectiv și articolele legale încălcate, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu poate prezenta un punct de vedere în acest sens, iar organul de soluționare reține că acest argument este la rândul său neântemeiat, fără să ducă la modificarea constatrilor de natură fiscală ale organului de inspecție.

Organul de revizuire reține că datorită faptului că tranzacția a fost sub valoarea de 15.000 Euro, organul de inspecție fiscală constată că din datele declarate de petentă conform declarației nr. ... , care au fost avute în vedere pentru efectuarea solicitării către statul membru Italia, aceasta a declarat în mod eronat tranzacțiile și livrările în sumă de ... euro (... lei) către ... - ... , ... , ... / ... în lunile ... - ... ca livrări scutite de T.V.A. conform art. 143 alin. (2) lit. a) și pe cale de consecință au procedat legal la calcularea unui T.V.A. de plată în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale, s-a lăsat măsura corectării și depunerii corecte a Declarației, încălcându-se prevederile art. 156 ^ 4, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat legal în sensul că nu a considerat livrările intracomunitare efectuate de S. C. „ ... ” S.R.L. către ... - ... , ... , ... / ... în lunile ... - ... ca livrări scutite de T.V.A. conform art. 143 alin. (2) lit. a) și pe cale de consecință au procedat legal la calcularea unui T.V.A. de plată în sumă de ... lei.

În drept: sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1), lit c) și art. 217 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare art. 143 alin. (2), lit. a) în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

LEGE nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare:

[...]

ART. 143

[...]

(2) *Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:*

a) *livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:*

1. *livrărilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi;*

2. *livrărilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;*

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

Organul de revizuire analizând cele invocate de petentă în conținutul contestației, respectiv:

„ Este cu siguranță posibil ca în perioada cuprinsă între ... - ... și data verificării făcută de către inspecții ... - ... , această societate să-și fi încetat activitatea, motiv pentru care nu mai apare în programul VIES”,

și luând în calcul Raportul din și cel din a Biroului Județean de Informații Fiscale din care rezultă că la data livrării mărfurilor acestea au fost încadrate ca *livrări suspecte*, iar codul T.V.A al Beneficiarului – , ... , / ... – **este nealocat de SM** – reține că organul de inspecție fiscală a procedat legal în sensul calculării T.V.A. de plată pentru mărfurile livrate, **urmând ca acest capăt de cerere din contestație să fie respis ca neîntemeiată și nesușinut cu documente.**

2. Referitor la capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere ce urmează a fi solicitate de petentă pentru sumele nerambursare la termen aferent lunilor ... –

În fapt: În ceea ce privește acest capăt de cerere organul de revizuire reține următoarele:

Prin adresa nr. ... / s-a înaintat Biroului Județean de Informații Fiscale o solicitare privind datele înscrise în declarațiile informative ... și declarațiile recapitulative ... (anexa nr. 11).

Urmare acestei solicitări s-a înaintat raportul privind informațiile primite prin VIES referitoare la livrările intracomunitare declarate de către toți contribuabilii din toate statele membre către operatorul verificat emis în data de

Conform acestui raport livrările către – , ... , / ... , cod T.V.A. nr. sunt evidențiate ca fiind livrări intracomunitare suspecte, codul de T.V.A. fiind nealocat de statul membru Italia (anexa nr. 16) .

S-a întocmit, în acest sens, referatul pentru suspendarea inspecției fiscale nr. ... / (anexa nr. 12) și Procesul verbal nr. ... / (anexa nr. 13), organele de inspecție fiscală neputându-se pronunța cu privire la legalitatea livrărilor intracomunitare efectuate către acest beneficiar, respectiv îndeplinirea condițiilor pentru încadrarea operațiunilor ca fiind scutite cu drept de deducere conform art. 143 alin. (2) lit. a), drept pentru care s-a înaintat o solicitare către statul membru ... pentru verificarea tranzacțiilor efectuate, precum și verificarea calității de plătitor de T.V.A. a beneficiarului din Italia.

Comunicarea suspendării Inspecției fiscale a fost transmisă contribuabilului cu adresa nr. ... / (anexa nr.14).

Reluarea inspecției fiscale a fost comunicată contribuabilului cu adresa nr. ... / (anexa nr. 15).

Petenta contestă faptul că:

„inspectorii fiscali au suspendat inspecția și au refuzat să ramburseze diferențele de T.V.A. (...), în condițiile în care putea să rețină de la rambursare decât suma considerată de aceștia ca fiind suspectă de ... lei, a fost creat un prejudiciu pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 120 și 121 Cod de Procedură Fiscală își rezervă dreptul de a solicita dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele respective de la datele când acestea deveneau scadente”,

Organul de revizuire analizând cele prezentate în acest capăt de cerere de petentă, constată că nu intră în competența de soluționare a D.G.F.P. ... – Biroul , întrucât nu se solicită soluționarea unei cereri care vizează măsuri de stabilire a unei creanțe fiscale în baza unei decizii de impunere, sau a unui alt act administrativ fiscal.

Deasemenea petenta nu prezintă un calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere și nici cuantumul sumei contestate.

Organul de revizuire mai constată că cele solicitate de petentă în acest capăt de cerere nu se regăsește înscris într-un titlul de creanță emis de organul de inspecție fiscală, în urma controlului efectuat.

În drept: sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct 11.1 lit. c) din O.P. A.N.A.F nr. 2137/2011 în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

[...]

Față de cele prezentate urmează a se respinge acest capăt de cerere din contestație ca fiind fără obiect.

3. Referitor la capătul de cerere privind Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală

În fapt: Organul de revizuire constată că petenta formulează contestație împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , unde organul de inspecție fiscală dispune următoarea măsură:

„Agentul economic va proceda la corectarea Declarației recapitulative privind achizițiile și livrările intracomunitare de bunuri și servicii, cod ... pentru luna și depunerea acesteia la organul fiscal teritorial”,

Având în vedere că organul de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la S.C. ,, ” S.R.L. prin Dispoziția de măsuri nr. ... / a stabilit o serie de măsuri care trebuiesc duse la îndeplinire de către petentă la termenele stabilite, **organul de revizuire constată că Dispoziția de măsuri face parte din categoria altor acte**

administrativ fiscale iar soluționarea contestației îndreptată împotriva acestui act administrativ fiscal intră în competența organului emitent.

În drept: În cauză sunt aplicabile reglementările legale cuprinse la pct. 5.3. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011; art. 207 alin. (3) și art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în care se stipulează:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.

[...]

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

[...]

(3) În cazul în care contestația este depusă la un organ fiscal incompetent, aceasta va fi înaintată, în termen de 5 zile de la data primirii, organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

[...]

CAP. II

Competența de soluționare a contestațiilor.

Decizia de soluționare

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

față de cele prezentate pentru acest capăt de cerere îndreptat împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , **organul de soluționare urmează să-și decline competența în favoarea organului emitent respectiv A.I.F. ... spre competență soluționare .**

*

*

*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Codului de procedură fiscală adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. ... ,

DECIDE:

Art. 1. Respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. „ ... ” S.R.L. cu domiciliul fiscal în municipiul ... , Jud. ... , pentru capătul de cerere reprezentând T.V.A. de plată stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei.

Art. 2. Respinge contestația pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile ce urmează a fi solicitate de petentă pentru rambursarea cu întârziere a T.V.A. aferentă lunilor ... – ... ca fiind fără obiect.

Art. 3. Pentru capătul de cerere formulat de petentă împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... /... ... organul de soluționare își declină competența în favoarea organului de inspecție fiscală care a întocmit actul atacat.

Art. 4. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de ... luni de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta a fost redactată în ... (...) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art. 6. Biroul de ... va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... ,

Director Executiv