



DECIZIA Nr. 61/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L impotriva
proceselor-verbale de control nr. din data de2006,
intocmite de D.R.V./Biroul Vamal

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de D.R.V./Biroul Vamal prin adresa inregistrata sub nr...../.....2006 cu privire la contestatia formulata de S.C. S.R.L., cu sediul in, judetul Ilfov, inregistrata sub nr...../.....2006 la Directia Regionala Vamala/Biroul Vamal, impotriva proceselor-verbale de control nr. din data de2006, intocmite de D.R.V./Biroul Vamal

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la suma totala de lei stabilita de Biroul Vamal prin procesele-verbale de control nr. din data de2006.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L..

I. Contestatoarea solicita desfiintarea proceselor verbale de control nr. din data de2006 si restituirea garantiilor vamale in suma totala de lei, considerand ca valoarea declarata in vama este valoarea reala de tranzactie.

Totodata, in contestatie se mentioneaza faptul ca au fost depuse documentele privind importurile efectuate de societate, necesare stabilirii definitive a valorii in vama, si a achitat cu OP valoarea garantiilor vamale stabilite de Biroul Vamal Cu toate

acestea, autoritatile vamale au dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama si, ulterior, executarea garantiei vamale.

In sustinerea contestatiei sale, S.C. S.R.L face urmatoarele precizari :

1. In vederea determinarii valorii de tranzactie, organul vamal dispunea de toate documentele necesare;

2. La stabilirea provizorie a pretului in vama si respectiv calcularea drepturilor de import si a garantiei vamale trebuia avute in vedere prevederile art.3 pct.3 din Acordul privind aplicarea art.VII din G.A.T.T., conform caruia daca „*se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor similare, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta*”;

3. Inexistenta unui suport legal pentru recalcularea valorii in vama a marfurilor importate ;

4. Imposibilitatea depunerii declaratiei vamale de export, datorita faptului ca importul se realizeaza exclusiv prin intermediar si nu direct de la producator, motiv pentru care nu-i poate solicita acestuia furnizarea declaratiei vamale de export, intre producator si importatorul final neexistand drepturi si obligatii reciproce. De asemenea, nu exista nici un act normativ international care sa prevada obligatia producatorului marfii de a pune la dispozitia importatorului final o declaratie vamala de export.

Totodata, societatea mentioneaza faptul ca “ *in derularea aceluiasi contract comercial cu partenerul extern, au fost pronuntate mai multe hotarari judecatoresti, definitive si irevocabile, prin care autoritatile vamale au fost obligate sa accepte valoarea in vama declarata de subscrisa si sa restituie garantiile vamale incasate abuziv.*”.

II. Prin referatul cu propuneri de solutionare si respectiv adresa de inaintare a contestatiei inregistrate la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....2006 si respectiv nr...../.....2006, Biroul Vamal sustine legalitatea si oportunitatea intocmirii proceselor verbale de control in baza urmatoarelor mentiuni:

- s-au respectat toate etapele prevazute in normele de aplicare a HG 287/2005 privind procedura aplicabila in cazul amanarii determinarii definitive a valorii in vama si se refera la importurile de de diferite origini, precizand ca „*S.C. S.R.L. a prezentat facturi externe cu valori mult mai mici decat cele existente in baza de date statistica a Autoritatii Nationale a Vamilor, actualizata dupa ultimile cotationi bursiere.*”;

- contestatoarea nu a prezentat toate documentele solicitate in termenul stabilit (declaratia vamala de export) si, in consecinta, s-a procedat la incasarea in totalitate a garantiilor depuse si intocmirea proceselor verbale de control in vederea incheierii operatiunilor de import.

Totodata, prin adresa nr...../.....2006 inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....2006, Biroul Vamal precizeaza urmatoarele : “*va facem cunoscut ca exista aproximativ ... de solutii stabilite pe cale judiciara ramase definitive si irevocabile, prin care se stabileste ca societatea probeaza un pret de import intre ... - ... USD/tona pentru marfa, in functie de tara de provenienta, conform contractelor in derulare*”.

Avand in vedere argumentele mentionate, Biroul Vamal propune “*solutionarea contestatiilor prin incasarea garantiei instituite deoarece SC SRL nu a prezentat in totalitate documentele solicitate de Biroul Vamal (declaratie vamala de export)*”.

III. Prin adresa nr...../.....2006 s-a solicitat Directiei Regionale Vamale/Biroul Vamal completarea dosarului contestatiei cu documente si informatii suplimentare, relevante pentru luarea deciziei. La aceasta solicitare s-a primit raspuns cu adresa nr...../.....2006 si inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr./.....2006.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si tinand cont de sustinerile partilor si de actele normative in vigoare, se desprind urmatoarele :

In fapt, S.C. S.R.L. a efectuat operatiuni de import de, avand conditie de livrare CIF Constanta si CPT Bucuresti, la preturi cuprinse intre ... si USD/to, in functie de tara de provenienta.

Prin procesele verbale de control nr. din data de2006 Biroul Vamal a stabilit de plata in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale de import in suma totala de lei, ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata pe baza pretului inscris in facturile externe.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei nu rezulta motivele pentru care organele vamale nu au putut determina valoarea in vama pe baza valorii de tranzactie, prin aplicarea dispozitiilor art.1 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert.

In cuprinsul proceselor verbale de control nr. din data de2006 Biroul Vamal specifica faptul ca S.C. S.R.L. nu a prezentat toate documentele suplimentare solicitate(declaratia vamala de export-document concludent in stabilirea veridicitatii valorii in vama declarate la import), dispunand incasarea in totalitate a garantiilor constituite de S.C. S.R.L..

Cu adresa nr...../.....2006, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a solicitat Biroului Vamal explicatii de principiu privind probele concrete care stau la baza stabilirii valorilor definitive in vama.

De asemenea, cu adresele nr...../.....2006 si nr...../.....2006 s-a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor/Directia Supraveghere si Control Vamal punctul de vedere fata de solicitarile biroului vamal de a se prezenta declaratiile vamale de export din tarile de expeditie, precum si fata de baza de date statistice a Autoritatii Nationale a Vamilor.

Prin adresa nr...../...../.....2006 si inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....2006, Autoritatea Nationala a Vamilor/Directia Supraveghere si Control Vamal face precizarea : „ *De mentionat ca **preturile cuprinse in aceasta baza de date sunt orientative (si nicidecum impuse)**, servind ca un instrument al analizei de risc in materie de evaluare, care permite birourilor vamale sa masoare intr-un mod cat mai corect riscul potential pe care il prezinta o anumita operatiune de import din punct de vedere al evaluarii in vama.*”.

Atat Autoritatea Nationala a Vamilor/Directia Supraveghere si Control Vamal, cat si Biroul Vamal, nu au facut nici o referire si nu si-au intemeiat concluziile pe nici un act normativ sau dispozitie legala si nu au motivat necesitatea solicitarii de documente suplimentare, in mod special declaratiile vamale de export aferente operatiunilor de import, in vederea determinarii valorii definitive a marfurilor importate.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca, in urma controlului efectuat ulterior, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente ca preturile de import declarate in vama nu ar fi cele reale, respectiv ca s-ar fi achitat alte sume furnizorului extern, ori ca in contabilitatea contestatoarei marfurile ar fi fost inregistrate la o alta valoare decat cele din declaratia vamala de import.

In conditiile in care nu s-a putut dovedi, pe baza documentelor prezentate organelor vamale, simulatia preturilor inscrise in declaratia vamala de import ori conventia importatorului cu furnizorul extern in vederea diminuarii drepturilor vamale cuvenite statului roman, recalcularea de catre organele vamale a valorii in vama a marfurilor importate nu are suport legal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile HG nr.287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si ale Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994 (G.A.T.T. 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994.

Astfel, Art. 1 alin.1 si alin.2 lit.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994 prevede:

“ Reguli de evaluare in vama

ART. 1

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8,”

2. a) Pentru a determina daca valoarea de tranzactie este acceptabila in scopul aplicarii paragrafului 1, faptul ca cumparatorul si vanzatorul sunt legati in sensul art. 15 nu va constitui in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila. In acest caz, circumstantele proprii vanzarii vor fi examinate si valoarea de tranzactie admisa, cu conditia ca aceste legaturi sa nu fi influentat pretul. Daca, tinand seama de informatiile furnizate de importator sau obtinute din alte surse, administratia vamala are motive sa considere ca legaturile au influentat pretul, ea va comunica motivele sale importatorului si va da acestuia o posibilitate rezonabila de raspuns. Daca importatorul cere, motivele ii vor fi comunicate in scris.

b) In vanzarea intre persoane legate, valoarea de tranzactie va fi acceptata si marfurile vor fi evaluate potrivit dispozitiilor paragrafului 1, in cazul in care importatorul va demonstra ca acea valoare este foarte apropiata de una dintre valorile de mai jos, situandu-se in acelasi moment sau aproape in acelasi moment...”

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.180 si art.186 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

1. Se admite in totalitate contestatia formulata de S.C. S.R.L. pentru suma totala de lei si, pe cale de consecinta, se anuleaza procesele verbale de control nr. din data de2006.

2. Se anuleaza masura executarii garantiei vamale in valoare totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.188 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV