



ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI-SECTIA A IX-A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]**  
SEDINTA PUBLICA DE LA 23.11.2009  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:  
PRESEDINTE: ROBERT EUGEN MOISE  
GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **SC [REDACTED] SRL**, în contradictoriu cu pârâții **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și **BIROUL VAMAL ZONA LIBERĂ GIURGIU PRIN AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta DGFPMB prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind celălalt pârât.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Tribunalul acordă cuvântul asupra probelor.

Avocatul reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele aflate la dosar.

Reprezentantul pârâtei DGFPMB solicită proba cu înscrisurile de la dosar.

Tribunalul în baza art. 167 din C.pr.civ încuviințează proba cu înscrisuri pentru părțile prezente.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și motivată, anularea deciziei 128/2009 emisă de DGFPMB și pe cale de consecință anularea Deciziei nr. [REDACTED] emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București. Susține că produsul *molasses* nu este un produs accizabil prevăzut ca atare în Codul Fiscal Român și nu poate fi considerat tutun pentru fumat acesta conținând doar 28 % tutun. Față de aceste rezultă că sumele imputate nu sunt datorate. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei DGFPMB solicită respingerea acțiunii, menținerea deciziei atacată ca fiind legală și temeinică.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

## TRIBUNALUL

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED]/3/2009, reclamanta **SC [REDACTED] SRL**, în contradictoriu cu pârâții **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și **BIROUL VAMAL ZONA LIBERĂ GIURGIU PRIN AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**, a solicitat Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTED] pârâtei DRV București – Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, anularea deciziei nr.128/28.04.2009 pentru soluționarea

contestației a DFPMB și obligarea pîrîtelor la restituirea sumei de [redacted] lei acciză și [redacted] lei TVA cu dobînda legală de la data plății pînă la data restituirii.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a importat cantitatea de 62,50 kg din produsul „Cleopatra Molasses” cu DVI nr. [redacted]/26.02.2009, calculîndu-se accize de [redacted] lei și TVA de [redacted] lei, sume stabilite în raport de procentul de tutun-28% din compoziția produsului, respectiv 17,50 kg

Prin procesul-verbal de control din 04.03.2009 BV Giurgiu a considerat că acciza și TVA trebuiau calculate pentru întreaga cantitate de produs suma totală fiind de [redacted] lei, astfel că prin Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted]/04.03.2009 a stabilit diferențele de [redacted] lei acciză și [redacted] lei TVA, sume ce au fost achitate la 14.03.2009.

Prin decizia nr.128/28.04.2009 pentru soluționarea contestației, DFPMB a respins contestației reclamantei împotriva procesului-verbal și a deciziei.

Reclamanta a mai arătat că autoritățile vamale au apreciat în mod greșit că produsul „Cleopatra Molasses” este accizabil, avînd în vedere că acesta nu poate fi considerat „tutun pentru fumat”.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosar, în copie, actele contestate și documentația care a stat la baza emiterii acestora.

Analizînd actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta a expus prin acțiune în mod corect situația de fapt, nu se contestă modul de calcul al obligațiilor stabilite de organele vamale, ci doar dreptul acestora a calcula aceste obligații.

Conform art. 163 lit. a) coroborat cu art. 162 lit. f) din Codul fiscal pentru **tutun prelucrat**, provenit din producția internă sau din import, se datorează bugetului de stat accizele armonizate.

Pentru soluționarea dosarului, singura problemă care trebuie lămurită este dacă obligațiile fiscale pentru produsul „Cleopatra Molasses” se stabilesc prin luarea în considerare doar a procentului de tutun de 28% sau se stabilesc luînd în considerare întreaga masă a produsului care este un amestec de 28% tutun cu 72% melasă cu diferite arome. Trebuie deci stabilit dacă produsul în integralitatea sa (tutun+melasă) se încadrează în categoria produselor accizibile sau doar cantitatea efectivă de tutun din componență.

Art. 174 (tutunul prelucrat) din Codul Fiscal, în forma în vigoare la momentul stabilirii obligațiilor fiscale, prevedea:

În înțelesul prezentului titlu, **tutun prelucrat** reprezintă:

a) țigarete;

b) țigări și țigări de foi;

c) *tutun de fumat*:

1. tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete;

2. *alte tutunuri de fumat*.

.....

.....

(4) Se consideră **tutun de fumat**:

a) tutunul tăiat sau fărâmițat într-un alt mod, răsucit sau presat în bucăți, și care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară;

b) deșeurile de tutun prelucrate pentru vânzarea cu amănuntul, care nu sunt prevăzute la alin. (2) și (3);

c) orice produs care conține **parțial alte substanțe decât tutunul**, dacă produsul respectă criteriile de la lit. a) sau b).

Din reglementările arătate rezultă că produsul „Cleopatra Molasses” a fost încadrat în mod corect de către organele vamale în categoria tutun de fumat, subcategoria *alte tutunuri de fumat conform art. 174 alin. 4 lit c) Cod fiscal*. Produsul poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară și este prelucrat în vederea vânzării cu amănuntul fără a se încadra în categoria țigarete, țigări sau țigări de foi.

În aceste condiții accizele sunt datorate pentru întreaga masă a produsului, iar nu doar pentru procentul de tutun, întregul produs fiind **tutun prelucrat**, conform definiției din Codul fiscal. Nu există nici o dispoziție legală care să prevadă că în cazul amestecurilor pentru narghilea ar trebui să fie luată în considerare doar cantitatea de tutun pur din produs.

Avînd în vedere considerentele arătate, tribunalul constată că actele atacate au fost emise în mod legal, acțiunea este neîntemeiată și va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL cu sediul în [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13 și **BIROUL VAMAL ZONA LIBERĂ GIURGIU PRIN AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR** cu sediul în București, sector 1, MATEI MILLO, nr. 13, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 23.11.2009.

**PREȘEDINTE**  
**Robert Eugen Moise**

**GREFIER**  
**Elena Sima**

[REDACTED]