

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 16 din 19 martie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de **expert contabil** din, impotriva **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. din**, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe venit;
- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ion data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - D-na expert contabil sustine urmatoarele:

"[...]. Contest in totalitate sumele reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile, astfel cum sunt prezentate in cele ... tabele prezentate in continuare.

Pe cale de consecinta solicit si recalcularea impozitului pe venit stabilit suplimentar si a accesoriilor aferente obligatiilor suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale.

Ca urmare contest:

- *impozitul pe venit suplimentar stabilit pentru perioada 2002 - 2006 in suma de RON*
- *obligatii accesorii in suma de RON.*

[...]. S-a apreciat discretionar, ca in cazul meu, cheltuielile in interesul profesiei nu trebuiau sa depaseasca 10 - 15% din totalul incasarilor, indiferent de utilitatea acestora, iar rentabilitatea activitatii sa fie stabilita la 85% - 90%. Abordarea a fost pur formala in sensul ca o anumita forma a documentului justificativ al cheltuielilor nu face credinta in ceea ce priveste realitatea si utilitatea acestora.

In ceea ce priveste textele de lege invocate de inspectia fiscala, insiruirea generica a unor acte normative nu are nimic de-a face cu argumentele pentru care s-au stabilit diferente ale obligatiilor de plata.

[...], in toata perioada supusa inspectiei fiscale, 2002 - 2006, mie nu mi-au fost considerate ca deductibile fiscal cheltuielile efective pentru:

- *achizitionarea mijloacelor de transport din care avansurile au fost din credite bancare, asigurarile aferente acestora,*
- *mijloacelor fixe si obiectelor de inventar,*
- *utilitatile aferente acordului de folosinta a spatiilor in care mod succesiv mi-an desfasurat activitatea,*

- telefonul fix si telefonul mobil, care dupa cum se poate constata sunt cele de referinta cu privire la adresa de corespondenta profesionala, din perioada 1996 - 2008,
- reparatiile aferente spatiilor de desfasurare a activitatilor, dobanzile la creditele bancare contractate in vederea sustinerii activitatii profesionale,
- cheltuieli pentru hrana echivalente diurnei,
- sume cheltuite pentru refacerea capacitatii de munca si a starii de sanatate,
- asigurarile de viata obligatorii impuse de catre banci cu ocazia contractarii creditelor necesare constructiei unui nou domiciliu pentru familie in schimbul cedarii in totalitate a spatiului de la adresa pentru activitatea profesionala, pentru care s-a emis certificatul de urbanism inca din anul 2005 privind schimbarea destinatiei acestuia,
- etc.

Consider ca au fost nesocotite obiectul si functiile inspectiei fiscale astfel cum sunt prevazute in art.92 din Codu procedura fiscala in sensul ca mi-au fost estimate la venituri sume neincasate de mine si care trebuiau sa fie in acelasi timp estimate si evidentiata si la cheltuieli deductibile, ceea ce a contribuit la denaturarea in totalitate a bazei impozabile, a impozitului suplimentar si a accesoriilor.

Numai la prima vedere se putea constata faptul ca la adresa unde-mi desfasor activitatea exista: literatura de specialitate, legislatie, tehnica de calcul, mobilier, arhiva si alte obiecte de inventar absolut necesare desfasurarii in conditii decente a profesiei mele. Mai mult ca am contracte de prestari de servicii cu cel putin ... de parteneri care aproape zilnic imi viziteaza spatiul de desfasurare a activitatii profesionale. Toate aceste bunuri si spatiile in care sunt dispuse si utilizate reclama in mod firesc utilitatea cheltuielilor efectuate de mine in scopul profesional si fara de care nu puteam realiza veniturile constatate de inspectie. [...].”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti la expert contabil din, s-au mentionat urmatoarele:

“[...] Pentru anul 2002 in urma inspectiei fiscale, se modifica baza de impunere rezultand o diferenta de impozit anual stabilit in plus in suma de lei RON (..... lei ROL).

In baza art.115 si art.120 alin.1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON de la data de pana la data de au fost calculate majorari in suma de lei RON.

[...] Pentru anul 2003, in urma inspectiei fiscale se modifica baza de impunere si rezulta o diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON (..... lei ROL).

In baza art.115, alin.2 si art.120 alin.1 din OG 92/2003 republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON de la data de pana la data de au fost calculate majorari in suma de lei RON.

[...] Pentru anul 2004, in urma inspectiei fiscale, se modifica baza de impunere si rezulta o diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON.

In baza art.115, alin.2 si art.120 alin.1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON de la data de pana la data de au fost calculate majorari in suma de lei RON.

[...] Pentru anul 2005 avand in vedere rezultatele constatate in urma inspectiei fiscale, se modifica baza de impunere si rezulta o diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON.

In baza art.116, alin.1¹ din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON de la data de pana la data de au fost calculate majorari in suma de lei RON.

[...] Pentru anul 2006 avand in vedere rezultatele constatate in urma inspectiei fiscale, se modifica baza de impunere si rezulta o diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON.

In baza art.120, alin.2 din OG 92/2003, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de lei RON de la data de pana la data de au fost calculate majorari in suma de lei RON. [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de la P.F. - expert contabil, a fost verificat venitul net realizat de contribuabila, respectiv impozitul pe venit datorat pentru perioada ianuarie 2002 - decembrie 2006, in urma careia au fost considerate cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei, contestate integral, din care:

- 1) - lei – cheltuieli efectuate in scop personal si al familiei
- 2) - lei – cheltuieli aferente mijloacelor fixe si obiectelor de inventar
- 3) - lei – cheltuieli aferente autoturismului Skoda Fabia
- 4) - lei - cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative
- 5) - lei – cheltuieli reprezentand avans si rate pentru achizitia in leasing a unui autoturism
- 6) - lei – cheltuieli de protocol si donatii
- 7) - lei – cheltuieli reprezentand majorari CAS si CASS.

Precizam ca veniturile realizate de d-na - expert contabil, se incadreaza in categoria veniturilor din activitati independente, respectiv venituri din profesii libere, asa cum sunt definite la **art.46** “*Definirea veniturilor din activitati independente*” din **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare.

Venitul net din activitatea desfasurata se calculeaza ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii veniturilor, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, conform prevederilor **art.48** din **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, ca si a altor deficiente constatate in cadrul veniturilor inregistrate de contribuabila, la control s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe venit in suma de lei, ca si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

1) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei inregistrate in perioada 2002 - 2006, considerate la control ca fiind efectuate in scop personal si al familiei:

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit**, in vigoare pana la data de 31.12.2003:

“**Art. 10.** - (1) *In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:*

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

Art.16. – [...]

4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) amenzile, majorarile de intarziere si penalitatile, altele decat cele de natura contractuala;

[...]

e) ratele aferente creditelor angajate;”

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 48. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

[...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

[...]

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garantie bancara pentru creditele utilizate in desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional si accidente de munca;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

f) amenzile, confiscarile, dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile datorate autoritatilor romane si straine, potrivit prevederilor legale, altele decat cele platite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate; [...].”

- O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

“43. [...]

Evidenta contabila in partida simpla a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, in functie de natura lor, astfel:

[...]

e) in cazul utilizarii bunurilor cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal), cheltuiala deductibila se determina, dupa caz, proportional cu:

[...];

- numarul de metri patrati folositi in interes de afacere; [...].”

In urma inspectiei fiscale efectuate in data de, organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei inregistrate de contribuabila in perioada 2002 - 2006, reprezentand:

a) lei – cheltuieli cu rate credit, depuneri numerar in cont, dobanzi si comisioane cont personal

In perioada 2002 - 2006, d-na a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile diverse rate aferente creditelor angajate pentru achizitionarea de bunuri ca si retrageri si depuneri de numerar din/in diverse conturi bancare (..... lei), operatiuni efectuate de persoanele fizice, si, Aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal in baza prevederilor art.16 alin.(4) lit.e) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art.48 alin.(7) lit.g) din Codul fiscal, care prevede ca ratele aferente creditelor angajate nu sunt deductibile fiscal si in baza art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal (retrageri si depuneri de numerar).

Contestatia nu este motivata pentru acest capat de cerere.

Comisioanele si dobanzile bancare (..... lei) sunt aferente operatiunilor desfasurate prin conturile bancare personale ale d-nei deschise la C.E.C. si la diverse banci, astfel incat acestea reprezinta cheltuieli nedeductibile, conform art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia ratelor, depunerilor in numerar, dobanzilor si comisiunelor considerate nedeductibile fiscal este prezentata pe larg in anexele nr.2.3, nr.5.1 si nr.6.1 la Raport.

b) lei – cheltuieli cu alimente, imbracaminte, incaltaminte, lenjerie, cosmetice, bijuterii, medicamente, hrana animale, jucarii, articole sportive, obiecte de uz casnic, taxe scolarizare pe numele, tratament stomatologic, revelion, concedii, etc.

Analizand aceste categorii de cheltuieli, se constata ca ele reprezinta sume si bunuri utilizate de contribuabila pentru uzul personal si al familiei sale, deci sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.7/2001 si art.48 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003, mai sus citate, si nicidecum nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor care sa fie efectuate in scopul realizarii acestor venituri obtinute din activitatea desfasurata.

Contribuabila contesta caracterul nedeductibil al acestor cheltuieli, inasa nu precizeaza care este baza legala pentru sustinerea deductibilitatii lor, iar din toate categoriile de cheltuieli sunt mentionate in contestatie doar cheltuielile pentru hrana ca fiind echivalente diurnei si cheltuielile pentru refacerea capacitatii de munca si a starii de sanatate.

Referitor la cheltuielile inregistrate pentru hrana (alimente), precizam ca acestea nu pot fi incadrate in categoria indemnizatiei zilnice de delegare si detasare (diurna), deductibile limitat, respectiv in limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, conform pct.39 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare (referitor la art.48 din lege), intrucat contribuabila nu a prezentat documente care sa dovedeasca delegarea si detasarea in alta localitate, nu a inregistrat in evidenta contabila indemnizatia zilnica cuvenita pentru aceste delegari, calculata conform prevederilor legale, ci a inregistrat documente de plata pentru diverse alimente.

De asemenea, legislatia in vigoare din perioada analizata nu prevede ca fiind deductibile fiscal cheltuielile efectuate de o persoana fizica pentru refacerea capacitatii de munca si a starii de sanatate (concedii, revelioane, tratamente medicale etc.).

c) lei – cheltuieli cu asigurarile incheiate pentru bunurile mobile si imobile apartinand sotilor, precum si asigurari incheiate pe numele si

Referitor la cheltuielile cu primele de asigurare, art.48 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citat, prevede ca aceste cheltuieli sunt deductibile daca sunt efectuate pentru activele corporale si necorporale din patrimoniul afacerii, pentru activele ce servesc ca garantie bancara pentru creditele utilizate in desfasurarea activitatii independente, ca si pentru asigurarea de risc profesional.

D-na nu a prezentat organelor fiscale si nici organului de solutionare a contestatiei documente justificative privind efectuarea de asigurari in scopul activitatii desfasurate, care sa se incadreze in categoriile sus mentionate. Documentele prezentate au dovedit efectuarea de asigurari pentru bunuri mobile si imobile care apartin sotilor si nicidecum pentru bunurile aflate in patrimoniul P.F.A.

Au fost prezentate documente privind asigurari incheiate pe numele si, care nu pot fi documente justificative pentru P.F.A.

Prin contestatia formulata, contribuabila sustine ca nu au fost acceptate ca si deductibile cheltuielile cu *“asigurarile de viata obligatorii impuse de catre banci cu ocazia contractarii creditelor necesare constructiei unui nou domiciliu pentru familie in schimbul cedarii in totalitate a spatiului de la adresa M..... pentru activitatea profesionala, pentru care s-a emis certificatul de urbanism inca din anul 2005 privind schimbarea destinatiei acestuia”*.

Din acesta sustinere, rezulta clar ca primele de asigurare nu au fost efectuate pentru activele corporale apartinand cabinetului de expertiza, ci au fost efectuate pentru bunurile familiei, deci sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor legale mentionate mai sus.

d) lei – cheltuieli cu utilitatile efectuate la domiciliul sotilor situat in, str.M.....

Conform datelor existente in dosarul fiscal, a declaratiilor intocmite de contribuabila si depuse la organul fiscal pentru perioada 2002 - 2004 si a declaratiilor date de d-na prin notele explicative anexate Raportului de inspectie fiscala, sediul profesional declarat pentru desfasurarea activitatii de expertiza contabila in perioada ianuarie 2002 - august 2004 a fost situat in, str.F....., nr....., bl....., sc....., ap....., apartament apartinand sotilor, Pentru acest spatiu organele de control au acordat deductibilitatea integrala a cheltuielilor cu utilitatile pe intreaga perioada de folosinta, respectiv pana la 31.08.2004, data la care apartamentul a fost instrainat.

Pe langa aceste cheltuieli, in perioada sus mentionata, contribuabila a inregistrat in evidenta contabila si cheltuieli cu utilitatile aferente spatiului situat in, str.M....., care reprezinta domiciliul sotilor, sustinand ca a desfasurat partial activitate si in acest spatiu, insa acest spatiu nu a fost declarat ca sediu secundar al activitatii, astfel incat, in mod legal, cheltuielile cu utilitatile aferente spatiului din str. M..... nu au fost considerate deductibile fiscal.

Incepand cu data de 01.09.2004, data de la care se declara sediu profesional la adresa din, str.M....., organele de control au acordat deductibilitate pentru jumatate din cheltuielile cu utilitatile efectuate la aceasta adresa, proportional cu suprafata utilizata pentru activitatea profesionala si implicit au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu utilitatile aferente spatiului utilizat de sotii, respectiv jumatate din total, intrucat acestea nu sunt aferente activitatii profesionale, ci au fost efectuate in interesul familiei, conform prevederilor art.48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal si pct.43 lit.e) din O.M.F.P. nr.1.040/2004, unde se mentioneaza ca, in cazul utilizarii bunurilor cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal), cheltuiala deductibila se determina proportional cu numarul de metri patrati folositi in interes de afacere.

Prin contestatia formulata, d-na sustine ca nu au fost considerate deductibile fiscal cheltuielile cu utilitatile aferente acordului de folosinta a spatiilor in care si-a desfasurat activitatea. Insa, asa cum am prezentat mai sus, au fost acceptate in totalitate cheltuielile cu utilitatile aferente spatiului din, str.F....., iar dupa schimbarea sediului cabinetului de expertiza, respectiv in, str.M....., au fost acceptate jumatate din aceste utilitati aferente afacerii, conform prevederilor legale sus mentionate.

Acordul incheiat in data de 01.01.2005 intre d-na in calitate de prestator persoana fizica autorizata si dl si d-na in calitate de proprietari persoane fizice, prin care se stipuleaza ca in schimbul punerii la dispozitie a spatiului din,

str.M....., cabinetul de expertiza contabila va suporta toate cheltuielile de intretinere, reparatii, modernizari, telefonie, cablu, curent electric, impozite si taxe, etc, nu poate inlocui prevederea legala inscrisa in O.M.F.P. nr.1.040/2004 sus mentionata, in care se accepta ca deductibile doar cheltuielile cu intretinerea aferenta spatiului in care isi desfasoara activitatea d-na in calitate de expert contabil.

e) lei – cheltuieli cu abonament telefon fix si internet montat la domiciliul sotilor din, str.M....., aferente perioadei ianuarie 2002 - august 2004 si cheltuieli cu abonamente la telefoane mobile care apartin d-nei si nu P.F.A.

Cheltuielile cu abonamentul telefonului fix si internet instalate la adresa din str.M..... au fost considerate nedeductibile fiscal in perioada cand sediul profesional declarat s-a aflat la alta adresa (str.F.....), respectiv in perioada ianuarie 2002 – august 2004, iar incepand cu luna septembrie 2004, data de la care sediul profesional s-a mutat la adresa de domiciliu a sotilor, s-au considerat nedeductibile fiscal jumatate din totalul cheltuielilor inregistrare, proportional cu spatiul folosit in scop personal de sotii

Organele de control au constatat existenta a trei abonamente pentru telefon mobil, din care doar un abonament a fost incheiat pentru expert contabil, cealalte doua fiind incheiate pe numele persoanei fizice Astfel, documentele emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele expertului contabil (facturi, chitante) nu pot fi documente justificative pentru activitatea profesionala, conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si nu sunt aferente veniturilor realizate, conform art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal. De altfel, in timpul inspectiei fiscale, d-na a recunoscut ca facturile si chitantele in baza carora au fost inregistrate cheltuielile considerate la control ca nedeductibile fiscal, sunt aferente aparatelor utilizate de membrii familiei sale.

Precizam ca din totalul cheltuielilor telefonice inregistrate de contribuabila in evidenta contabila, respectiv suma de lei, au fost acceptate ca deductibile cheltuieli in suma de lei, iar diferenta de lei a fost considerata nedeductibila fiscal in baza prevederilor art.48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal, respectiv aceasta suma a fost utilizata de contribuabila pentru uzul personal sau al familiei sale.

f) lei – cheltuieli cu impozite si taxe locale, amenzi de circulatie, taxe inmatriculare autoturism proprietate personala.

Desi contesta aceste cheltuieli, d-na nu motiveaza in fapt si in drept acest capat de cerere.

Din Raportul de inspectie rezulta ca impozitele si taxele locale, cotizatii diverse (taxa cimitir etc.) au fost achitate de persoanele fizice si pentru bunurile proprietate personala, astfel ca sunt nedeductibile conform art.10 alin.(1) lit.a) si lit.b) din O.G. nr.7/2001 si art.48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal.

Amenzile de circulatie sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.16 alin.(4) lit.a) din O.G. nr.7/2001 si art.48 alin.(7) lit.f) din Codul fiscal.

In anul 2005 au fost efectuate si inregistrate taxe auto necesare inmatricularii autoturismului ..., achizitionat de d-na si nu de cabinetul de expertiza contabila De asemenea, s-a inregistrat si o cheltuiala cu rogneta auto, insa pentru autoturismul cu nr., care nu apartine cabinetului de expertiza contabila.

g) lei – cheltuieli cu reparatiile efectuate la imobilul proprietate personala.

In anul 2002, au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal reparatiile efectuate la spatiul din, str.M....., domiciliul sotilor; in anul 2003 au fost inregistrate eronat de doua ori cheltuieli cu reparatii, deci cea de-a doua inregistrare a fost considerata nedeductibila fiscal; in anii 2004 si 2005 au fost admise ca deductibile jumatate din valoarea reparatiilor, proportional cu suprafata de 1/2 utilizata in scopul afacerii, conform pct.43 din O.M.F.P. nr.1.040/2004, iar cealalta jumatate din cheltuielile cu reparatiile a fost considerata nedeductibila fiscal conform art.48 alin.(7) lit.a) din Codul fiscal.

h) lei – cheltuieli cu serviciile efectuate in scop personal

Cheltuielile aferente serviciilor in scop personal reprezinta in fapt cheltuieli cu executarea unui proiect de gaze, executarea schitei de apartament, intermediere acte juridice etc, justificate cu documente emise pentru persoana fizica si nu pentru persoana fizica autorizata, astfel ca nu pot fi considerate cheltuieli efectuate in folosul activitatii desfasurate de contribuabila.

Prin contestatia formulata nu se aduc motivatii in sprijinul deductibilitatii acestor cheltuieli.

i) lei - majorari de intarziere aferente CAS si CASS.

Majorarile pentru plata cu intarziere a CAS si CASS sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.16 alin.(4) lit.a) din O.G. nr.7/2001 si art.48 alin.(7) lit.f) din Codul fiscal.

In plus fata de cele prezentate mai sus la pct.a) - i), mentionam ca unele plati au fost inregistrate in baza bonurilor fiscale nestampilate, care nu au in scris pe verso denumirea cumparatorului, codul fiscal, conform prevederilor art.2 din O.M.F. nr.903/2000, neindeplinind astfel calitatea de document justificativ, iar alte cheltuieli au fost inregistrate in Registrul de casa de doua ori, respectiv: in baza facturii si a chitantei, chitante inregistrate dublu, aceeasi chitanta inregistrata cu sume diferite.

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca suma totala de lei, reprezentand cheltuieli efectuate in scop personal sau al familiei, este nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) si b) si art.16 alin.(4) lit.a) si e) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.49 alin.(4) lit.a) si alin.(7) lit.a) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (anul 2004), respectiv art.48 alin.(4) lit.a) si alin.(7) lit.a) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 2005 - 2006) si O.M.F.P. nr.1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

2) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei reprezentand mijloace fixe si obiecte de inventar, inregistrate in perioada 2002 - 2006:

In urma inspectiei fiscale efectuate in data de, organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu mijloacele fixe si obiectele de inventar in suma totala de lei inregistrate de contribuabila in perioada 2002 – 2006, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) si b) si art.16 alin.(4) lit.g) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si conform art.48 alin.(4) lit.a), b) si c) si alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In sustinerea contestatiei sale, d-na precizeaza ca la adresa unde isi desfasoara activitatea exista literatura de specialitate, legislatie, tehnica de calcul, mobilier, arhiva si alte obiecte de inventar absolut necesare desfasurarii in conditii decente a profesiei.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit**, in vigoare pana la data de 31.12.2003:

“Art. 10. - (1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

Art.16. – [...]

4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:**

“Art. 48. - [...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulie privind amortizarea, prevazute in titlul II;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

Avand in vedere sustinerile partilor, documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale citate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei reprezentand achizitie mijloace fixe si obiecte de inventar, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) si b) si art.16 alin.(4) lit.g) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si conform art.48 alin.(4) lit.a), b) si c) si alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intrucat:

- Au fost inregistrate cheltuieli in alt an financiar decat cel in care s-a efectuat plata (plata s-a efectuat in 2001 si inregistrarea a fost in 2002), contrar prevederilor legale mai sus citate.

- Au fost prezentate documente justificative emise pe numele unor persoane fizice (.....,,,,) si nu pe numele cabinetului de expertiza contabila.

- Au fost inregistrate direct pe cheltuieli achizitii de mijloace fixe amortizabile (sistem de calcul, tamplarie PVC cu geam termopan etc).

- Au fost inregistrate bunuri de uz personal (masina spalata rufe, sistem audio HI-FI, casetofon auto, homecinema, DVX, camera video etc.), a caror utilitate in folosul activitatii profesionale nu este dovedita.

- Au fost inregistrate bunuri (mobilier etc.) care nu se regasesc in spatiul destinat activitatii profesionale.

- Etc.

Situatia cheltuielilor cu mijloacele fixe si obiectele de inventar considerate nedeductibile fiscal este prezentata pe larg in anexele nr.... la Raport.

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca suma totala de lei, reprezentand cheltuieli aferente achizitiei de mijloace fixe si obiecte de inventar, este nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) si b) si art.16 alin.(4) lit.g) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art.48 alin.(4) lit.a), b) si c) si alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

3) Referitor la cheltuielile aferente autoturismului ... in suma de lei inregistrate in anul 2002 si 2004 (..... lei + lei):

a) In data de2002 s-a incheiat contractul de leasing financiar nr...../.....2002 intre locatorul S.C. P S.R.L. Bucuresti si utilizatorul S.C. S.R.L., avand ca obiect achizitionarea de catre acesta a unui autoturism marca ... in valoare de lei.

In perioada ieulie 2002 - iunie 2005 S.C. S.R.L. a achitat locatorului ratele de leasing prevazute in contract si a inregistrat in acesta perioada in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea in suma de lei.

Cu factura seria nr...../.....2005 autoturismul a fost vandut persoanei fizice la valoarea de lei, din care lei TVA.

Aceste date au fost inscrise de organele de inspectie fiscala apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala in Procesul verbal nr...../..... incheiat cu ocazia controlului incrucisat efectuat la locatarul S.C. S.R.L..

Organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P.M. Ploiesti au consemnat in Raportul incheiat in data de, ca d-na a inregistrat in evidenta contabila a anului 2002 cheltuieli in suma de lei reprezentand avans si rate pentru autoturismul ... achitate catre S.C. S.R.L., suma considerata la control nedeductibila fiscal, intrucat nu au fost prezentate documente justificative, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit. Conform anexei nr.... la Raport, suma de lei se compune din:

- lei avans masina conform dispozitiei de incasare nr...../.....05.2002
- lei avans masina conform dispozitiei de incasare nr...../.....09.2002
- lei rate masina - fara document

Precizam ca aceste dispozitii de incasare nu poarta antetul S.C. S.R.L.si nu sunt semnate de administrator.

In fapt, d-na sustine prin nota explicativa data in timpul controlului ca autoturismul ... a fost achizitionat de S.C. S.R.L. (beneficiarul cabinetului de expertiza contabila pentru prestarile de servicii in contabilitate) in vederea punerii acestuia la dispozitia cabinetului de expertiza, care ulterior a achizitionat masina la valoarea reziduala, iar suma de lei reprezinta plati efectuate catre S.C. S.R.L. reprezentand avans si rate masina, sume cu care aceasta societate ar fi achitat avansul si ratele inscrise in contractul de leasing incheiat cu locatorul sus mentionat.

Insa, din verificarea incrucisata efectuata la utilizatorul S.C. S.R.L. in data de, rezulta ca dispozitia de incasare nr...../.....05.2002 in valoare de euro, dispozitia de incasare nr...../.....05.2002 in valoare de euro si dispozitia de incasare nr...../.....09.2002 in valoare de lei nu au fost inregistrate in evidenta contabila a acestei societati comerciale.

In plus, prin nota explicativa data de administratorul societatii - dl., acesta declara ca nu are cunostinta de dispozitiile de incasare sus mentionate, nu a incasat banii inscrisi in ele, ca *“exeprt contabil nu a platit avans, rate la achizitionarea acestui autoturism, si nu a pus la dispozitia societatii sume de bani”* si ca aceste sume au fost achitate catre societatea de leasing de catre S.C. S.R.L. Recunoaste insa ca autoturismul Skoda a fost achizitionat cu scopul de a fi pus la dispozitia expertului contabil, insa sustine ca *“prestarea de servicii de contabilitate nu are legatura cu achitarea ratelor de leasing, acestea fiind achitate de societate. Precizez ca autoturismul a fost dat spre utilizare expertului contabil in mod gratuit.”*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma totala de lei inregistrata de cabinetul de expertiza in evidenta contabila nu reprezinta cheltuiala deductibila fiscal, intrucat:

- sumele reprezentand avans si rate nu sunt cheltuieli deductibile fiscal, chiar daca ar fi fost achitate de contribuabila, intrucat, conform Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr.54/2003 - referitor la art.16 din ordonanta, in cazul leasingului financiar cheltuiala deductibila ce poate fi inregistrata de utilizator in evidenta contabila este cheltuiala cu amortizarea si dobanda, si nicidecum sumele reprezentand avans sau rate. Astfel, societatea utilizatoare S.C. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea autoturismului in suma de lei, iar inregistrarea si in contabilitatea cabinetului de expertiza a cheltuielilor cu avansul si ratele autoturismului in suma de lei nu este justificata, mai ales ca acesta nu are nicio calitate contractuala in tranzactia cu autoturismul ..., pana la intocmirea facturii de vanzare cumparare nr...../.....2005.

- in cazul de fata nu a fost prezentat niciun contract sau intelegere intre utilizatorul S.C. S.R.L. si expertul contabil in ceea ce priveste autoturismul ..., contractul de leasing fiind incheiat intre S.C. P S.R.L. - locator si S.C. S.R.L. - utilizator, conform prevederilor O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

In plus fata de cele prezentate, d-na nu motiveaza in fapt si in drept contestatia formulata pentru suma de lei, ci doar mentioneaza ca organele fiscale nu i-au considerat deductibile fiscal cheltuielile cu *“achizitionarea mijloacelor de transport din care avansurile au fost din credite bancare [...]”*.

b) Suma de lei reprezinta contravaloarea facturii nr...../.....12.2004 emisa de cabinet expert contabil, pentru cabinet expert contabil, suma inregistrata in evidenta contabila atat la incasari (venituri) cat si la plati (cheltuieli).

In fapt, d-na, prin cabinetul de expertiza, a prestat servicii de contabilitate pentru S.C. S.R.L. conform contract, pentru care a emis facturi fiscale in perioada ianuarie 2002 - decembrie 2004 si iulie 2005 - septembrie 2006.

In perioada ianuarie 2004 - iunie 2005 d-na nu a emis facturi fiscale de prestari servicii si nu a incasat venituri, intrucat a beneficiat de dreptul de folosinta a

autoturismului ... achizitionat de S.C. S.R.L. prin contractul de leasing din data de2002.

In schimb, d-na - expert contabil a intocmit factura nr...../.....2004 in valoare de lei considerata "autotaxare" pentru "contravaloare intocmire evidenta contabila pentru firma S.R.L. pentru achitare in avans a utilizarii autoturismului ... - contract de leasing financiar" (12 luni x lei/luna), suma de lei fiind in mod legal considerata la control ca venit din prestari servicii efectuate pentru firma S.R.L. aferent anului 2004.

Prin nota explicativa anexata Raportului de inspectie, d-na precizeaza ca "factura reprezinta in echivalenta c/valoarea prestatiei mele privind evidenta contabila realizata in anul 2004 comparativ cu costul lunar al ratelor de leasing financiar pentru Operarea facturii s-a efectuat numai in evidenta cabinetului de expertiza contabila, iar valoarea ratelor idem (c/valoarea lunara a prestatiei) s-a evidentiat numai la firma SC SRL"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei inscrisa in factura nr...../.....2004 si inregistrata ca venituri nu poate fi acceptata in acelasi timp si ca o cheltuiala deductibila fiscal, intrucat:

- Factura nr...../.....2004 emisa de cabinetul de expertiza contabila nu reprezinta document justificativ pentru inregistrarea in contabilitatea cabinetului de expertiza contabila a ratelor de leasing achitate de S.C. S.R.L. societatii de leasing pentru autoturismul

Asa cum am aratat mai sus, din declaratia administratorului S.C. S.R.L. rezulta ca ratele de leasing au fost achitate de aceasta societate in calitate de utilizator si nu de catre cabinetul de expertiza contabila, care nu a avut nicio calitate contractuala legala in tranzactia cu autoturismul ... in perioada in care s-a derulat contractul de leasing dintre partile contractante.

In plus, ratele de leasing, chiar daca ar fi fost achitate de cabinetul de expertiza, nu sunt cheltuieli deductibile fiscal, conform prevederilor art.49 alin.(7) lit.i) din Codul fiscal.

- Emiterea unei facturi care sa reprezinte atat document justificativ pentru venituri cat si document justificativ pentru cheltuieli, numita de contestatoare "autotaxare" nu este prevazuta de legislatia in vigoare privind impozitul pe venit.

Doar legislatia privind TVA prevede emiterea unei autofacturi pentru prestarile de servicii efectuate de prestatori stabiliti in strainatate, in anumite situatii, iar aceasta autofactura se intocmeste doar de catre platitorii de TVA, ceea ce nu este cazul cabinetului de expertiza

- Dupa achitarea ratelor de leasing de catre utilizatorul de drept S.C. S.R.L., autoturismul ... a fost vandut la valoarea reziduala catre persoana fizica, si nu catre cabinetul de expertiza

Prin contestatia formulata, d-na sustine urmatoarele:

"Consider ca au fost nesocotite obiectul si functiile inspectiei fiscale astfel cum sunt prevazute in art.92 din Codul procedura fiscala in sensul ca mi-au fost estimate la venituri sume neincasate de mine si care trebuiau sa fie in acelasi timp estimate si evidentiate si la cheltuieli deductibile, ceea ce a contribuit la denaturarea in totalitate a bazei impozabile, a impozitului suplimentar si a accesoriilor."

Insa, din cele mentionate mai sus, rezulta ca este neintemeiata sustinerea din contestatie privind considerarea sumei de lei inscrisa in factura nr...../.....2004 atat ca venituri cat si cheltuieli.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata** pentru suma totala de lei (..... lei + lei), conform prevederilor art.49 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, intrucat aceasta suma nu reprezinta cheltuiala efectuata de cabinetul de expertiza contabila in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificata prin documente.

4) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei inregistrate in perioada 2002 - 2006 fara a avea la baza documente justificative:

In urma inspectiei fiscale efectuate in data de, organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si conform art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma totala de lei pentru care nu s-au prezentat niciun fel de documente justificative sau au fost inregistrate de doua ori (rechizite, cheltuieli cu benzina, reparatii auto, curs audit, cotizatie CECCAR, etc).

Exemplu:

- In data de2005 a fost inregistrata de doua ori la plati suma de lei, pentru care s-a prezentat un singur document justificativ, respectiv bonul fiscal nr.....;

- In Registrul de casa au fost inregistrate facturi fara a avea la baza documente care sa ateste si plata integrala a acestora (ex: s-a inregistrat la plati factura nr...../.....2005 in suma de lei reprezentand cheltuieli cu reparatii auto, insa plata a fost dovedita doar cu chitanta nr...../.....2005 in suma de lei).

- In data de2002 a fost inregistrata suma de lei reprezentand consumabile, fara a se prezenta documentul justificativ privind plata acestei cheltuieli.

- Suma de reprezinta venit incasat, inregistrata eronat si la plati, in baza facturii nr...../.....2003 emisa de expert contabil pentru S.C.

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca suma totala de lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, este nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

5) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei reprezentand avans si rate leasing financiar pentru autoturismul Nisan Primera, inregistrate in anii 2005 si 2006:

In urma inspectiei fiscale, organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.48 alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma totala de lei reprezentand avans si rate leasing financiar aferente unui autoturism ..., inregistrate de contribuabila in anii 2005 si 2006.

Art.48 alin.(5) lit.l) si alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

l) cheltuielile efectuate de utilizator, reprezentand chiria - rata de leasing - in cazul contractelor de leasing operational, respectiv cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing

financiar, stabilite in conformitate cu prevederile privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar; [...].”

Avand in vedere documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale mai sus citate, rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu avansul si ratele de leasing financiar in suma totala de lei, conform prevederilor art.48 alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat avansul si ratele de leasing financiar reprezinta cheltuieli de achizitie mijloc fix amortizabil, ce se recupereaza prin includerea treptata in cheltuielile de amortizare, conform prevederilor art.48 alin.(5) lit.1) din Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie au calculat amortizarea autoturismului ce se include in cheltuieli deductibile fiscal pentru anii 2005 - 2006 (anexa nr.....) si au tinut cont de aceasta cheltuiala la stabilirea venitului net anual impozabil.

De asemenea, au fost considerate deductibile fiscal si cheltuielile cu diferentele de curs valutar, comisioane leasing, dobanda si taxa de inmatriculare.

Prin contestatia formulata se precizeaza ca nu au fost considerate deductibile fiscal cheltuielile cu “*achizitionarea mijloacelor de transport [...]*” fara a motiva in fapt si in drept acest capat de cerere.

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca suma totala de lei, reprezentand cheltuieli aferente achizitiei autoturismului ..., este nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.48 alin.(7) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

6) Referitor la cheltuielile de protocol si donatii in suma totala de lei, inregistrate in perioada 2002 - 2005:

In urma inspectiei fiscale, organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) si art.16 alin.(4) lit.d) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si prevederilor art.49 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile de protocol in suma totala de lei. De asemenea, au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand donatii, conform prevederilor art.16 alin.(4) lit.b) din O.G. nr.7/2001 si art.49 alin.(7) lit.e) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit**, in vigoare pana la data de 31.12.2003:

“Art. 16. - [...]

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

b) donatiile de orice fel;

[...]

d) cheltuielile pentru protocol, care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin. (5); [...].”

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:**

“**Art. 48.** - [...]”

(5) *Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

[...]

b) *cheltuielile de protocol, in limita unei cote de 2% din baza de calcul determinata conform alin.*

(6);

(7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

[...]

e) *donatii de orice fel;”*

Avand in vedere documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale mai sus citate, rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile de protocol si donatii in suma totala de lei, conform prevederilor art.16 alin.(4) lit.b) si d) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si ale art.49 alin.(5) lit.b) si alin.(7) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat:

- In anii 2002, 2003 si 2004 contribuabila nu s-a incadrat in cota legala prevazuta pentru deductibilitatea cheltuielilor de protocol. Astfel, cheltuielile care au depasit cota de 0,25%, respectiv 2% din baza de calcul, au fost considerate la control ca nedeductibile fiscal.

- In anul 2003 au fost inregistrate de doua ori cheltuieli de protocol in baza aceluiasi document de plata. De asemenea, o cheltuiala achitata in anul fiscal 2002 a fost inregistrata in anul fiscal 2003, contrar prevederilor legale.

- Cheltuielile cu donatiile de orice fel nu sunt deductibile fiscal.

Prin contestatia formulata nu se motiveaza acest capat de cerere.

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca suma totala de lei, reprezentand cheltuieli de protocol si donatii, este nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.16 alin.(4) lit.b) si d) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si ale art.49 alin.(5) lit.b) si alin.(7) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

7) Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de lei:

Precizam ca majorarile de intarziere aferente diferentei de impozit pe venit stabilita suplimentar la control au fost calculate conform prevederilor **art.115 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

*

Referitor la contestatia formulata, precizam ca, desi au fost enumerate toate categoriile de cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala din perioada anilor 2002 - 2006, sume contestate, si de asemenea se sustine ca “*In ceea ce priveste textele de lege invocate de inspectia fiscala, insiruirea generica a unor acte normative nu are nimic de-a face cu argumentele pentru care s-au stabilit diferente ale obligatiilor de plata.*”, totusi contestatia este foarte putin motivata in fapt, si nemotivata in totalitate in drept, contrar prevederilor art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care citam:

“(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) *motivele de fapt si de drept;”*

Astfel, nu se precizeaza care este baza legala pentru admiterea ca deductibile fiscal a cheltuielilor in suma totala de lei, stabilite ca nedeductibile fiscal la control in baza unor prevederi legale invocate in actul administrativ atacat, ca si in prezenta decizie.

*

Cu adresa inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...../....., d-na - expert contabil, solicita suspendarea executarii silita pentru obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr...../....., inasa, conform prevederilor art.215 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, competenta pentru solutionarea acestei cereri apartine instantelor judecatoresti, si nu organelor Ministerului Economiei si Finantelor.

Prin aceasta adresa, d-na sustine ca organele de inspectie fiscala au incadrat eronat veniturile realizate in cadrul activitatii independente desfasurate, respectiv la art.48 din Codul fiscal, in loc de art.49 din aceasta lege, care prevede determinarea venitului pe baza de norme de venit. Intrucat D.G.F.P. Prahova nu a emis aceste norme, d-na - expert contabil, “*si-a elaborat norme proprii anuale privind limita cheltuielilor deductibile in sistem real, tinand cont de numarul membrilor de familie si de starea de sanatate a membrilor de familie, norme care au fost puse la dispozitie organului de inspectie fiscala, dar au fost ignorate, acestia optand pentru efectuarea unei inspectii, avand la baza prevederile art.48 din Codul fiscal si normele de aplicare a acestuia. [...].*”

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

“Art. 48. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

Art.49. - (1) Venitul net dintr-o activitate independenta, care este desemnata conform alin.(2) si care este desfasurata de catre contribuabil, individual, fara salariati, se determina pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finantelor Publice elaboreaza normele care contin nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norme de venit si precizeaza regulile care se utilizeaza pentru stabilirea acestor norme de venit.”

Avand in vedere art.49 alin.(2) din Codul fiscal, Ministerul Finantelor Publice a emis Ordinele nr.1.572/2000, nr.1.773/2002 si nr.1.847/2003 privind stabilirea Nomenclatorului activitatilor independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit, nomenclatoare care inasa nu cuprinde si activitatea desfasurata de d-na, respectiv “*expertiza contabila*”.

Drept urmare, sustinerea d-nei nu are suport legal, iar activitatea independenta de profesii libere desfasurata de aceasta, respectiv expertiza contabila, se incadreaza in prevederile art.48 din Codul fiscal, respectiv venitul net anual se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

De altfel, sustinerea d-nei este contrazisa chiar de evidenta contabila in partida simpla condusa de cabinetul de expertiza contabila in toata perioada verificata si de declaratiile anuale depuse la organul fiscal continand veniturile realizate si cheltuielile efectuate, care dovedesc ca venitul net a fost stabilit de contribuabila conform art. 48 din Codul fiscal.

Contribuabilii care desfasoara activitati pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit nu au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea in partida simpla.

*

Drept urmare, avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata si insuficient motivata contestatia formulata** de d-na - expert contabil impotriva obligatiei suplimentare stabilita la control privind impozitul pe venit in suma de **lei** ca urmare a considerarii sumei de **lei** drept cheltuieli nedeductibile fiscal, si implicit impotriva majorarilor de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de **lei** calculate in baza prevederilor art.115 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de expert contabil din, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. din intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata si insuficient motivata a contestatiei pentru suma totala de **lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe venit;
- lei - majorari de intarziere aferente.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,