

DECIZIA nr.....2009

cu privire la solutionarea contestatiei formulata  
de SC X SRL din Buzau inregistrata la  
D.G.F.P. Buzau sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ....01.2009 de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii inregistrata cu privire la contestatia societatii comerciale XSRL din Buzau formulata impotriva deciziei de impunere nr.....2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata in suma totala de ..... lei din care :

- impozit pe profit ..... lei
- majorari de intarziere aferente ..... lei
- taxa pe valoarea adaugata ..... lei
- majorari de intarziere aferente ..... lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Conform situatiilor anexate la raport societatea si-a achitat in totalitate obligatiile fiscale .

Contestatoarea sustine ca a avut mai multe controale fiscale in urma carora nu au rezultat neachitarea diferentelor respective , iar daca erau diferente DGFP Buzau putea sa faca compensarea si fara a exista o cerere din partea societatii .

Agentul economic considera ca a respectat dispozitiile legale din Legea nr.571/2003 , debitul stabilit nefiind rezultatul activitatii financiare a societatii si ca urmare solicita admiterea contestatiei si revocarea actelor contestate .

II. Din Decizia de impunere nr. ....2008 privind obligatiile fiscale nr..... ...10.2008 ce sta la baza emiterii acesteia rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila drept pierdere recuperabila la 31.12.2005 suma de ..... lei reprezentand pierdere contabila . Ca urmare , organul de control a dispus ca societatea sa inregistreze in contabilitate pierderea fiscala recuperabila in suma de ... .. lei , rezultand pe cumul un profit impozabil in suma de ..... lei ( ..... lei -1... .. lei = .. lei ) cu un impozit pe profit in cuantum de ..... lei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus eronat suma de ..... lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. ....05.2008 reprezentand reparatia unui mijloc de transport asigurat CASCO , de asemenea a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata contrar prevederilor legale pe baza de facturi in exerocopie , suma totala fiind de ..... lei .

III .Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala SC X SRL din Buzau are sediul in municipiul Buzau , str. ,..... bl.... Et.1 ap..... este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J10/..... cod unic de inregistrare .....

Inspectia fiscala s-a efectuat in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura, fiscala, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, a HG nr.1050/2004 , a H 1574/2004 , avand ca obiect verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitati indeplinirii obligatiilor de catre societate , respectarea , legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acesteia .

Cu referire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei din raportul de inspectie fiscala nr.....10.2008 cap.I impozitul pe profit , rezulta ca agentul economic a diminuat in mod eronat profitul impozabil pentru perioada 2003-2004-2005 cu suma de ..... lei in fapt fiind pierdere contabila , corect pentru perioada 2003- dec.2005 societatea trebuia sa inregistreze in evidenta contabila suma de ..... lei reprezentand pierdere fiscala ce se compune din pierderile fiscale aferente anilor 2003 in suma de ..... lei , 2004 in suma ..... lei si ..... lei la 31.12.2005 , pierdere ce se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in uratorii 5 ani , conform art. 26 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

- (1) „Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in uratorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua in ordinea inregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale in vigoare din anul inregistrarii acestora.”

Fata de cele prezentate rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal si corect prin diminuarea asa zis pierderii fiscale inregistrata de societate pentru perioada verificata cu suma de ..... lei si calcularea in sarcina societatii a unui impozit pe profit in cuantum de ..... lei .

-Cu privire la taxa pe valoarea adaugata din documentele existente la dosarul cauzei – raportul de inspectie fiscala nr.....2008 si anexa nr.1 – rezulta ca agentul economic a dedus nelegal TVA in suma de ..... lei aferenta facturii nr... ..2008 furnizor/prestator SC R SRL , reprezentand reparatia unui mijloc de transport din dotarea societatii dar care in fapt era asigurat CASCO si ca urmare societatea de asigurare suporta contravaloarea reparatiilor in cauza .

Referitor la speta in cauza , legislatia in perioada de referinta OG nr.106/2007 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal si a HG nr.1579/2007 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal , aprobate prin HG nr.44/2004 , respectiv Circulara nr.53422/15.11.2007 cu privire la tratamentul fiscal din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata privind despagubirile incasate si a adresei MFE nr.50446/14.02.2008 , in cazul in care reparatia este efectuata de catre o alta unitate decat cea care este proprietara bunului din punct de vedere al TVA , societatea proprietara bunului va depune originalul facturii de reparatii la societatea de asigurare si nu va deduce TVA din factura primita , intrucat conform pct.46 alin.1 din HG nr.44/2004 din Normele de aplicare a Titlului VI al Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal nu poate justifica taxa deductibila cu originalul facturii .

Totodata , se constata ca societatea comerciala X SRL Buzau a dedus in mod eronat suma de .... lei in baza a trei documente , respectiv factura .....2007 emisa de X SRL in valoare de .... lei , factura ....2007 de la SC I SRL in suma de .... lei si factura ....04.2008 emisa de SC C RL in valoare de .... , documente ce reprezinta facturi in copii xerox fara a se face dovada cu originalul , a pierderii , distrugerii sau sustragerii acestora atat organelor de inspectie fiscala, cat si la solutionarea contestatiei .

In drept art.146 alin.1) art.155 alin.5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , coroborat cu HG nr.44/2003 la pct.46 se prevad urmatoarele :

1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.

Pentru cele doua capete de cerere a contestatiei si prezentate mai sus , petenta nu isi motiveaza plangerea asa cum precizeaza art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003:

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

rezumandu-se doar la afirmatia fara a fi demonstrate : „in perioada de calcul s-au efectuat mai multe controale fiscale in urma carora nu a rezultat neachitarea diferentelor respective , context in care este cert ca obligatiile fiscale ale societatii au fost achitate la termen , iar daca erau deficiente in situatia in care in contul DGFP Buzau suma sus mentionata am considerat ca se putea face compensarea ...”

Cu referire la majorarile de intarziere in suma de ..... aferente impozitului pe profit si .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 care precizeaza : Art.119 alin 1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.120 alin.1) (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.206, art.207 art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

#### DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. SC X SRL din Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma pentru suma totala de .... lei din care :

- impozit pe profit ..... lei
- majorari de intarziere aferente ..... lei
- taxa pe valoarea adaugata ..... lei
- majorari de intarziere aferente ...Lei

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**VIZAT,**  
**SERVICIUL JURIDIC**

