

cod operator 4204

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MARAMUREŞ**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 4927/109/2010

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2262**

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE  
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL  
AFLAT LA DOSAR RÂMASĂ IREVOCABILĂ LA  
DATA 06.06.2012  
ARHIVAR REGISTRATOR  
me amanu

Şedința publică din 18 Aprilie 2012

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE: Simona Oltean - judecător**

**Grefier: Nicoleta Bălaş**



Pe rol fiind pronunțarea soluției la cererea formulată de către reclamanta SC MC Best Group SRL, cu sediul în Baia Mare, str. G. Coșbuc nr. 9/62, județul Maramureș, administrator judiciar desemnat pentru insolvență - Parțial Grup IPURL, cu sediul în Baia Mare, b-dul București nr. 25 et. 1, județul Maramureș, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, cu sediul în Baia Mare, Alleea Serelei nr. 2A, județul Maramureș, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că dezbaterea cauzei a avut loc în ședința publică din 02.04.2012, concluziile și susținerile reprezentantului reclamantei fiind consemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din prezenta, pronunțarea s-a amânat la data de 09.04.2012 și respectiv data de azi când, în urma deliberării, s-a pronunțat hotărârea de mai jos:

**TRIBUNALUL**

**Asupra cauzei de față,**

Prin contestația înregistrată sub nr. de mai sus, reclamanta SC MC Best Group SRL a solicitat instanței de contencios administrativ fiscal ca, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș să dispună, în principal admiterea contestației formulate de către SC MC Best Group SRL, anularea Deciziei nr. 6 din 16.02.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și pe cale de consecință să înlăture obligația de plată a sumei de 94.386 lei stabilită în sarcina reclamantei, reprezentând impozit pe dividende cu majorările aferente, efectuarea unei expertize fiscale de către un expert autorizat neutru, prin care să se dovedească buna credință a reclamantei și nelegalitatea actelor atacate.

În subsidiar, suspendarea formelor de executare silită promovate împotriva societății reclamante, până la soluționarea irevocabilă a prezentei cauze.

În motivele contestației, reclamanta a arătat că în urma controlului efectuat de către inspectorii fiscale din cadrul AIF Maramureș, pentru societatea SC MC Best Group SRL s-a întocmit Decizia de impunere nr. 2556/26.11.2009, Raportul de Inspectie Fisicală Generală nr. 9361/26.11.2009 și Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1049454/26.11.2009.

A considerat că, constatăriile inspectorilor fiscale sunt eronate și în consecință am formulat plângere prealabilă împotriva acestor acte administrativ - fiscale în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată.

În urma acestor demersuri, Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor a respins plângerea prealabilă formulată de către SC MC Best Group SRL emitând Decizia nr. 6/16.02.2010 prin care se mențin toate înscrisurile întocmite de către inspectorii fiscale.

Pe fond, contestă în continuare și actele subsecvente deciziei Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș în condițiile în care organele de control au întocmit decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală nelegal, în baza unei Note Explicative solicitate unuia dintre directorii societății și nu administratorului acesteia în persoana d-lui Marincaș Vasile, deși au fost înștiințați în acest sens.

În susținerea celor de mai sus, invocă prevederile art. 71 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale care arată că potrivit art. 71 alin. 1 „Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres.”

Pe cale de consecință, persoana care trebuia întrebată și căreia i se putea solicita „Nota Explicativă” era administratorul societății care răspunde direct de activitatea desfășurată. Neavând calitatea de a delega un terț, în nici un scop decât dacă această facultate i s-a acordat în mod expres de către asociați, consideră că acest înscris este nul de drept și nu poate fi reținut ca veridic în vederea stabilirii unor fapte fiscale.

Pe de altă parte, arată instanței de fond că între societatea SC MC Best Group SRL și SC UNIC SA au existat relații comerciale, respectiv s-a încheiat un contract de execuție de lucrări de construcție nr. 33/31.03.2008.

În luna aprilie a anului 2008 societatea SC MC Best Group SRL a emis către beneficiarul execuției facturile fiscale nr. 1/02.04.2008, nr. 1/11.04.2008 și nr. 1/17.04.2008 în valoare totală de 1.055.000 lei.

În data de 02.05.2008 beneficiarul a achitat către SC MC Best Group SRL suma de 100.450 lei, reprezentând avans conform contractului.

Cu privire la modul de interpretare a sumelor înregistrate de societate în contul 542 în suma de 266.410 lei și în contul 461 suma de 247.494 lei - înregistrată la data de 30.09.2009, ca și dividende ridicate de către administrator este eronată interpretarea art. 7.12 din Legea nr. 571/2003, pentru că în conformitate cu documentele justificative - dispoziții de plata - pe acestea este menționat "avans pentru cumpărături" și care la data controlului

nu a fost decontat de către persoana care a ridicat aceste sume, în acest sens, societatea făcând demersuri în vederea recuperării sumei menționate mai sus (adrese, comunicări și decizii de imputare).

Referitor la impozitul pe profit calculat suplimentar în sumă de [REDACTAT] lei aferent trimestrului II al anului 2008, calculat pentru suma stabilită ca venit suplimentar în valoare de [REDACTAT] lei (suma achitată în baza contractului nr. [REDACTAT] 31.03.2008) este interpretată și încadrată eronat pentru că suma încasată în avans de către societatea SC [REDACTAT] Best Group SRL în valoare de [REDACTAT] lei reprezintă o despăgubire a prestatorului SC [REDACTAT] MC Best Group SRL datorită faptului că beneficiarul, SC [REDACTAT] Unio SA, a renunțat la contract, lucrările contractate nefiind efectuate favorizând în acest fel deregлarea activității societății SC [REDACTAT] MC Best Group SRL pe termen mediu și lung.

Astfel, au fost aplicate prevederile contractuale, respectiv cap. XI care arată că : " Dacă pe timpul realizării lucrărilor se constată că una din părți nu respectă prevederile contractuale, contractul se reziliază unilateral, iar în cazul în care au fost efectuate plăti de către beneficiar înaintea începerii lucrării, acesta va pierde suma plătită."

Consideră că inspectorii fiscali nu au ținut seama de prevederile contractului invocat și nu au înțeles că un contract comercial, în spatea de prestări servicii, reprezintă voința părților și nu poate fi desființat de către terți nici chiar de către inspectorii fiscali.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâata Direcția Generală a Finanțelor Publice Morărești a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la impozitul pe profit s-a arătat că în data de 31.03.2008 SC [REDACTAT] MC Best Group SRL, în calitate de furnizor a încheiat cu SC [REDACTAT] Unio SA, în calitate de beneficiar, contractul de execuție lucrări nr. [REDACTAT], având ca obiect "modernizare hala FUC și magazie produse finite."

În luna aprilie 2008, SC [REDACTAT] MC Best Group SRL a emis către SC [REDACTAT] Unio SA facturile fiscale nr. [REDACTAT] 02.04.2008, nr. [REDACTAT] 11.04.2008 și nr. [REDACTAT] 17.04.2008, în valoare de [REDACTAT] 1.055.000 lei, cu TVA aferent în sumă de [REDACTAT] 290.450 lei, reprezentând prestări servicii.

În data de 02.05.2008, SC [REDACTAT] Unio SA a achitat către SC [REDACTAT] MC Best Group SRL suma de [REDACTAT] 200.450 lei.

În luna iunie 2008, SC [REDACTAT] MC Best Group SRL a emis către SC [REDACTAT] Unio SA facturile fiscale nr. [REDACTAT] 26.06.2008, nr. [REDACTAT] 27.06.2008 și nr. [REDACTAT] 28.06.2008, prin care au fost stornate cele trei facturi inițiale de prestări servicii, ca urmare a nerealizării contractului.

Atât facturile inițiale cât și cele de stornare au fost înregistrate de către SC [REDACTAT] MC Best Group SRL în jurnalul de vânzări pe trimestrul II 2008, societatea depunând deconturi de TVA trimestriale.

Conform notei explicative data de dna. Chitătan Mihai, în calitate de contabil sef al SC [REDACTAT] Unio SA, cu ocazia inspecției fiscale generale efectuată la această societate, suma de [REDACTAT] 200.450 lei, înregistrată pe cheltuieli, reprezintă

penalități achitate către SC [MC Best Group] SRL, conform cap. XI din contractul nr. 33/31.03.2008, care precizează ca în cazul rezilierii contractului, daca "au fost efectuate plăti de către beneficiar înaintea începerii execuției lucrării, acesta va pierde suma platită".

În luna mai 2008, SC [MC Best Group] SRL a înregistrat suma de [200.450] lei în contul 411 "Clienți", în luna iulie 2008 a trecut-o în contul 462 "Creditori diversi", iar în luna aprilie 2009 în contul 117 "Rezultatul reportat".

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca penalitățile în suma de [200.450] lei, încasate de SC [MC Best Group] SRL de la SC [Unic SA] în baza contractului încheiat cu aceasta, reprezintă pentru societatea verificată un venit care trebuia luat în calcul la determinarea profitului impozabil pe trimestrul II 2008 și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de [32.072] lei.

Prin contestația formulată reclamanta a precizat că suma de [200.450] lei reprezintă o despăgubire a prestatorului datorită faptului că beneficiarul SC [Unic SA] a renunțat la contractul nr. 33/31.03.2008.

În drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează: "(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

Astfel, suma de [200.450] lei încasată de SC [MC Best Group] SRL de la SC [Unic SA] în baza contractului nr. 33/31.03.2008, reprezintă un venit pentru care reclamanta datorează impozitul pe profit în suma de [32.072] lei.

Referitor la impozitul pe dividende, aşa cum rezultă din balanța de verificare la data de 30.09.2009, SC [MC Best Group] SRL înregistrează în soldul contului 542 "Avansuri de trezorerie" suma de [266.419] lei iar în soldul contului 461 "Debitori diversi" suma de [247.494] lei, din care suma de [232.266] lei a fost înregistrată în luna iunie 2009 în corespondență cu contul 542, conform OMF 7374/2007, deoarece reprezentau avansuri de trezorerie nedecontate pana la data bilanțului.

Din totalul sumelor aflate în sold, de [298.688] lei, în anul 2008 a fost ridicată suma de [165.228] lei (soldul contului 461 "Debitori diversi" la 31.12.2008) iar în perioada 01.04.2009 - 30.09.2009 a fost ridicată suma de [333.457] lei (suma de [266.419] lei în soldul contului 542 iar suma de [67.038] lei din soldul contului 461).

Conform notei explicative dată în timpul inspecției fiscale de dl. [Corin Mihai] în calitate de director general al SC [MC Best Group] SRL, sumele existente în soldul celor două conturi reprezintă împrumuturi luate de la societate de către administratorul acesteia [Marincaș Vasile], care are și calitatea de asociat.

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca plătile în sumă de [239.198] lei efectuate de SC [MC Best Group] SRL în favoarea administratorului/ asociatului, în limita profitului realizat și nerepartizat la dividende (soldul contului 117

"Rezultatul reportat" în sumă de [220.626] lei și soldul contului 121 "Profit și pierdere" în sumă de [18.572] lei), sunt asimilate dividendelor și au stabilit un impozit pe dividende suplimentar în sumă de [38.271] lei.

Întrucât d-nul [Certei Mihai] a fost desemnat de către societatea reclamantă să o reprezinte, pe durata controlului fiscal, conform raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 26.11.2009, nota explicativă a fost luată acestuia.

S-a arătat că reclamanta nu a prezentat dovezi din care să rezulte că avansurile în cauză, au fost decontate.

Totodată pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit și a impozitului pe dividende, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de [13.651] lei respectiv [8.391] lei.

La termenul de judecată din 06.02.2012 reclamanta SC [MC Best Group] SRL și-a precizat acțiunea în sensul anulării Deciziei nr. 6 din 16.02.2010 emisă de către părătă și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, solicitând și restituirea integrală a sumei achitate către bugetul de stat, în quantum de [114.782] lei.

S-a arătat că în ceea ce privește impozitul pe profit cu majorările de întârziere aferente acestuia, s-a arătat că acestea nu au un temei legal, derularea relațiilor comerciale între cele două părți contractante, fiind interpretată în mod eronat.

Astfel, în data de 31.03.2010 reclamanta a încheiat cu S.C. [Unio] S.A., contractul de execuție de lucrări nr. [33]. În temeiul acestui contract s-au emis un nr. de [3] facturi fiscale, respectiv [121] 02.04.2008, [122] 11.04.2008 și [123] 17.04.2008, în valoare totală de [1.035.000] lei, plus T.V.A. aferent. Ulterior, având în vedere că această convenție încheiată între cele două societăți nu a fost realizată, reclamanta a emis alte [3] facturi, indicate în acțiunea introductivă de instanță, prin care s-a realizat operațiunea de stornare a facturilor emise inițial.

Inspectorii fiscali au procedat la analizarea relației comerciale între cele două societăți și în temeiul unei note explicative a d-nei. [Chilinjan Mihaela] au stabilit că suma de [200.450] lei reprezintă o „penalitate” și pe cale de consecință a fost assimilată cu un „venit”, fapt ce a condus la stabilirea în sarcina reclamantei a unei obligații de plată reprezentând impozit pe profit, la care au adăugat accesoriile aferente.

Față de modalitatea eronată de interpretare a relației comerciale între cele două societăți, arată faptul că suma de [200.450] lei nu reprezintă o „penalitate” în înțelesul Codului Fiscal, motivat de faptul că această sumă reprezintă o „sumă în curs de clarificare”, în actele și documentele contabile ale SC [MC Best Group] SRL, neexistând nici un document care să consemneze operația financiară și astfel să aibă calitatea de document justificativ conform Legii contabilității, din care să rezulte natura sumei încasate.

Față de împrejurarea că reclamanta nu a emis nici un document care să ateste natura acestei sume, înregistrarea inițială din contabilitate evidențiind

această operațiune economică de clarificare a sumei încasate, suma de 200.450 lei nu poate fi asimilată unui „venit” și pe cale de consecință nu poate datora impozit pe profit, cu accesoriile aferente.

În lipsa acestui document care să stabilească natura sumei încasate de societate, apreciază ca fiind abuzivă stabilirea de către organele de control, în mod unilateral și pe baza unei note explicative, a naturii acestei sume, imputând reclamantei impozit pe profit și accesoriile.

În ceea ce privește impozitul pe dividende și accesoriile acestuia, s-a arătat că acestea se bazează, în principal pe informațiile furnizate de către directorul general al societății și nu pe actele realizate de către administratorul statutar al societății.

Reclamanta a arătat că sumele avansate "dividendelor" de către organele de control fiscal, reprezintă de fapt sume achitate cu titlu de avans pentru decontarea unor cheltuieli diverse.

Reclamanta a achitat integral obligațiile către bugetul de stat pentru a nu acumula penalități și pentru a ieși de sub incidența Legii nr. 85/2006 privind insolvența.

S-a arătat că în dosarul nr. 6288/100/2010 s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență cu privire la reclamantă și că, după întocmirea tabelului preliminar, aceasta și-a achitat integral obligațiile față de creditorii înscrisi la masa credală.

Astfel, prin sentința civilă nr. 1762 din 11.04.2011 pronunțată în dosar nr. 6288/100/2010 s-a dispus închiderea procedurii, cu revocarea sentinței de deschidere și a măsurilor dispuse în baza acesteia.

În probătii au atașat următoarele documente: ordinele de plată din care rezultă achitarea integrală a obligațiilor fiscale; balanța de verificare contabilă, declarația de creață a Administrației Finanțelor Publice, tabelul preliminar al creațelor existent la dosarul nr. 6288/100/2010, cererea de renunțare la judecată a Administrației Finanțelor Publice, Sentința civilă nr. 1762/11.04.2011 a Tribunalului Maramureș.

În drept, sub aspectul motivelor de drept invocate inițial, înțelegem să completăm dispozițiile legale ce stau la baza afirmațiilor noastre, cu următoarele texte legale: art. 6 alin. 1 și 2 al Legii nr. 82/1991 a Contabilității, art. 2 al Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1850 din 14 decembrie 2004, privind registrele și formularele finanțier-contabile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 7 ianuarie 2005, art. 13, 18, 23 coroborate cu dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. a și d din Codul de Procedură Fiscală, art. 71 și art. 144 ind. 4 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr. 6 din data de 16.02.2010 părâta a soluționat contestația formulată de către reclamata SC MC Best Group SRL cu privire la raportul de inspecție fiscală, încheiat la data de 26.11.2009 ce are ca obiect suma de 94.386 lei reprezentând 32.071 lei impozit pe profit, 15.651 lei majorări de întârziere

aférente impozitului pe profit, [38.272] lei impozit pe dividende și [8.391] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Prin această decizie párâta Direcția Generală a Finançelor Publice Maramureş a respins ca neîntemeiată contestația formulată de către reclamantă, contestație ce vizează suma de [94.386] lei.

Cu toate acestea, prin prezenta contestație precizată, reclamanta solicită restituirea sumei de [174.781] lei atât cât o reprezentă declarația de creață a prezentului dosar de insolvență, înregistrată de reclamantă sub dosar nr. [1288/10/11/2011] și pe care aceasta a achitat-o. Este nejustificată solicitarea reclamantei SC [MC Best Group] SRL, în acest sens întrucât diferența de sumă de la cea de [94.386] lei este reprezentată de alte obligații ale societății (TVA, majorări TVA, impozit minim, impozit pe salarii) ce nu au legătură cu răportul de inspecție fiscală contestat în prezenta acțiune.

Faptul că reclamanta a achitat înregul debit cu care figura înscrisă în evidențele Direcției Generale a Finançelor Publice Maramureş pentru a ieși de sub incidenta prevederilor Legii nr. 85/2006 nu o îndreptățește la a solicita recuperarea acesteia prin prezentul demers judiciar.

Cât privește suma de [200.450] lei care a generat impozitul pe profit și majorări pentru impozitul pe profit, suma a cărei natură organele de inspecție fiscală ar fi interpretat-o eronat, instanța reține că această sumă a fost achitată de către SC [Unio] SA către reclamantă, ca despăgubire, potrivit contractului dintre părți (contract nr. [33/31.03.2008, capitol XI]), întrucât beneficiarul SC [Unio] SA a renunțat la acesta.

Prin urmare, această sumă reprezentă un venit pentru care se datorează impozitul pe profit, contrar susținerilor reprezentantului reclamantei care apreciază că e vorba de o sumă în curs de clarificare.

De altfel, reclamanta a înregistrat suma încasată, prin extras de cont, în contabilitate, această înregistrare influențând rezultatul finanțiar al societății, doar că nu a stabilit obligația de plată față de bugetul statului urmare acestei operațiuni.

De asemenea, cu ocazia contractului s-a constatat că societatea reclamantă a înregistrat în soldul contului 461 – debit, suma de [247.494] lei, avansuri de trezorerie nedecontate până la data bilanțului.

Din totalul sumelor aflate în sold în anul 2008, a fost ridicată suma de [163.220] lei, iar mai apoi suma de [333.457] lei.

Nota explicativă luată directorului general al societății (împăternicitor să reprezinte societatea pe durata controlului) justifică ridicarea acestor sume, cu titlu de împrumut de către administratorul societății.

Urmare celor prezentate, coroborând prevederile art. 153 alin. 2 lit. a din Legea 31/1990 republicată cu prevederile art. 7 pct. 12 și ale art. 67 alin. 1 din Legea 571/2003 modificată și completată prin Legea nr. 343/2006 și cu cele declarate de directorul societății în nota explicativă, plățile efectuate de societate în favoarea administratorului/asociat în limita profitului realizat și nerepartizat la dividende (soldul contului 117 « Rezultat reportat » în suma de

**220.620 lei + soldul contului 121 »Profit si pierdere »in suma de 18.572 lei)**  
**sunt asimilate dividendelor in sensul prevederilor menționate mai sus din Lege 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata si completata prin Legea nr. 343/2006.**

**Suma totala de 239.198 lei (220.626 + 18.572) ridicata si nedecontata de administrator se trateaza ca dividende si se impoziteaza conform art. 67 alin. 1 din Legea 571/2003 modificata si completata prin Legea nr. 343/2006.**

**Ca urmare, la control s-a stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de 38.272 lei, conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, modificata si completata prin Legea nr. 343/2006, astfel : 239.198 lei x 16% = 38.272 lei cu majorari de intarziere aferente in suma de 8.391 lei.**

**Referitor la cele sustinute de societate cum ca organele de control ar fi inserat in mod abuziv in actul de control presupuse incalcarri ale prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, facem precizarea ca atat din Decizia de impunere nr. 2516/26.11.2009 cat si din cuprinsul Raportului de inspecsie fiscală generală incheiat in data de 26.11.2009 nu rezulta nici o mențiune cu privire la incalcarea Legii nr. 31/1990. Dimpotrivă, referirea la art. 153 alin 2 lit. a din Legea nr. 31/1990 este prezentata in raport in sensul ca imprumutul fiind interzis prin lege, organele de inspecsie fiscală consideră implicit, corecta și legală, asimilarea sumelor ridicate de administrator cu dividendele, conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.**

**Prin urmare criticile aduse de contestatoare deciziei emise de părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș nu sunt justificate, această decizie fiind temeinică și legală, și în consecință se impune a fi menținută.**

**Pentru aceste considerente, instanța va respinge acțiunea precizată conform dispozitivului prezentei,**

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE:**

**Respinge acțiunea precizată, formulată de către reclamanta SC MC Best Group SRL, cu sediul în Baia Mare, str. G. Coșbuc, nr. 3/62, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș, cu sediul în Baia Mare, Aleea Serelor, nr. 2A.**

**Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.**

**Pronunțată în ședință publică de azi 18 Aprilie 2012.**

**PREȘEDINTE,**

**Simona Oltean**

**GREFIER,**

**Nicoleța Băluș**

*pt corj*