

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 6 din 16.02.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../07.01.2010 si reinregistrata sub nr...../15.01.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./15.01.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./26.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.11.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - impozit pe dividende;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine urmatoarele:
Suma de lei nu reprezinta un venit al societatii, intrucat nu au fost calculate penalitati pentru nerealizarea contractului incheiat cu SC

U SA, care sa fie confirmate de catre reprezentantii legali ai celor doua societati.

Inregistrarea in contabilitate in luna aprilie 2009 a sumei de lei din contul 462 in contul 117, a fost efectuata dintr-o eroare de program informatic.

Organele de inspectie fiscala au tratat in mod eronat ca dividende suma de lei deoarece repartizarea profitului din contul 117 la dividende poate fi facuta numai in urma unei hotarari a adunarii generale a asociatilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 - 30.09.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J.../2006, are ca obiect principal de activitate "Extractia pietrisului, argilei si caolinului" cod CAEN 0812 iar in perioada verificata a desfasurat activitati de defrisari pe sub linii de inalta tensiune.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Intre SC X SRL, in calitate de furnizor si SC U SA in calitate de beneficiar, a fost incheiat contractul de executie lucrari nr. .../31.03.2008 avand ca obiect "modernizare hala FUC si magazine produse finite."

In luna aprilie 2008, SC X SRL a emis catre SC U SA facturile fiscale nr.../02.04.2008, nr.../11.04.2008 si nr.../17.04.2008, in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data emiterii facturilor, serviciile respective nu erau prestate.

In luna iunie 2008, SC X SRL a emis catre SC U SA facturile fiscale nr.../26.06.2008, nr.../27.06.2008 si nr.../28.06.2008, prin care

au fost stornate cele trei facturi initiale de prestari servicii, ca urmare a nerealizarii contractului.

Atat facturile initiale cat si cele de stornare au fost inregistrate de catre SC X SRL in jurnalul de vanzari pe trimestrul II 2008, societatea depunand deconturi de taxa pe valoarea adaugata trimestriale.

In data de 02.05.2008, SC U SA a achitat societatii suma de lei.

Potrivit notei explicative data de doamna CM, in calitate de contabil sef al SC U SA, cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuata la aceasta societate, suma de lei, inregistrata pe cheltuieli, reprezinta penalitati achitate catre SC X SRL, conform cap. XI din contractul nr. .../31.03.2008, care precizeaza ca in cazul rezilierii contractului, daca "au fost efectuate plati de catre beneficiar inaintea inceperii executiei lucrarii, acesta va pierde suma platita".

In luna mai 2008, SC X SRL a inregistrat suma de lei in contul 411 "Clienti", in luna iulie 2008 a trecut-o in contul 462 "Creditori diversi" iar in luna aprilie 2009 in contul 117 "Rezultatul reportat", fara a fi luata in calcul la determinarea profitului impozabil.

In baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata prin Legea nr. 343/2006, conform caruia "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri", organele de inspectie fiscala au stabilit ca penalitatile in suma de lei reprezinta pentru SC X SRL un venit care trebuia luat in calcul la determinarea profitului impozabil pe trimestrul II 2008.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pentru perioada 25.07.2008 - 25.11.2009, conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 30.09.2009, societatea are inregistrata in soldul contului 542 "Avansuri de trezorerie" suma de lei iar in soldul contului 461 "Debitori diversi" suma de lei (din care suma de lei a fost inregistrata in luna iunie 2009 in corespondenta cu contul 542, conform OMF 2374/2007, deoarece reprezentau avansuri de trezorerie nedecontate pana la data bilantului).

Din totalul sumelor aflate in sold, de ... lei, in anul 2008 a fost ridicata suma de lei (soldul contului 461 "Debitori diversi" la 31.12.2008) iar in perioada 01.01.2009 - 30.09.2009 a fost ridicata suma de lei (suma de lei in soldul contului 542 iar suma de lei din soldul contului 461).

Din nota explicativa data in timpul inspectiei fiscale de domnul C M, in calitate de director general al SC X SRL, rezulta ca sumele existente in soldul celor doua conturi reprezinta imprumuturi luate de la societate de catre administratorul acesteia MV, care are si calitatea de asociat.

Conform art. 153 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 31/1990, republicata "este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor sau a directorilor acesteia prin intermediul unor operatiuni precum acordarea de imprumuturi administratorilor sau directorilor".

Potrivit art. 7 alin. (1) pct. 12 din Legea nr. 571/2003, modificata si completata prin Legea nr. 343/2006, prin dividend se intelege "o distribuire in bani sau in natura efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica" iar conform art. 67 alin. (1) din acelasi act normativ societatea avea obligatia de a retine si a vira la buget impozitul pe dividende aferent sumelor ridicate de administrator/asociat.

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca platile in suma de lei, ridicate si nedecontate de administratorul societatii, in limita profitului realizat si nerepartizat la dividende (soldul contului 117 "Rezultatul reportat" in suma de lei si soldul contului 121 "Profit si pierdere" in suma de lei), se trateaza ca dividende si au stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.11.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../26.11.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, impozit pe dividende in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../26.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL il datoreaza.

In fapt, in data de 31.03.2008 SC X SRL, in calitate de furnizor a incheiat cu SC U SA, in calitate de beneficiar, contractul de executie lucrari nr....., avand ca obiect "modernizare hala FUC si magazine produse finite."

In luna aprilie 2008, SC X SRL a emis catre SC U SA facturile fiscale nr..../02.04.2008, nr..../11.04.2008 si nr...../17.04.2008, in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand prestari servicii.

In data de 02.05.2008, SC U SA a achitat SC X SRL suma de ... lei.

In luna iunie 2008, SC X SRL a emis catre SC U SA facturile fiscale nr.../26.06.2008, nr.../27.06.2008 si nr..../28.06.2008, prin care au fost stornate cele trei facturi initiale de prestari servicii, ca urmare a nerealizarii contractului.

Atat facturile initiale cat si cele de stornare au fost inregistrate de catre SC X SRL in jurnalul de vanzari pe trimestrul II 2008, societatea depunand deconturi de taxa pe valoarea adaugata trimestriale.

Conform notei explicative data de doamna C M, in calitate de contabil sef al SC U SA, cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuata la aceasta societate, suma de lei, inregistrata pe cheltuieli, reprezinta penalitati achitate catre SC X SRL, conform cap. XI din contractul nr..../31.03.2008, care precizeaza ca in cazul rezilierii contractului, daca "au fost efectuate plati de catre beneficiar inaintea inceperii executiei lucrarii, acesta va pierde suma platita" .

In luna mai 2008, SC MC X SRL a inregistrat suma de lei in contul 411 "Clienti", in luna iulie 2008 a trecut-o in contul 462 "Creditori diversi", iar in luna aprilie 2009 in contul 117 "Rezultatul reportat".

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca penalitatile in suma de lei, incasate de SC MC X SRL de la SC U SA in baza contractului incheiat cu aceasta, reprezinta pentru societatea verificata un venit care trebuia luat in calcul la determinarea profitului impozabil pe trimestrul II 2008 si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma lei.

SC MC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr..../26.11.2009, aceasta fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../15.01.2010.

Avand in vedere ca in contestatia formulata, SC MC X SRL nu a prezentat motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr./26.01.2010, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat societatii prezentarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../03.02.2010, SC MC X SRL precizeaza ca suma de ... lei reprezinta o despagubire a prestatorului datorita faptului ca beneficiarul SC U SA a renuntat la contractul nr. .../31.03.2008, fara a prezenta motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile

nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că suma de lei încasată de SC MC X SRL de la SC U SA în baza contractului nr..../31.03.2008, reprezintă un venit pentru care societatea datorează impozitul pe profit în suma de lei.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la impozitul pe dividende în suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../26.11.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita să se pronunțe dacă SC X SRL îl datorează.

In fapt, așa cum rezulta din bilanțul de verificare la data de 30.09.2009, SC X SRL înregistrează în soldul contului 542 “Avansuri de trezorerie” suma de lei iar în soldul contului 461 “Debitori diversi” suma de lei (din care suma de lei a fost înregistrată în luna iunie 2009 în corespondență cu contul 542, conform OMF .../2007, deoarece reprezentau avansuri de trezorerie nedecontate până la data bilanțului).

Din totalul sumelor aflate în sold, de lei, în anul 2008 a fost ridicată suma de lei (soldul contului 461 “Debitori diversi” la 31.12.2008) iar în perioada 01.04.2009 - 30.09.2009 a fost ridicată suma de lei (suma de lei în soldul contului 542 iar suma de lei din soldul contului 461).

Conform notei explicative dată în timpul inspecției fiscale de domnul C M, în calitate de director general al SC X SRL, sumele existente în soldul celor două conturi reprezintă împrumuturi luate de la societate de către administratorul acesteia MV, care are și calitatea de asociat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca platile in suma de lei efectuate de SC X SRL in favoarea administratorului/asociatului, in limita profitului realizat si nerepartizat la dividende (soldul contului 117 "Rezultatul reportat" in suma de lei si soldul contului 121 "Profit si pierdere" in suma de lei), sunt asimilate dividendelor si au stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere ca in contestatia formulata, SC X SRL nu a prezentat motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr./26.01.2010, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat societatii prezentarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../03.02.2010, SC X SRL sustine ca s-au intreprins masuri in vederea recuperarii avansurilor nedecontate pana la data controlului de la persoana care a ridicat aceste sume, fara a prezenta motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In drept, art. 144 ^4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor acesteia, prin intermediul unor operatiuni precum:

a) acordarea de imprumuturi administratorilor;"

Astfel, se retine ca sumele ridicate de administratorul SC X SRL si inregistrate in conturile 542 "Avansuri de trezorerie" si 461 "Debitori diversi", nu pot fi luate in considerare ca un imprumut acordat de societate acestuia, deoarece conform prevederilor legale citate mai sus, acordarea de imprumuturi de catre societati administratorilor este interzisa.

Art. 7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

"De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar

sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.”

Art. 67 alin. (1) din acelasi act normativ precizeaza:

“(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca sumele ridicate de administratorul SC X SRL in interes personal se trateaza ca dividende.

Astfel, avand in vedere soldul conturilor 117 “Rezultatul reportat” in suma de lei si 121 “Profit si pierdere” in suma de ... lei, pentru suma de lei ridicata de administrator, SC X SRL datoreaza impozitul pe dividende in suma de ... lei.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au tratat in mod eronat ca dividende suma de lei deoarece repartizarea profitului din contul 117 “Rezultatul reportat” la dividende poate fi facuta numai in urma unei hotarari a adunarii generale a asociatilor nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, chiar reprezentantul legal al societatii a recunoscut in nota explicativa data organelor de inspectie fiscala ca suma in cauza reprezinta imprumuturi luate de la societate de catre administrator, aceasta fiind tratata de legislatia in vigoare ca dividende.

Nota explicativa a fost luata de la domnul C M, director general al SC X SRL si nu de la administratorul societatii, deoarece conform raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.11.2009, aceasta a fost persoana desemnata de contribuabil sa o reprezinte pe durata controlului fiscal.

Nici sustinerea contestatoarei ca s-au luat masuri pentru recuperarea sumei ridicate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece aceasta nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici ulterior dovezi din care sa rezulte ca avansurile in cauza au fost decontate.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe dividende in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Referitor la suma totala de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si impozitului pe dividende in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../26.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si impozitul pe dividende in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitului pe profit si a impozitului pe dividende, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si impozitului pe dividende in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si impozitul pe dividende in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de lei si impozitului pe dividende in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR