

DECIZIA NR.42/30.06.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in baza art.178 din O.G.nr.92/2003 republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** . impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr./06.09.2004 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Prin Decizia nr.159/13.10.2004, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu in baza art.183 (1) lit.a) din O.G.92/2003 republicata, suspenda solutionarea cauzei in conditiile in care aceasta a facut obiectul dosarului penal nr/P/2004.

Urmare a incetarii motivului care a determinat suspendarea – Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din 12.05.2005 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Sibiu si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.9775/20.06.2005 – in baza art. 183 (3) din O.G.92/2003 republicata , Directia generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal nr./06.09.2004 privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei, astfel :

- | | | |
|--------------|---|---|
| ▪ XXXXXX lei | - | impozit profit ; |
| ▪ XXXXX lei | - | dobanzi impozit profit ; |
| ▪ XXXXX lei | - | penalitati de intarziere impozit profit ; |
| XXXXXX lei | - | TVA ; |
| ▪ XXXXX lei | - | dobanzi TVA ; |
| ▪ XXXXXX lei | - | penalitati intarziere TVA. |

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

1. In perioada 01 – 09.2002 societatea a calculat profitul impozabil si impozitul pe profit aferent respectand prevederile fiscale din domeniu, luand efectiv in calcul doar cheltuielile ce au concurat la realizarea de venituri, cheltuieli inregistrate in contabilitate pe baza de documnete – facturi fiscale – ce contineau toate elementele legale.
2. Pentru operatiunile comerciale din periosda 01 – 09.2002 societatea si-a exercitat dreptul de deducere TVA pe baza exemplarului original al facturii fiscale emisa de

furnizor, a copiei documentului ce atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului marfurilor.

3. Faptul ca unii din furnizorii de marfuri nu exista sau ca acestia nu au ridicat formularele cu regim special inregistrate de petenta in contabilitate nu poate fi imputat acestuia si nu poate anula dreptul de deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata corespunzator marfurilor cumparate.

In concluzie, petenta solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar pentru perioada 01 – 09.2002 intrucat acestea nu sunt legale.

II. Organul de control in procesul verbal nr./06.09.2004 a retinut urmatoarele

Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitarii Garzii Financiare Sibiu prin adresa nr./SB/19.04.2004. Conform Notei de constatare incheiata in data de 31.03.2004 de Garda Financiara Sibiu, rezulta ca S.C.X in perioada 01 – 09.2002 s-a aprovizionat cu material lemnos de la trei furnizori din jud.Timis ale caror date de identificare inscise in facturile de livrare sunt :

- S.C."XXX" S.R.L. – ;
- S.C."XXXX S.R.L.;
- S.C."XXXX" S.R.L. – .

Prejudiciul estimat de comisarii Garzii Financiare Sibiu este in suma de XXXXXXXX (TVA si profit) retinandu-se aspectul ca operatiunile economice intre cei trei furnizori si petenta nu sunt reale. Facturile fiscale in original au fost ridicate de Garda Financiara Sibiu si predate Activitatii de Control Fiscal Sibiu conform procesului verbal de predare-primire incheiat in data de 15.06.2004 in vederea finalizarii verificarii.

Activitatea de Control Fiscal Sibiu prin adresa nr/17.06.2004 la care anexeaza o copie din toate facturile in cauza – solicita Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Timis sa verifice legalitatea acestora si a societatilor emitente.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis transmite raspunsul la aceasta solicitare cu adresa nr./26.07.2004 la care anexeaza procesul verbal de control/15.07.2004 din care rezulta :

- **S.C."XXX" S.R.L.** – este inregistrata in evidentele Oficiului Registrului Comertului Timis cu aceasta denumire, dar avand alt cod fiscal, nr.de inregistrare si sediu

social decat cele inscrise in facturile prezentate prin verificare, iar CF R XXXX din facturile emise prenumele acestei societati nu exista .

- **S.C.XXXX” S.R.L.** – nu exista inregistrata cu aceasta denumire nici o societate in evidentele Oficiului Registrului Comertului Timis, iar codul fiscal XXXX inscris in facturile emise pe acest nume nu exista.
- **S.C.”XXXXX” S.R.L.**
 - este radiata de la Oficiul Registrului Comertului Timis la data de 19.12.2001 pentru nemajorarea capitalului social la 2.000.000 lei ;
 - toate facturile si avizele de expeditie avand inscrise numele, celor trei societati furnizoare au fost efectiv ridicate de S.C.”XXXX” S.R.L. prin aceeasi persoana XXXX, pretinzand ca date de identificare a societatii , altele decat cele inscrise in facturile emise pe numele acestei societati ;
 - nu a fost identificat , fiind solicitat sprijinul in aceasta actiune organelor de politie ;
 - din datele existente la dosarul fiscal al ”SC XXX. a reiesit ca aceasta societate nu a declarat veniturile realizate facturilor in cauza, nu a inregistrat in contabilitate efectul relatiilor comerciale cu S.C.” X . ;
 - astfel, S.C.”XXXXX. a emis si completat facturi fiscale in numele unor societati fictive, facturile poarta amprenta unor stampile false si contin cert date de identificare eronate ale furnizorilor.

Avand in vedere aspectele prezentate, organele de control au stabilit ca facturile in cauza prezentate detaliat in anexele la actul de control nu reflecta operatiuni economice reale si ca urmare S.C.” X . a inregistrat in contabilitate facturi ce nu au calitatea de document justificativ.

In baza art.1 si 6 din H.G.831/1997, art.6 din Legea 82/1991 republicata, art.19 lit.a) din O.U.G.17/2000 si a art.24 (1) lit.a) din Legea 345/2002, organul de control a stabilit :

- cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de XXXXX lei cu un impozit pe profit suplimentar de XXXXX lei (anexa 15) ;
- TVA pentru care si-a exercitat eronat dreptul de deducere in suma de XXXXX lei (anexa 16).

Pentru neachitarea la termenele legale s-au calculat dobanzi si penalitati aferente obligatiilor fiscale suplimentare in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G.11/1996, art.13-14 din O.G.61/2002, art.109 si 114 din O.G.92/2003.

III. Avand in vedere constatările organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C X a inregistrat in contabilitate in perioada 01 – 09.2002 facturi fiscale emise de furnizori din judetul Timis reprezentand livrari de material lemnos, retinandu-se in urma verificarilor efectuate ca operatiunile economice consemnate in aceste facturi nu sunt reale.

In baza verificarilor s-a avut in vedere corespondenta dintre organele fiscale cu Oficiul Registrului Comertului Timis si furnizorii de formulare cu regim special prezentata si la dosarul cauzei dupa cum urmeaza :

- Adresa nr./12.03.2004 emisa de Oficiul Registrului Comertului Timis ;
- Situatia formularelor cu regim special transmisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Timis ;
- Adresele nr./07.07.2004 si /07.07.2004 emise de furnizori ai formularelor cu regim special S.C.XXXXX Timis si respectiv XXXX.

Din aceasta corespondenta rezulta ca toate numerele de facturi in care sunt inscise cele trei societati furnizoare din judetul Timis :SC XXXX., S.C."XXXXX" S.R.L. si S.C."XXXXX" S.R.L. si inregistrate in contabilitatea petentei nu corespund cu realitatea deoarece au fost ridicate de la distribuitorii de formulare cu regim special de o singura persoana – XXX – delegat din partea S.C."XXXXX" S.R.L. cu alte date de identificare decat cele reale. In plus dl.XXXX a intocmit si emis facturi si in numele celorlalte doua societati cu date eronate si fictive .

In procesul verbal 15.07.2004 incheiat de Activitatea de Control Fiscal Timis se mentioneaza ca numitul XXXX in calitate de administrator al S.C.XXXXXXXS.R.L. care a fost radiata din evidentele Oficiului Registrului Timis din 19.12.2001 nu a fost identificat, fapt pentru care s-a solicitat si sprijinul organelor de politie intrucat s-a constatat ca singura activitate a acestei societati a fost ridicarea si completarea de formulare cu regim special.

In speta data, sunt aplicabile urmatoarele prevederi :

- Referitor la calitatea de document justificativ a facturilor :

- art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile ulterioare specifica :

“(1) Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- Art.4 din Legea contabilitatii nr.82/1991 unde se specifica ca Ministerul Finantelor Publice emite formularele comune privind activitatea financiara si contabila, Normele Metodologice privind intocmirea acestora.
- La art.1 alin.1 din H.G.831/1997 se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiar-contabila, precum si Normele Metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Persoanele juridice prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, au obligatia de a utiliza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special asa cum se prevede la art.1 alin.2 din H.G.831/1997.
- Potrivit art.6 din H.G.831/1997, procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare (facturi fiscale) din alte surse decat cele prevazute in H.G.831/1997 sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

- Caracterul nedeductibil al cheltuielilor este reglementat de :

- Art.4 (6) lit.m din O.G.70/1994 privind impozitul pe profit modificat prin O.G.217/1999 unde se arata ca sunt cheltuieli nedeductibile cele *“inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ.”*
- Art.9 (7) lit.j din legea 414/2002 privind impozitul pe profit.

- Referitor la dreptul de deducere a TVA acesta este reglementat de :

- Art.19 lit.a din O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata unde se arata clar : *“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor, contribuabilii sunt obligati :*
 - a). *sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.*
- Pct.10.6 lit.g din H.G.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G.17/2000 unde se specifica ca TVA nu poate fi dedusa pentru intrarile de bunuri avand la baza documente ce nu indeplinesc conditiile de la pct.25 lit.B din ordonanta si de H.G.831/1997.
- Art.25 C lit.a din O.U.G.17/2000 unde se stipuleaza ca obligatie a platitorilor de TVA *“sa tina evidenta contabila potrivit legii, care sa le permita sa determine baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor. Documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu*

pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzactiilor respective vor fi considerate fara documente legale de provenienta si se sanctioneaza potrivit Legii nr.87/1997 pentru combaterea evaziunii fiascale”.

- Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la art.24 (1) lit.a din legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.62 din H.G.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002.

In concluzie, avand in vedere prevederile legale de mai sus, toate facturile fiscale de aprovizionare cu material lemnos din perioada 01 – 09.2002 inregistrate de petenta nu au calitatea de document justificativ si ca urmare in mod ilegal societatea si-a diminuat baza de impozitare a impozitului pe profit cu o cheltuiala care nu indeplinea conditiile legale si concomitent si-a exercitat in mod eronat dreptul de deducere TVA pentru aceste aprovizionari care au la baza operatiuni economice nereal.

Astfel, in mod intemeiat s-a stabilit in sarcina petenti un impozit pe profit suplimentar de XXXXXX lei si TVA suplimentar de XXXXXX lei.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente se retine ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, fiind determinate in conformitate cu art.31 din O.U.G.17/2000, art.33 din Legea 345/2002, art.19 din O.G.70/1994, art.13 din O.G.11/1996, art.13-14 din O.G.61/2002 si art.115 si 120 din O.G.92/2003 republicata.

Pentru considerentele retinute in baza art.180 (5) si a art.183 (3) din O.G.92/2003 republicata se

D E C I D E :

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de XXXXXX lei reprezentand :

- XXXXXX lei - impozit pe profit ;
- XXXXXX lei - dobanzi impozit profit ;

- XXXXXX lei - penalitati de intarziere impozit profit ;
- XXXXXXXX lei- TVA ;
- XXXXXXXX lei- dobanzi TVA ;
- XXXXXX lei - penalitati intarziere TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.