

DECIZIA NR.174/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de societatea X cu domiciliul fiscal in emiratele Arabe Unite , prin reprezentantul fiscal SC Y SRL din municipiul Buzau CUI, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr... ../.2010 de Activitatea de Inspectie Fiscala X cu domiciliul fiscal in emiratele Arabe Unite , prin reprezentantul fiscal SC Y SRL din municipiul Buzau CUI impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../2010 emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata in suma delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata . I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept :

Contestatoarea sustine ca activitatea de productie trebuie pregatita anterior laborios si foarte bine documentat , intrucat pentru buna derulare a unui contract de mare anvergura economica se impun cercetari tehnice de specialitate si activitati de consultanta ce implica incheierea unui contract de prestari servicii de consultanta .

In sustinerea cauzei petenta invoca cazul Curtii Europene de Justitie C-1 10/94(INZO) conform caruia cheltuielile efectuate in scopul realizarii in perspectiva unei activitati poate fi considerata activitate economica in sensul art.4 din Directiva a VI a , in prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE .

Agentul economic este de acord cu punctul de vedere al organului fiscal in sensul ca exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta bunurilor si serviciilor este conditionata de respectarea prevederilor alin.2 lit.a , operatiuni taxabile si lit.c operatiuni scutite de taxa , conform art.143” al art.145 din Codul Fiscal , in cauza achizitiile sa fie destinate realizarii de operatiuni taxabile si operatiuni scutite de taxa .

In sustinerea contestatiei , agentul economic precizeaza ca a depus la dosarul contestatiei in scrisuri constand in corespondenta economica semnata sui data dintre societatile aferente .

Fata de cele prezentate petenta considera ca incheierea Raportului de inspectie fiscala s-a facut fara o temeinica documentare prealabila , si o aplicare gresita a

normelor fiscale , solicitand anularea raportului si a Decieiei de impunere .

II. Din Decizia de impunere nr...../2010 si Raportul de inspectie fiscala nr..... /2010 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca agentul economic in perioada 01.01.2010-31.08.2010 a dedus taxa pe valoare adaugata aferenta unor servicii de consultanta si prestari servicii fara ca acestea sa se materializeze in realizarea de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal . Urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea taxei pe valoarea adaugata in valoare de lei solicitata la rambursare cu suma de lei.

III.Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare si respectiv de organele de inspectie fiscala raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea X are domiciliul fiscal in Emiratele Arabe Unite ,este persoana juridica nerezidenta inscrisa in scopuri de tva in Romania CUI RO si este reprezentata fiscal de SC Y SRL din municipiul Buzau CUI,.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.11.2009-31.08.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata .

In perioada supusa verificarii agentul economic a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat ca urmare a achizitionarii de parti componente a utilajelor grele executate in vederea livrarii in spatiul comunitar , servicii si aprovizionari cu materiale necesare constructiei de parti componente ale utilajelor grele si parti componente a acestora pentru reciclarea deseurilor catre beneficiarii intracomunitari , servicii transport intracomunitar , servicii de consultanta , servicii de evidenta contabila si servicii in domeniul statisticii pentru operatiuni intracomunitare de livrarii de bunuri scutite conform Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal art.143 alin.2 lit.a si d .

In fapt in perioada ianuarie 2010 - august 2010 contestatoarea in baza unui contract de prestari servicii de asistenta tehnica si servicii de consultanta a dedus taxa pe valoarea adaugata fara sa aiba in derulare nici o comanda pentru executia de parti componente ale utilajelor grele si nici alte lucrari care sa aiba legatura cu obiectul contractului si sa genereze venituri impozabile fiind incalcate prevederile art. 145 , alin.2 lit.a care prevede :

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art.145

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Dealtfel contestatoarea nu a putut prezenta nici organelor de inspectie fiscala si nici la dosarul cauzei documente care sa ateste realizarea de venituri impozabile ,

respectiv societatea nu a afectuat nici un fel de activitate economica generatoare de venituri impozabile .

Cu referire la inscrisurile depuse la dosarul cauzei se retine ca acestea sunt niste copii ale unor discutii purtate prin email intre diverse persoane , nu pot fi luate in considerare , deoarece acestea nu reprezinta documente financiar contabile in justificarea desfasurarii de activitatii economice si implicit de realizare de venituri impozabile .

Avand in vedere cele prezentate se retine ca agentul economic contestatar in perioada 01.01.2010 – 31.08.2010 nu a desfasurat nici un fel de activitate economica aducatoare de venituri , nu are in derulare nici o comanda pentru executia de parti componente ale utilajelor grele si nici alte lucrari care sa poata face obiectul unui contract ferm incheiat intre parti si care sa genereze venituri impozabile rezulta ca societatea contestatoare nu poate beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si deci nu se justifica la rambursare .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209, art.210 , si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata societatea X cu domiciliul fiscal in emiratele Arabe Unite , prin reprezentantul fiscal SC Y SRL din municipiul Buzau CUI ca neintemeiata pentru suma lei reprezentand tva respinsa la rambursare .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv ,

Vizat ,

Biroul Juridic,