

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 321 / 03 . 10.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC C SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale – Serviciul antifrauda fiscala si vamala, cu privire la contestatia formulata de **SC C SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei prin care s-a stabilit obligatii vamale reprezentand:

taxe vamale;
TVA;
accesorii aferente.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei de regularizarea situatiei contestata, respectiv 16.06.2008 , contestatia a fost depusa la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale la data de 04.07.2008 asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevăzut de art.207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca in speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 si art. 209 lit.b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția generala de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de

Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC C SRL, inregistrata ca mare contribuabil la pozitia 1.212 din Ordinul nr.1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevăzuți de Ordinul ministrului finanțelor publice nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, societatea argumenteaza:

Contestatoarea sustine ca in anul 2005 a efectuat 9 importuri definitive de utilaje pentru fabricarea anvelopelor si masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor, exceptate la plata taxelor vamale in baza art.12 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie.

Din constatările organelor de control rezulta ca societatea a efectuat toate demersurile necesare si a obtinut toate autorizatiile impuse de lege in vederea efectuării importurilor mentionate in baza Legii nr.332/2001.

Totusi, organele de control in urma analizei documentelor prezentate de societate concluzioneaza eronat ca societatea nu ar fi respectat conditiile de realizare a investitiei prevazute de art.1 alin.2 si art.2 din Legea nr.332/2001, respectiv ca investitia nu a fost realizata prin participarea cu capital lichid in lei sau in valuta, dupa intrarea in vigoare a legii si, pe cale de consecinta, in mod eronat au calculat obligatii vamale si accesorii aferente pentru importul efectuat din SUA .

Contestatoarea sustine ca potrivit art.1 alin.1 si 2, art.2 si art.12 din Legea nr.332/2001 organele de control nu arata in mod expres ce se intelege prin capital lichid dar isi extinde interpretarea art.2 prin afirmatia "*dupa intrarea in vigoare a legii*" .

Astfel, societatea arata ca la data efectuării controlului dispunea de capital lichid provenit din diverse surse, unele proprii (diferenta dintre varsarea capitalului social neconsumat integral, incasari din activitatea desfasurata), altele din surse imprumutate, toate acestea constituind capitalul lichid al societatii.

Prin nota explicativa data in fata organelor de control, societatea sustine ca face vorbire de faptul ca aceste surse de

finantare regasite la societate sub forma disponibilitatilor banesti provin chiar si din capitalul social varsat si neconsumat in intregime.

Contestatoarea sustine ca organul de control face un “*mélange*” in interpretarea textului de lege atribuind cuvantul “*participare*” capitalului lichid cand legea se refera la “*participarea la investitiile directe cu impact semnificativ in economie*” care se poate realiza numai cu capital lichid in lei sau in valuta libera convertibila ceea ce are cu totul alt sens. Prin sintagma “*numai cu capital lichid*” contestatoarea sustine ca legiuitorul a dorit sa restrictioneze efectuarea unei finantari din alte surse diferite de cele din lichiditati si care sa beneficieze de facilitatile Legii nr.332/2001, din motive de stimulare a capitalizarii companiilor.

Totodata, societatea argumenteaza ca din textul de lege prevazut la art.1 alin.2 rezulta ca investitia trebuie realizata dupa intrarea in vigoare a Legii nr.332/2001 si nu participarea cu capital lichid asa cum defineste eronat organul de control.

Potrivit celor precizate societatea sustine ca investitia a fost realizata dupa intrarea in vigoare a Legii nr.332/2001, respectiv in anul 2005 si a fost finantata din capitalul lichid detinut de societate la acea data , fiind lipsita de relevanta provenienta acestuia.

In ceea ce priveste literatura de specialitate, contestatoarea sustine ca din punct de vedere juridic “*capitalul*” are sensul de ansamblu al drepturilor de proprietate si de creante pe care o persoana le detine si de care beneficiaza iar din punct de vedere contabil “*capitalul*” se identifica cu aportul initial si cu cel adus pe parcurs de actionari la care se adauga beneficiile cumulate, investitiile noi facute.

Astfel, societatea arata ca prin similitudine capitalul lichid definit din punct de vedere contabil va fi format din aportul initial plus aportul ulterior, plus cel provenit din valorificarea bunurilor, respectiv cel provenit din alte surse.

Ca urmare, societatea invoca textul de lege prevazut la art.1 alin.2 si art.2 si sustine ca textul de lege invocat de organele de control in procesul verbal “*investitia nu a fost realizata prin participarea cu capital lichid in lei sau in valuta, dupa intrarea in vigoare a legii*” reprezinta o mixtura a textelor legale, inadmisibila, intrucat nimeni nu poate adauga la lege iar organul de control nu se

poate transforma in legiuitor inventand un text de lege care apoi sa-l aplice impotriva societatii.

Asa cum se distinge din economia textului de lege de la art.1 alin.2 din Legea nr.332/2001 contestatoarea sustine ca se refera la investitia care trebuie sa fie realizata **dupa intrarea in vigoare a legii** ceea ce s-a intamplat si nu data la care societatea dobandeste sursele de finantare a investitiei, asa cum rezulta din afirmatiile facute de organele de control iar art.2 din legea mentionata nu face nici o specificatie a momentului detinerii capitalului lichid ci se refera strict la faptul ca aceste investitii, respectiv "*participarea la investitii*", se va face numai cu capital lichid.

Totodata, contestatoarea sustine ca organul de control stabileste in mod gresit datorie vamala in baza Legii nr.141/1997 privind Codul vamal in conditiile in care in anul 2008 acest act normativ era abrogat de doi ani, respectiv prin art.228 din Legea nr.86/2006.

Potrivit celor mentionate in contestatie societatea sustine ca neavand de plata datoria vamala nu datoreaza nici accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de regularizare a situatiei, organele de control vamal au calculat in sarcina societatii taxe vamale, TVA si accesorii aferente.

Prin procesul verbal de control, in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei contestata, s-a constatat ca societatea a derulat in anul 2005, cu declaratiile vamale de import , 9 operatiuni de import definitiv cu exceptare de taxe vamale in baza art.12 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, constand in utilaje pentru fabricarea anvelopelor din Germania si masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor din SUA .

Pentru bunul importat cu DVI din 2005, respectiv masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor, in valoare de USD, societatea a beneficiat de exceptare la plata taxelor vamale in baza Legii nr.332/2001 iar potrivit art.40 din Legea nr.141/2001 investitia a fost inregistrata cu nr.32/08.09.2005 la ADR, la valoarea de USD siEUR, asa cum prevede art.5 din Legea nr.332/2001.

Totodata, in vederea acordarii facilitatilor societatea a solicitat in baza art.390(1) din Legea nr.141/2001 eliberarea de catre Directia Regionala Vamala a Autorizatiilor privind acordarea regimului vamal favorabil, autorizatii ce au fost emise cu In urma analizei documentelor prezentate de societate precum si din Nota explicativa data de reprezentantul societatii rezulta ca investitia a fost realizata din disponibilitatile existente provenite din capital lichid format din capital social virat si neconsumat in intregime, capital ce a fost virat in contul societatii din anul 2000.

Prin Nota explicativa s-a mentionat ca *“in anul 2000 societatea majoreaza capitalul social cu suma deUSD aport exclusiv in numerar [...]”*

La data efectuarii importului pe Legea nr.332/2001 societatea nu consumase in intregime disponibilitatile proprii de finantare [...]”.

Investitiile in suma de USD au fost realizate de C AG prin majorarea capitalului social al Societatii Comerciale “ C SRL Timisoara in baza HG nr.372 din 9 mai 2000 privind acordarea de facilitati Societatii Comerciale “ C” – SRL.

Astfel, organele de control au constatat ca importul utilajului masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor, din SUA, la valoarea facturata de USD, in regim de exceptare de taxe vamale, nu s-a efectuat cu capitalul lichid declarat si inregistrat la ADR, dupa intrarea in vigoare a Legii nr.332/2001 asa cum se prevede la art.1 ci cu capital privat provenit din aportul la capitalul social varsat in anul 2000, neutilizat in termenul de 5 ani, prevazut in Anexa la HG nr.372/2000.

Organele de control au constatat ca pentru acel capital societatea a beneficiat de exceptarea la plata taxelor vamale conform HG nr.372/2000 iar de facilitatile prevazute de Legea nr.332/2001 beneficiaza numai investitiile realizate dupa intrarea in vigoare a acesteia si in conditiile prevazute de actul normativ.

Ca urmare, potrivit art.1 alin.2 si art.2 din Legea nr.332/2001 organele de control au constatat ca nu au fost respectate conditiile de realizare a investitiei, respectiv investitia nu a fost realizata prin participarea cu capital lichid in lei sau in valuta, dupa intrarea in vigoare a actului normativ incident.

Potrivit celor constatate si in baza art.144 alin.1 lit.b) din Legea nr.141/1997 ia nastere datoria vamala la data plasarii marfurilor sub regimul vamal iar potrivit art.148 din acelasi act normativ calculul drepturilor vamale s-a efectuat pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Ca urmare, s-au calculat in sarcina societatii obligatii vamale si accesorii , reprezentand:

- taxe vamale ;
- TVA ;
- dobanzi taxe vamale ;
- dobanzi TVA ;
- penalitati taxe vamale ;
- penalitati TVA ;
- majorari taxe vamale ;
- majorari TVA .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca pentru utilajul importat cu DVI nr.....din 28.09.2005 societatea poate beneficia de facilitatile prevazute de Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, in conditiile in care capitalul lichid utilizat la achizitia utilajului este constituit din aportul in numerar la capitalul social adus de investitorul strain, neutilizat, destinat exclusiv pentru investitii in societate pentru care contestatoarea a beneficiat deja de facilitatile prevazute de OUG nr.67/1999 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice.

In fapt, in anul 2005, SC C SRL a efectuat 9 importuri definitive de utilaje pentru fabricarea anvelopelor si masina pentru

controlul uniformitatii anvelopelor, exceptate la plata taxelor vamale in baza art.12 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie.

Societatea a efectuat demersurile necesare si a obtinut autorizatiile impuse de lege in vederea efectuarii importurilor mentionate.

La controlul ulterior, in urma analizei documentelor prezentate de societate s-a constatat ca, pentru importul efectuat cu DVI nr...28.09.2005, respectiv masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor, in valoare deUSD, societatea nu a respectat conditiile de realizare a investitiei prevazute de art.1 alin.2 si art.2 din Legea nr.332/2001, respectiv investitia nu a fost realizata prin participarea cu capital lichid in lei sau in valuta, dupa intrarea in vigoare a legii si, pe cale de consecinta, au fost calculate in sarcina societatii obligatii vamale si accesorii aferente.

In drept, potrivit prevederilor art.1 si 2 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, in vigoare la data importului:

“ART.1

(1) Prin investiții directe cu impact semnificativ în economie se înțelege investițiile cu o valoare care depășește echivalentul a 1 milion dolari S.U.A., realizate în formele și modalitățile prevăzute de prezenta lege și care contribuie la dezvoltarea și modernizarea infrastructurii economice a României, determină un efect pozitiv de antrenare în economie și creează noi locuri de muncă.

(2) Prezenta lege se aplică numai investițiilor noi care se încadrează în prevederile alin. (1) și sunt realizate după intrarea în vigoare a prezentei legi de către persoane fizice sau juridice de drept privat.

ART. 2

Participarea la investițiile directe cu impact semnificativ în economie se poate realiza numai cu capital lichid în lei sau în valută liber convertibilă.”

Totodata, conform art.7 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie”

“(1) În cazul în care o investiție întrunește condițiile pentru a beneficia de facilități acordate de mai multe legi,

investitorul va trebui să opteze explicit pentru un singur regim de facilități.

(2) Acordarea facilităților prevăzute de prezenta lege implică de drept renunțarea la facilitățile prevăzute de alte legi".

Iar la art.12 din același act normativ, se prevede ca:

“(1)Utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse de software, achiziționate din import, care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (3), necesare pentru realizarea investiției, sunt exceptate de la plata taxelor vamale conform listei aprobate prin ordin comun al ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice [...]”.

Conform prevederilor legale se retine ca societatile care obtin autorizatii de la organele competente, asa cum se prevede la art.17 din Legea nr.332/2001 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice, sunt exceptate la plata taxelor vamale pentru importul de utilaje tehnologice iar potrivit art.2 din Legea nr.332/2001 participarea la investitiile directe cu impact semnificativ in economie se poate realiza numai **“cu capital lichid în lei sau în valută liber convertibilă”**.

Prin contestatie, societatea sustine ca *“In nota noastra explicativa, facem vorbire de faptul ca aceste surse de finantare regasite in societate sub forma disponibilitatilor banesti provin chiar si din capitalul social varsat si neconsumat in intregime [...]”*.

Prin nota explicativa data de administratorul societatii, anexata la dosar, se precizeaza:

“ In anul 2000 societatea majoreaza capitalul social cu suma de USD, aport exclusiv in numerar, suma virata in contul deschis de catre societatea la ING la data de.

La data efectuării importului pe Legea nr.332/2001, societatea nu consumase in intregime disponibilitatile proprii de finantare, astfel ca aceasta solicita in conformitate cu actele normative in vigoare la acea data, A D R, luarea in evidenta a investitiei ce urma sa faca obiectul Legii nr.332/2001.”

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, Directia generala de solutionare a contestatilor a solicitat puncte de vedere directiilor de specialitate din cadrul Ministerul Economiei si Finantelor si Autoritatii Nationale a Vamilor, prin adresele nr.....

Prin adresa nr....., Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal din Ministerul Economiei si Finantelor, precizeaza :

“In baza prevederilor art.5 si 6 din OUG nr.67/1999, a fost emisa Hotararea Guvernului nr.372/2000 privind acordarea de facilitati Societatii Comerciale “C” – SRL, prin care societatea in cauza a beneficiat de scutirea la plata taxelor vamale a importului de echipamente, utilaje si instalatii, necesare si folosite efectiv pentru realizarea productiei proprii, care sunt achizitionate din aportul in numerar la capitalul social al Societatii Comerciale “C” SRL sau care reprezinta contributia in natura la capitalul social, pe o perioada de 5 ani de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari.

Mentionam ca, potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor cu impact semnificativ in economie, in cazul in care o investitie intruneste conditiile pentru a beneficia de facilitate acordate de mai multe legi, investitorul va trebui sa opteze explicit pentru un singur regim de facilitati.

Fata de cele de mai sus, subliniem ca, societatea in cauza, nu putea beneficia si de facilitatea prevazuta la art.12 din Legea nr.332/2001, respectiv de exceptarea de la plata taxelor vamale aferenta importului efectuat in anul 2005.”

Iar prin adresa nr....., Directia Generala Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, comunica faptul ca:

“Activitatea SC C SA a intrat incepand cu data de 11.05.2000 sub incidenta unor prevederi speciale, adoptate prin HG nr.372/2000, care au constat in acordarea unor facilitati strict reglementate, avand ca temei legal general prevederile OUG nr.67/1999 privind unele masuri pentru dezvoltarea activitatii economice. [...]

Din datele pe care le detinem societatea si-a indeplinit obligatia privind majorarea capitalului social cu suma stabilita si a derulat mai multe operatiuni de import, care au avut ca obiect dotarea cu utilaje, instalatii, etc., necesare realizarii productiei proprii.

In ceea ce priveste importul efectuat cu DVI nr..... [...] sunt de retinut urmatoarele aspecte:

1. operatiunea a fost efectuata cu exceptare de la plata taxelor vamale conform prevederilor art.12 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor cu impact semnificativ in economie;

2. pentru a beneficia de aceste facilitati societatea a inregistrat statistic la Agentia pentru dezvoltare regionala – regiunea de vest o investitie in valoare de dolari si Euro conform prevederilor art.5 din Legea nr.332/2001

3. in baza acestei inregistrari statistice societatea a mai efectuat in lunile noiembrie si decembrie ale anului 2005 un numar de 7 importuri din G care au beneficiat de asemenea de prevederile art.12 din Legea nr.332/2001 si care au insumat valoarea de Euro;

*4. din Nota explicativa data de reprezentantul societatii cu ocazia efectuarii controlului rezulta ca masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor ce a facut obiectul DVI nr. a fost achizitionata din **“disponibilitatile existente provenite din capitalul lichid format din capitalul social virat si neconsumat in intregime”** [...]*

5. acest capital lichid virat in anul 2000 de societatea mama pentru majorarea capitalului social al SC C SA putea fi utilizat pentru finantarea unor importuri de masini, utilaje, etc. in exceptarea la plata taxelor vamale numai pana la data de 11.05.2005, conform prevederilor HG nr.372/2000; dupa cum se poate observa, la data de 28.09.2005, data importului in cauza, acest termen fusese depasit;

*6. prevederile art.12 din Legea nr.332/2001 impun drept conditie pentru acordarea exceptarii de la plata taxelor vamale pentru importurile de “utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari si produse software” **finantarea acestora din investitii noi realizate dupa intrarea in vigoare a acestei legi, cu capital lichid in lei sau in valuta liber convertibila.***

In concluzie, avand in vedere aceste aspecte, importul efectuat de SC C SA cu DVI nr..... a beneficiat in mod nejustificat de facilitatile vamale prevazute de art.12 din Legea nr.332/2001, fapt care a condus la masurile dispuse de Serviciul antifrauda fiscala si vamala din cadrul DRAOV prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal.”

Totodata, potrivit art.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/1999 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice:

“Societățile comerciale, persoane juridice române, în care se efectuează investiții cu impact major asupra activității economice, astfel cum acestea sunt definite la art. 2 pct.1, **pot beneficia de următoarele facilități:**

a) scutirea de la plata taxelor vamale și a T.V.A. a importului de bunuri, precum și scutirea de la plata T.V.A. a bunurilor achiziționate de pe piața internă, care se constituie în active amortizabile, definite conform Legii nr.15/1994, cu modificările ulterioare, precum și a componentelor care conduc la crearea acestora, reprezentând aport în natură la capitalul social al unei societăți comerciale, sau achiziționate din aportul în numerar la capitalul social al societății comerciale respective”.

Iar potrivit anexei 3 “*PLANUL DE INVESTIȚII al Societății Comerciale "C" S.R.L.* ” la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/1999 :

“Din aportul în numerar și din alte investiții se va planifica achiziționarea de utilaje în funcție de capacitatea de producție și de volumul vânzărilor, într-o perioadă de 5 ani.”

Conform celor prezentate mai sus se retine ca societatea a importat masina pentru controlul uniformitatii anvelopelor din aportul la capitalul social efectuat de societatea mama in anul 2000, obtinut in baza unui alt act normativ potrivit caruia societatea avea posibilitatea sa importe utilaje in regim de exceptare la plata taxelor vamale numai pe o perioada de 5 ani, respectiv pana la data de 11.05.2005.

Ca urmare, potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.332/2001 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice se retine ca societatea nu poate beneficia de exceptare de la plata taxelor vamale pentru importul acestui utilaj in baza Legii nr.332/2001 atat timp cat capitalul lichid este constituit din aportul in numerar la capitalul social adus de investitorul strain in temeiul OUG nr.67/1999, destinat exclusiv pentru investitiile efectuate in societatea romana si achizitionarea de utilaje in acest scop, pe o perioada de 5 ani care expira anterior importului efectuat cu DVI nr....., si

pentru care societatea a beneficiat deja de facilitatile fiscale prevazute de aceasta ordonanta de urgenta.

In acest caz, nu se poate retine argumentul societatii potrivit caruia temeiul legal nu precizeaza sursa de finantare a capitalului lichid cu care a fost efectuata investitia intrucat, desi legea nu are prevederi exprese cu privire la sursa capitalului lichid societatea nu poate beneficia si de facilitatile Legii nr.332/2001 atat timp cat capitalul lichid obtinut in temeiul unui alt act normativ - OUG nr.67/1999 – a fost utilizat pentru scopul pentru care a fost obtinut si a beneficiat de scutiri si decalaje la plata impozitelor si taxelor in baza acesteia, regimul de exceptare de la plata taxelor vamale prevazut de art.12 din Legea nr.332/2001 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice **“se aplică numai investițiilor noi care se încadrează în prevederile alin. (1) și sunt realizate după intrarea în vigoare a prezentei legi [...]”** asa cum se prevede la art.1 alin.2 din actul normativ invocat.

Pe cale de consecinta, din motivele prezentate mai sus societatea nu poate beneficia de facilitatile prevazute Legea nr.332/2001 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice, pentru investitiile efectuate cu sursa ce constituie capital lichid pentru societate primit de la societatea mama in vederea importarii de utilaje exceptate de la plata taxelor vamale in temeiul unui alt act normativ – OUG nr.67/1999.

Ca urmare, in mod legal organele de control au calculat in sarcina societatii datorie vamala si accesorii aferente.

In cauza, sunt incidente prevederile art.144 din legea nr.141/1997 privind Codul vamal, potrivit carora:

*“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:
[...]*

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

Iar potrivit art.148 din acelasi normativ:

“(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

In ceea ce priveste accesoriile stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei, incheiata in baza procesului verbal, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand taxe vamale si TVA potrivit prevederilor art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Si ale art.120 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”

societatea datoreaza si accesoriile aferente in suma de lei , conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.7 din Legea nr.332/2001, art.144 si art.,148 din Legea nr.141/1997, art.115 si 116 din OG nr.92/2003, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC C SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru:

taxe vamale;

TVA;

accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel sau la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii.