

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. ... din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice asupra contestației formulate de.....

În ceea ce privește condiția prevăzută la art. 175 alin.(1) lit.b)din OG 92/2003 republicată , privind codul de procedura fiscală organele de soluționare constată următoarele :

În contestația formulată persoana fizică solicită desființarea "raportului de inspecție fiscală și restituirea sumelor confiscate".

Potrivit prevederilor art.175 alin.1 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, existența la dosarul cauzei ,organele de soluționare a contestației au solicitat petentei îndeplinirea procedurii , respectiv specificarea cuantumului sumei contestate și semnarea contestației, urmare careia petenta, a depus aceeași contestație semnată și ostampilată , însă nu a specificat cuantumul sumei contestate.

În motivarea contestației însă face referire la impozitul pe venit calculat pentru anul 2005 .

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat și prin decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2005, organele de control au stabilit în sarcina petentei pentru anul 2005 impozit pe venit. Totodată în raportul de inspecție fiscală la cap. VI " Sinteza constatarilor inspecției fiscale pentru anul 2004 și 2005 " este menționat " confiscări conform notei de constatare".

În nota de constatare , existența în copie la dosarul cauzei , organele de control nu fac nici o mențiune referitoare la confiscarea veniturilor , ci doar menționează ca suma în cauză reprezintă venituri nedeclarate de persoana fizică.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației existent în copie la dosarul cauzei, organele fiscale din cadrul Administrației finanțelor publice menționează :

" [...] Prin notele de constatare , ca acte intermediare ale raportului de inspecție fiscală efectuat la solicitarea organului de cercetare penală s-a constatat fapta de infracțiune prevăzută de Legea 87/994 , republicată privind combaterea evaziunii fiscale. Ca urmare , constatările de prejudiciu adus bugetului de stat , prin neevidențierea reală a faptelor de comerț desfășurate de persoana fizică nu au fost sancționate cu amenda contravențională , faptele fiind de infracțiune și nu de contravenție , acestea aflându-se în cercetare penală ".

În aceste condiții și având în vedere faptul că petenta nu a înțeles să răspundă solicitărilor organelor de soluționare referitoare la cuantumul sumei contestate se apreciază că, contestația are ca obiect suma stabilită de organele de control ale Administrației finanțelor publice prin decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală comunicat petentei conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii , existent în copie la dosarul cauzei, respectiv suma reprezentând impozit pe venit.

Contestația este semnată de persoana fizică autorizată.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.1 oi condițiile prevazute la art. 175 din Codul de procedura fiscala aprobat de OG nr. 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala .

Constatând ca în speța sunt întrunite condițiile prevazute la art.174 alin.(1) oi art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedura fiscala aprobat de OG 92/2003 republicata, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competenta sa soluționeze contestația formulata de persoana fizica.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

A. Petenta contesta impozit pe venit....., motivând urmatoarele :

Petenta susține ca raportul de inspecție fiscala nu conține elemente concrete " acestea neexistând în realitate , care sa dea dreptul inspectorului fiscal sa încadreze activitatea ca fiind ilegala oi de natura infraționala".

Petenta arata ca controlul s-a efectuat în baza documentelor specifice activității desfaourata , documentele fiind menționate în raportul de inspecție fiscala.

Petenta susține ca nu desfaoara activități cu caracter evazionist iar inspectorul fiscal nu a menționat în raportul de inspecție fiscala art. 46 din OG 92/2003 .

Petenta arata ca are declarate oi celelalte locuri de depozitare a mafurilor , dovada stând declarația înregistrata la AFP.

Petenta arata ca " modul de calcul oi stabilirea valorilor cu care se presupune , fara temei legal , ca a fost prejudiciat bugetul statului este incorect, acesta nerespectând legislația , activitatea desfaourându-se în baza unei declarații estimative , date la începutul activității " iar valoarea totala a veniturilor putând fi cuantificata la sfârșitul exercițiului financiar.

Petenta arata ca modul de calcul menționat în raportul de inspecție fiscala nu are temei legal " valoarea impozabila nu s-a facut în baza Legii 571/2003 , art. 48 pct. 4 , neconsiderându-se cheltuielile deductibile , modul legal de calcul fiind menționat , fara sa țina cont de toate cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal , în anexa 1 " .

Petenta arata ca nu are nici o vina ca datele de pe borderourile de achiziție nu corespund realității.

Petenta susține ca inventarierea stocurilor existente la data controlului nu a fost facuta cu respectarea legislației care prevede inventarierea efectiva oi nu prin estimare.

Petenta susține ca a început activitatea în anul 2005 , " iar în anul 2005 nu a achiziționat prune uscate oi arpagic aceasta bazându-se doar pe simple declarații date de oi persoana" care nu are documente care sa justifice declarația.

B. Din actul de control contestat rezulta urmatoarele:

Perioada supusa inspecției fiscale este de la 09.08.2004 - 21.002.2005 oi este urmare adresei transmisa de Poliția municipiului .

Pentru anul 2004 organul de control a estimat venitul oi a stabilit un impozit pe venit prin aplicarea cotei de 18% .

Din declarația privind veniturile estimate din activități independente pentru anul 2005 , persoana fizica a estimat ca va realiza în anul 2005 un venit net de..... cu un impozit de..... .

Din verificarea documentelor organele de control au constatat venitul net oi au stabilit un impozit pe venit aferent .

În baza raportului de inspecție fiscala Administrația Finanțelor Publice a emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005 prin care s-a stabilit în sarcina persoanei fizice impozit pe venit.

Totodata ,organene de control au constatat ca persoana fizica nu a declarat la organul fiscal teritorial locurile în care îoi desfaoara activitatea , punctele de lucru , depozitele etc. fapta sancționata de art.13 , lit.h din Legea 87/1994 republicata.

De asemenea organele de control arata ca pentru depozitul de produse agricole persoana fizica nu avea nici un act legal încheiat cu proprietarul oi nici nu a fost înregistrat la organul fiscal , obligații prevazute de art. 11 lit.b din Legea 87/1994 republicata.

II. Luând în considerare constatarile organului de control, susținerile petentului, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Administrația Finanțelor Publice, a înaintat Parchetului, plângerea penală împotriva persoanei fizice. În fapt, verificarea efectuată la PF s-a efectuat în baza adreselor, emise de Poliția Municipiului, existente în copie la dosarul cauzei, înregistrate la Administrația finanțelor publice.

Astfel, prin adresele mai sus menționate Poliția municipiului a solicitat Administrația finanțelor publice " verificarea de specialitate privind activitățile de comerț desfășurate de persoana fizică , pe luna decembrie 2004 și ianuarie 2005 , în calitate de reprezentant al PF, sau producător particular " având în vedere plângerile depuse la organul de poliție de alte persoane fizice.

Astfel, prin raportul de inspecție fiscală încheiate, anexa la decizia de impunere, ce face obiectul cauzei, organele de control au constatat că în perioada verificată PF nu a înregistrat în evidența contabilă venituri înregistrate prin vânzarea marfii .

De asemenea ,organele de control au constatat că PF nu a declarat la organul fiscal teritorial toate locurile în care își desfășoară activitatea , punctele de lucru și depozitele pe care le avea.

Totodată, organele de control arată că pentru depozitul de produse agricole PF nu avea nici un act legal încheiat cu proprietarul și nici nu a fost înregistrat la organul fiscal.

Organele de control au concluzionat că toate aceste aspecte consemnate în raportul de inspecție fiscală , anexa la decizia de impunere, au avut drept consecință crearea unui prejudiciu bugetului statului.

Totodată, organele de control, au apreciat că asupra realității operațiunilor efectuate de PF, se pot pronunța în prima instanță numai organele de cercetare penală, drept pentru care au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria.

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, stabilite prin decizia de impunere și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătoria .

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul“ conform art.19, alin 2 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestății nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală .

Asupra contestației formulate de PF serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, existența în copie la dosarul cauzei, opiniata în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a) ; art. 179; 180, 183 alin.1 și 185 alin.(4) din Codul de Procedura fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.173, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**