

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 121 din 31 decembrie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.** din localitatea, Jud. Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Cu privire la cap.3:

Organele de control nu au solicitat listele de inventar si o declaratie de inventar din care sa rezulte justificarea soldului de marfa inregistrat in balanta de verificare din 31.12.2006, stabilindu-se:

- *impozit pe profit lei, majorari lei*
- *tva lei, majorari lei.*

Facem precizarea ca organele de control au efectuat verificarile la sediul D.G.F.P. Prahova astfel incat nu s-a stiut situatia reala a gestiunii existente in teren. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la **S.C.** din, jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

"CAPITOLUL III. Constatari fiscale

Conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2006, contul contabil 371 "Marfuri" prezenta un sold debitor in suma de lei RON, reprezentand marfuri nealimentare, care faptic nu exista.

Solicitand administratorului societatii o explicatie privind existenta stocului de marfa, acesta nu a putut justifica organelor de control, soldul de marfa de lei RON, inregistrat in balanta de verificare intocmita la 31.12.2006. [...].

Pentru determinarea bazei de impozitare, au fost aplicate prevederile art.66 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, rezultand un adaos comercial in suma de lei RON (..... lei x 11.0%), pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei RON (..... lei x 16%), cu termen de plata 25.04.2007.

De asemenea, pentru marfa lipsa in gestiune in suma de lei RON, constatata cu ocazia inspectiei fiscale, s-a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de lei RON (..... x 19/119%) potrivit prevederilor art.128, alin.3, lit.e, din Legea nr.571/2003 R privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit si TVA stabilite suplimentar urmare inspectiei fiscale, au fost calculate majorari de intarziere conform art.115 si 116 din O.G.92/2003 R, dupa cum urmeaza:

- *impozit pe profit - suplimentar - lei;*
- *majorari de intarziere - lei (..... lei x zile x 0,1%);*
- *TVA - suplimentar - lei;*
- *majorari de intarziere - lei (..... lei x zile x 0,1%). [...].”*

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Verificarea S.C. din localitatea, Jud. Prahova, finalizata prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala din data de, a avut loc ca urmare a adresei emisa de I.J.P. Prahova nr. /, inregistrata la D.G.F.P. - A.I.F. Prahova sub nr. / si s-a efectuat la sediul D.G.F.P. Prahova - A.I.F. pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

Ultima balanta de verificare prezentata a fost cea intocmita de societate pentru luna decembrie 2006.

Conform acestei balante de verificare , soldul contului contabil 371 “*Marfuri*” la 31.12.2006 era de lei RON, sold ce nu a putut fi justificat de administratorul societatii , d-na, conform celor inscrise de organele fiscale in Raportul intocmit .

Drept urmare, organele de control au concluzionat ca acest stoc de marfa nu mai exista , ca este lipsa in gestiune si deci operatiunea este considerata livrare de bunuri , conform prevederilor art.128, alin.(3), lit.e) din Legae nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, text valabil pana la 31.12.2006.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Livrarea de bunuri

ART. 128 [...] (3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1):

[...] e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c). [...].”

- **ORDIN nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005** pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene

“130. - (1) In functie de specificul activitatii, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, in activitatea de productie sau metoda pretului cu amanuntul, in comertul cu amanuntul.

[...] (4) *Repartizarea diferentelor de pret asupra valorii bunurilor iesite si asupra stocurilor se efectueaza cu ajutorul unui coeficient care se calculeaza astfel:[...]*”

- **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata la 26.09.2005
“ART. 66

Estimarea bazei de impunere

(1) *Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale. [...]*”

Avand in vedere prevederile art.66 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art. 130 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, organele fiscale au calculat un coeficient de repartizare de 11% pentru estimarea adaosului comercial ce ar fi rezultat in urma comercializarii stocului de marfa de lei, iar adaosul comercial rezultat a fost de lei (..... lei x 11%), pentru care s-a calculat o diferenta de impozit pe profit datorata de societatea comerciala la 31.03.2007 in suma de lei(..... lei x 16%), ca si majorari de intarziere de lei. Eronat insa a fost inscrisa in decizia de impunere ca obligatie de plata a impozitului pe profit suma de lei (adaos comercial), in loc de suma de lei, iar majorarile de intarziere in suma de lei au fost calculate eronat, respectiv aferent sumei de lei.

Deasemenea, a fost calculata o diferenta de TVA de plata suplimentara in suma de lei (..... lei x 19/119), conform prevederilor art.128, alin.(3) lit.e) din Codul fiscal, ca si majorari de intarziere aferente de lei, conform prevederilor art.115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003.

Precizam insa ca obligatiile fiscale susmentionate, calculate la 31.03.2007, au fost stabilite secvential, doar aferente stocului de marfa, considerat inexistent, fara a se efectua o verificare de fond a societatii comerciale, sau fara a se avea in vedere rezultatele financiare stabilite de societate prin balanta de verificare intocmita la 31.12.2006.

Aceste sume sunt contestate de societatea comerciala, care sustine ca organele de control ”*nu au solicitat listele de inventar si o declaratie de inventar din care sa rezulte nejustificarea soldului de marfa inregistrat in balanta de verificare din 31.12.2006* “ ca si faptul ca “*organele de control au efectuat verificarile la sediul D.G.F.P. Prahova astfel incat nu s-a stiut situatia reala a gestiunii existente in teren*”.

Precizam ca documentele mentionate in contestatie nu au fost insa anexate de societate contestatiei formulate.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, ca si prevederea inscrisa la art.213, alin.(1) din O.G. Nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007, prin care organul de solutionare a contestatiei va analiza contestatia in raport de sustinerile partilor, ca si de alte elemente, rezulta urmatoarele:

Diferentele suplimentare constatate la control au fost stabilite ca urmare a considerarii lipsei in gestiune a marfurilor in suma totala de lei inscrise in balanta de verificare la 31.12.2006, respectiv a considerarii ca aceste marfuri au fost vandute in trim.I 2007, deci nu se mai aflau in stoc la data de 31.03.2007. Referitor la suma de lei, se mentioneaza in Raport ca aceasta reprezinta “*marfuri nealimentare, care faptic nu exista.*”

Insa, aceasta concluzie a organelor fiscale nu a avut la baza o verificare fizica, in teren, a existentei faptice sau inexistentei stocului de marfa, respectiv la punctul de lucru unde societatea isi desfasoara activitatea de “comert cu amanuntul cu diverse produse alimentare”, intrucat verificarea s-a efectuat la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova numai pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

Astfel, se confirma sustinerea din contestatie precum ca “*nu s-a stiut situatia reala a gestiunii din teren*”.

Deasemenea, constatarea factica a existentei sau inexistentei stocului de marfa are loc la data la care se face aceasta verificare fizica in teren, avandu-se in vedere ultima inventariere intocmita de societate ca si documentele de evidenta primara ale societatii, respectiv intrarile - iesirile de marfa de la ultima inventariere pana la zi. Aceasta verificare fizica nu a fost insa realizata de organele de control fiscal la data inspectiei.

Este adevarat ca acestea nu au avut la dispozitie nici o balanta de verificare pe anul 2007 si nici documente de intrare - iesire de marfa din anul 2007, insa, in acest caz, constatarea lipsei din gestiune a marfurilor inregistrate in balanta de verificare la 31.12.2006 ar fi fost reala doar dupa o verificare fizica in teren a stocului de marfa si constatarii inexistentei acestuia.

Fata de cele prezente mai sus, rezulta ca obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si TVA de plata stabilite la control aferente unui stoc de marfa inexistent la 31.03.2007 nu a avut la baza o verificare fizica, in teren a acestui stoc de marfa, drept pentru care se va desfiinta Decizia de impunere nr...../....., pentru suma totala contestata de lei, urmand ca organele de control ale A.I.F. Prahova sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, prin care sa se dovedeasca faptic inexistenta sau existenta stocului de marfa in suma de lei apartinand S.C. din si implicit sa se procedeze la stabilirea sau nu a obligatiilor fiscale aferente.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de **S.C.** din, Jud.Prahova, si in conformitate cu prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Desfiintarea Deciziei de impunere nr...../....., pentru suma totala de **..... lei** reprezentand obligatii fiscale privind TVA de plata si impozitul pe profit, urmand ca organele fiscale sa incheie un nou act administrativ fiscal, avandu-se in vedere considerentele expuse in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,