

**DECIZIA Nr. 18 din 09 martie 2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**Societatea Comercială "..." S.A.**  
**din comuna..., județul Prahova**

**Serviciul Soluționare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ...din 07 februarie 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr..../08 februarie 2005, în legătură cu contestația **S.C. "..." S.A.** formulată împotriva **Procesului Verbal** încheiat la data de **14 decembrie 2004** de consilier-sef serviciu si inspector principal din cadrul **Activității de Control Fiscal Prahova**, **act de inspectie fiscală**, bilateral – **comunicat si înregistrat** la societatea comercială sub nr. .../14 decembrie 2004. La organul fiscal actul a fost înregistrat sub nr. .../15 decembrie 2004.

În conformitate cu prevederile **art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**, prin adresa sus-mentionată, A.C.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către D.G.F.P. Prahova.

**Organul de soluționare a contestației** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 176 si lit. a) a alin.(1) al art.178 din TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 560/24 iunie 2004)**, respectiv **depunerea contestației**, cu Nr. .../13.01.2005, în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, la D.G.F.P. Prahova - înregistrată sub nr. .../13 ianuarie 2005, transmisă apoi la organul emitent al acestuia - înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../20 ianuarie 2005, precum si încadrarea în cuantumul de până la 5 miliarde lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

**S.C. "..." S.A.** are sediul de afaceri în **comuna...**, județul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comerțului Prahova sub nr. **J29/...** si are **codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal R**.

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de... lei – din care:**

- **accize de plată stabilite suplimentar ..... lei;**
- **dobânzi aferente acestei diferențe ..... lei;**
- **penalități de întârziere aferente acestei diferențe ..... lei.**

**Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:**

**"[...]** În perioada 24.01.2003 - 30.01.2003 S.C. "..." S.A. a livrat către S.C. "..." S.A. (Jud. Galati) o cantitate de... litri rachiu de drojdie pentru transformarea acestuia în Otet alimentar de fermentatie naturală, în baza contractului de prestări servicii nr. .../23.01.2003 încheiat între cele două societăți mai sus mentionate.

Obiectul contractului îl constituie "procesarea de către prestator a rachiului de drojdie pentru producerea otetului alimentar de fermentare, în cadrul fabricii de otet... aparținând prestatorului".

Livrarea rachiului de drojdie s-a făcut în baza a patru avize de însotire, [...].

Nu au fost emise facturi fiscale de vânzare a rachiului de drojdie.

[...]. Otetul alimentar a fost ulterior valorificat de către S.C. "... S.A. prin comercializarea acestuia.

[...]. Fată de cele arătate mai sus, suntem îndreptățiți să contestăm calcularea accizelor, majorările și penalitățile aferente, pentru următoarele considerente:

I. la data de 17.04.2003 a fost încheiat Procesul verbal de control nr... de către Direcția Controlului Fiscal Prahova, fiind verificată perioada aprilie 2002 - februarie 2003 pentru accize.

Conform procesului verbal de control menționat mai sus, "s-a constatat că societatea a calculat și evidențiat corect acciza datorată pentru vânzările de vin îmbuteliat și rachiu". Rezultă fără putință de tăgadă că în perioada supusă controlului de fond au fost incluse și operațiunile care fac obiectul prezentei contestații.

[...] societatea a efectuat transfer rachiu de drojdie pentru procesare, în baza unui contract de prestări servicii, și nu o livrare directă, respectiv nu un transfer de proprietate așa cum este prevăzut la articolul 16, lit. a), din O.U.G. nr. 158/2001". [...].

Având în vedere textul de lege mai sus citat, rezultă cu certitudine că societatea noastră nu avea obligația de a calcula accize întrucât nu s-a efectuat o livrare ci o operațiune de transformare a rachiului de drojdie în otet alimentar. Această operațiune nefiind încadrată în prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 158/2001, rezultă că faptul generator al accizelor nu există, fiind aplicabil principiul de drept unde legea nu distinge nici noi nu distingem.

De asemenea, în procesul verbal de control nr. .../02.11.2004 se precizează că societatea a evidențiat în mod corect în contabilitate aceste operațiuni, și că a utilizat în mod legal documentele fiscale (pagina ...).

II. Conform prevederilor art. 102, alin (3) din Codul de procedură fiscală "Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării (...)"

Având în vedere că, au fost încheiate două acte de control anterioare - care au urmărit aceleași aspecte - apreciem că au fost încălcate prevederile textului de lege mai sus citat. [...]."

## **II. – Din Procesul Verbal încheiat la 14 decembrie 2004, cu Nr. ... din 14/15 decembrie 2004, al A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:**

▣ – **Inspectia fiscală** a avut ca obiectiv **verificarea unor aspecte economico-financiare în completarea constatărilor** din **Procesul-Verbal nr. .../02.11.2004, avându-se în vedere adresele Activității de Control Fiscal Galați, nr. .../15.11.2004 și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, nr. .../09.11.2004**, primite și înregistrate la Activitatea de Control Fiscal Prahova în data de 11 noiembrie 2004.

▣ – La **CAP.III Constatări, pag. 2-4 din actul atacat, este consemnat:**

**"Din verificarea documentelor prezentate, respectiv fișa de magazie a produsului "rachiu de drojdie", a listelor de inventariere întocmite la 31.12.2002, s-a constatat că la această dată, unitatea detinea stoc de... litri.**

**Acesta a fost obținut din drojdie de vin realizată din procesul de vinificație, respectiv din anul 2000 până la 06.08.2001, conform ultimei note de recepție nr. ..., de diferite concentrație.**

**Asa cum rezultă și din actul de control încheiat anterior, pentru anul 2003 S.C. ...S.A. nu mai detinea autorizație de valorificare pentru acest tip de produs. Drept urmare, datorită faptului că în cursul anului 2002, livrările au fost reduse, în jur de... litri, s-a luat măsura utilizării acestuia ca materie primă pentru otet alimentar.**

**În baza contractului de prestări servicii nr. .../23.01.2003, S.C. ...S.A. în calitate de beneficiar, transferă către S.C. ...S.A. în calitate de prestator, cantitatea de... litri pentru "procesarea (...) rachiu de drojdie - component plamadă pentru obținerea otetului alimentar de fermentație naturală", plata procesării urmând să se efectueze, așa cum se arată și la art. ... din contract, în natură.**

**Transferul rachiului de drojdie, s-a efectuat în baza a patru avize de însoțire, [...], cu mijloace de transport ale prestatorului, menționate în documentele de expedite.**

**Referitor la aspectul mentionat în adresa A.C.F. Galati** “dacă produsele transferate intră sub incidenta Legii nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere si autorizare a productiei, importului si circulatiei unor produse supuse accizelor” , **arătăm următoarele:**

- **urmare solicitării de către A.C.F. Galati a unui punct de vedere referitor la obtinerea otetului alimentar din diverse băuturi distilate, Ministerul Finantelor Publice - Directia Generală de Politici si Legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, mentionează în adresa nr. 267552/09.11.2004 că “(...) potrivit prevederilor legale fabricarea otetului din băuturi spirtoase nu este permisă.**

**În această situatie, otetul fabricat din băuturi spirtoase este un produs realizat în afara legii, fapt pentru care nici nu poate fi pusă în discutie deducerea TVA sau scutirea de accize.”** .

[...].

În consecință pentru **livrarea celor... litri de rachiu de drojdie, societatea verificată datorează accize**, în conformitate cu prevederile art. 16 lit “a” din O.U.G. nr. 158/2001 modificată. Astfel, asa cum se mentionează si la art. 17 din acelasi act normativ, **în baza avizelor de expeditie întocmite în luna ianuarie 2003, au fost calculate accizele datorate de societate**, conform art. 2 alin (2) lit “a” din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobate prin H.G. nr. 163/2002.

**Asa cum rezultă din anexa la prezentul, accizele datorate sunt în sumă de... lei**, iar pentru nevirarea acestora la bugetul de stat, au fost calculate până la data de 30.11.2004, **dobânzi în valoare de... lei si penalități de întârziere de... lei**, conform art. 13 si 14 din O.G. nr. 61/2002 si art. 109 si 114 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 R.

A fost aplicat cursul euro comunicat de Banca Natională a României la data de 31.12.2002 valabil pentru trimestrul I 2003, conform art. 45 alin (2) din O.U.G. nr. 158/2001.

**Accizele în cauză sunt datorate de S.C. ...S.A. pentru cantitatea de rachiu de drojdie livrată si utilizată în alt scop decât comercializarea**, fapt prevăzut de art. 10 alin (2) lit. “b” din O.G. nr. 158/2001. [...].” .

**III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:**

1. Prin **Procesul-Verbal** încheiat de organele A.C.F. Prahova în data de **14.12.2004** la S.C. “...” S.A., **au fost reverificate aspectele consemnate în Procesul-Verbal nr. .../02.11.2004** al A.C.F. Prahova, **ca urmare a adreselor primite** de la A.C.F. Galati **nr. .../15.11.2004** si de la M.F.P.-D.G.P.L.V.B.G.C. **nr. ..../09.11.2004**.

**Precizăm că**, atât prin **Procesul-Verbal** al D.C.F. Prahova încheiat în data de 17.04.2003, prin care a fost verificat modul de constituire si virare a accizelor de către S.C. “...” S.A. în perioada **aprilie 2002 - februarie 2003**, cât si prin **Procesul-Verbal nr. .../02.11.2004**, încheiat ca urmare a solutionării adresei nr. .../19.10.2004 emisă de A.C.F. Galati (control încrucisat), **nu s-au stabilit diferente suplimentare de plată privind accizele.**

**Solicitarea A.C.F. Galati a fost făcută în vederea definitivării inspectiei fiscale** desfășurate de această institutie la **S.C. “...” S.A.**, jud. Galati, societate cu care S.C. “...” S.A., în calitate de beneficiar, a **încheiat Contractul de prestări servicii nr. .../23.01.2003**, având ca **obiect** “... procesarea de către prestator a cantității de circa ... vagoane rachiu de drojdie - component plămadă pentru producerea otetului alimentar de fermentatie naturală, în cadrul Fabricii de otet..., aparținând PRESTATORULUI, procesare care constă în transformarea materiei prime în otet alimentar de fermentatie, ...”.

Prin **Procesul-Verbal nr. .../02.11.2004** s-a stabilit că S.C. “...” S.A. **nu datorează accize pentru rachiul de drojdie transformat în otet alimentar** întrucât “societatea a efectuat transfer rachiu de drojdie pentru procesare, în baza unui contract de prestări servicii, si nu o livrare directă, respectiv un transfer de proprietate, asa cum este precizat la art. 16 lit. a) din O.U.G. nr. 158/2001.”.

**Ulterior încheierii acestui proces verbal, A.C.F. Prahova a primit** de la M.F.P. - D.G.P.L.V.B.G.C. **adresa nr. 267552/09.11.2004** în care se comunică:

**“[...] 1. În ceea ce privește denumirea de otet alimentar, precizăm că acesta poate fi atribuită numai celui produs realizat prin respectarea prevederilor legale cu privire la definirea, descrierea și prezentarea otetului, iar potrivit acestora fabricarea otetului din băuturi spirtoase nu este permisă. În această situație, otetul fabricat din băuturi spirtoase este un produs realizat în afara legii, fapt pentru care nici nu poate fi pusă în discuție deducerea taxei pe valoarea adăugată sau scutirea de accize. [...]”.**

De asemenea, A.C.F. Prahova a primit de la A.C.F. Galați adresa nr. .../15.11.2004, prin care își exprimă punctul de vedere referitor la speta analizată prin Procesul-Verbal nr. .../02.11.2004, coroborat cu adresa M.F.P. susmenționată.

În baza acestor adrese și conform prevederilor art. 102 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, A.C.F. Prahova a întocmit Procesul-Verbal nr. .../14.12.2004, contestat, prin care s-a stabilit o diferență suplimentară de plată la accize în sumă de... lei, datorată de S.C. “...” S.A. pentru produsul accizat rachiu de drojdie fabricat de această societate și transformat de S.C. “...” S.A. în otet alimentar.

Astfel, susținerea prezentată de S.C. “...” S.A. în contestația formulată precum că au fost încălcate prevederile din O.G. nr. 92/2003 susmenționate, este eronată, întrucât reverificarea perioadei analizate anterior, respectiv luna ianuarie 2003, s-a făcut în baza părții a doua din alin. (3) al art. 102 din O.G. nr. 92/2003, republicată, care prevede:

**“Art. 102 - Reguli privind inspectia fiscală**

**[...] (3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”**

De asemenea, pct. 102.4. lit. b) și d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevăd:

**“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscală la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:**

**[...] b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspectie fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspectiei fiscale;**

**[...] d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”**

Astfel, verificarea efectuată de A.C.F. Galați la S.C. “...” S.A., prestatorul de servicii al S.C. “...” S.A., ca și adresa M.F.P. susmenționată, reprezintă informații suplimentare, necunoscute organelor de control anterioare, care au condus la reverificarea S.C. “...” S.A., drept pentru care, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la obiectul cauzei, precizăm că, prin contestația formulată împotriva Procesului Verbal nr. ...din 14 decembrie 2004 al A.C.F. Prahova, S.C. “...” S.A. consideră că organele de inspectie fiscală au stabilit în mod eronat datoria fiscală în sumă totală de... lei reprezentând accize suplimentare de plată și accesorii aferente acestora (dobânzi și penalități de întârziere).**

În fapt, pentru cantitatea de... litri rachiu de drojdie produsă de S.C. “...” S.A. și aflată în stoc la 31.12.2002, produs greu vandabil, societatea a luat măsura utilizării acestuia ca materie primă pentru producerea otetului alimentar, procesarea materiei prime făcându-se de către S.C. “...” S.A., județul Galați, în baza Contractului de prestări servicii nr. .../23.01.2003.

Precizăm că rachiul de drojdie reprezintă un produs pentru care se datorează accize, conform prevederilor O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată prin Legea nr. 523/2002, în schimb otetul alimentar nu este produs accizabil.

Transferul rachiului de drojdie s-a efectuat pe baza a patru avize de însoțire a mărfii, emise de S.C. “...” S.A. în luna ianuarie 2003, iar otetul alimentar obținut a fost în final comercializat.

**Organele de control au considerat că S.C. "...” S.A. datorează accize** pentru livrarea celor... litri de rachiu de drojdie, **utilizat în alt scop decât comercializarea**, conform prevederilor **art. 10 alin. (2) lit. b)** din **O.U.G. nr. 158/2001** și au calculat o **diferență suplimentară de plată** în sumă de... lei **accize**, conform **art. 2 alin. (2) lit. a)** din **Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 158/2001**, aprobate prin **H.G. nr. 163/2002**.

De asemenea, **au considerat că otetul alimentar fabricat din băuturi spirtoase este un produs realizat în afara legii**, iar în acest caz nu poate fi vorba de scutire de la plata accizelor.

Societatea comercială contestatoare **sustine că în fapt nu a avut loc o livrare ci o operațiune de transformare a rachiului de drojdie în otet alimentar**, iar această operațiune nu se încadrează în prevederile **art. 16** din **O.U.G. nr. 158/2001**, rezultând astfel **că nu există faptul generator al accizelor** și, implicit, al accesoriilor de plată aferente acestora.

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea **a anexat la dosarul contestației xerocopia adresei Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale/Direcția Generală de Reglementare și Implementare - Nr. 108059/26 noiembrie 2004**, prin care se comunică Ministerului Finanelor Publice următoarele:

**“Urmare adreșelor primite din partea Direcției Generale a Finanelor Publice Galați (nr. .../22.10.2004), cât și din partea SC... SA (nr. .../08.11.2004), prin care se solicită precizări privind modul cum sunt respectate prevederile ordinului 232/313/130/2003 pentru aprobarea Normelor cu privire la definirea, descrierea și prezentarea otetului și acidului acetic de calitate alimentară, urmare verificărilor din punct de vedere financiar - fiscal efectuate de către Direcția Generală a Finanelor Publice Galați, vă comunicăm următoarele:**

**Pentru a preîntâmpina interpretarea eronată privind procesul de fabricare a otetului alimentar, vă precizăm că SC... SA... a respectat prevederile ordinului 232/313/130/2003 pentru aprobarea Normelor cu privire la definirea, descrierea și prezentarea otetului și acidului acetic de calitate alimentară, realizând un produs exclusiv prin procedeul biologic al dublei fermentări, alcoolică și acetică, a lichidelor sau a altor substante de origine agricolă (art.3, lit.a).**

**În sensul celor de mai sus, vă anexăm spre știință, adresa noastră nr. .../09.11.2004, transmisă SC... SA..., cu privire la fabricarea otetului alimentar.”**

▣ - În analiza pe care o efectuează, **organul de soluționare a contestației se bazează pe următoarele acte normative privind accizele**, în vigoare în perioada care a făcut obiectul inspecției fiscale consemnată în actul atacat, respectiv **ianuarie 2003**:

\* - **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor**, aprobată prin Legea nr. 523/2002:

**“SECTIUNEA 1 - Sfera de aplicare**

**Art. 2. - Se datorează accize pentru:**

**a) alcool, distilate, băuturi alcoolice; [...];**

**SECTIUNEA a 2-a - Accize pentru alcool, distilate, băuturi alcoolice**

**Art. 4. - (1) Subgrupa “alcool etilic, distilate de origine agricolă și băuturi alcoolice distilate” cuprinde următoarele categorii de produse, care au o concentrație alcoolică în volum ce depășește 1,2%:**

**a) alcool etilic;**

**b) distilate de origine agricolă: distilate din cereale, distilat de vin, distilate din fructe și orice alte distilate de origine agricolă;**

**c) băuturi alcoolice distilate;**

**(2) Băuturile alcoolice distilate cuprind: [...], rachiurile obținute din vin și din subproduse rezultate din fabricarea vinului; [...].**

**Art. 10. - (1) Plătitorii de accize pentru produsele prevăzute în Secțiunea a 2-a sunt agenții economici - persoane juridice, [...] - care produc sau importă astfel de produse.**

**(2) De asemenea, plătitori de accize sunt:**

a) [...];  
b) agentii economici, pentru cantitățile de produse supuse accizelor, obținute din producția proprie sau din import, care sunt:  
- [...];  
- produse înstrăinate sub orice formă, cu sau fără titlu gratuit, ori utilizate în orice alt scop decât comercializarea.

[...].

**Art. 13. - Sunt scutite de la plata accizelor:**

a) [...];  
e) alcool etilic, distilate de origine agricolă, vinuri și băuturi fermentate, utilizate în producția de otet alimentar;

[...].

**Art. 16. - Faptul generator al accizelor îl constituie:**

a) data efectuării livrării, pentru produsele din producția internă; [...];  
e) [...], data la care au fost înstrăinate ori utilizate în orice alt scop decât comercializarea, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (2) lit. b).

\* - Legea nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor:

“Art. 14. - Potrivit prezentei legi, în grupa rachiurilor naturale sunt cuprinse: rachiurile din fructe, rachiul din vin, rachiurile din drojdie de vin și rachiurile din tescovină.

**Art. 15. - (1) [...].**

**(2) Comercializarea în vrac a tuicii și a rachiurilor naturale** de către agentii economici este interzisă, cu excepția cazurilor în care producătorii livrează direct aceste produse către alți agenți economici legal autorizați să îmbutelieze produsele respective sau să le comercializeze în sistem de alimentație publică ori direct către magazine specializate pentru produse alimentare, cu respectarea legislației în vigoare.”.

\* - Ordinul ministrului finanțelor publice, nr. 1.111/02.09.2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Legii nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere și autorizare a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 683/16.09.2002), referitor la alin. (2) al art. 15, precizează:

“Instrucțiuni:

**8. - Circulația în vrac a tuicii și a rachiurilor naturale este permisă și în cazul în care aceste produse:**

- se livrează agenților economici legal autorizați, pentru îmbuteliere sau comercializare, potrivit legii, sub aceeași denumire;”.

\* - Hotărârea Guvernului nr. 163/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor.

\* - Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că :

a) - “Rachiul de drojdie” produs de S.C. “...” S.A. din drojdie de vin este o “băutură alcoolică distilată” ce se încadrează în grupa “rachiurilor naturale”, fiind astfel un produs accizabil, conform prevederilor art. 2 lit. a) și art. 4 alin. (1) lit. c) și alin (2) din O.U.G. nr. 158/2001 - mai sus citate.

b) - Din punct de vedere fiscal, sunt scutite de la plata accizelor - în situația în care se folosesc la obținerea otetului alimentar - numai alcoolul etilic, distilatele de origine agricolă, vinurile și băuturile fermentate, conform prevederilor art. 13 lit. e) din O.U.G. nr. 158/2001 - mai sus citate.

S.C. “...” S.A. a folosit însă la obținerea otetului alimentar o “băutură alcoolică distilată”, respectiv cantitatea de... litri de rachiul de drojdie, care nu face parte din categoria produselor scutite de la plata accizelor datorate.

În legislația privind regimul accizelor nu se menționează și posibilitatea obținerii otetului alimentar din rachiul de drojdie, deși Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 108059/26.11.2004, consideră că la fabricarea acestui otet alimentar au fost respectate prevederile Ordinului nr. 232/313/130/2003 pentru

aprobarea Normelor cu privire la definirea, descrierea si prezentarea otetului si acidului acetic de calitate alimentară.

În acest caz, chiar dacă otetul alimentar este un produs realizat în cadrul legal, totuși, materia primă din care a fost fabricat - rachiul de drojdie, nu este scutită de la plata accizelor, așa cum am menționat mai sus.

Articolul 15 alin. (2) din Legea nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor și pct. 8 din Ordinul M.F.P. nr. 1.111/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Legii nr. 521/2002, citate mai sus, precizează clar situațiile în care este permisă circulația în vrac a rachiurilor naturale, iar cazul transferului acestora în vederea obținerii otetului alimentar nu este precizat, deci este o situație interzisă de lege.

c) - De asemenea, chiar dacă această cantitate de rachiul de drojdie nu a fost comercializată ca atare, înstrăinarea (transferul către S.C. "..." S.A. ...pe bază de avize de însoțire a mărfii) și utilizarea în alt scop decât comercializarea (obținerea de otet alimentar) nu scuteste pe producător, respectiv S.C. "..." S.A., de la plata accizelor datorate pentru acest produs, conform prevederilor art. 10 alin. (2) lit. b) liniuta a 3-a și art. 16 lit. e) din O.U.G. nr. 158/2001 - mai sus citate.

d) - Adresa M.F.P. - D.G.P.L.F. nr. 260490/07.02.2002, transmisă către D.G.F.P. Galați, înscrisă de S.C. "..." S.A. în contestația formulată - în sprijinul susținerilor sale, nu se referă la cazul analizat, respectiv la transferul cantităților de rachiul de drojdie în vederea procesării otetului alimentar, ci la cantitățile de vin pe care un agent economic producător le predă altui agent economic autorizat în vederea procesării în otet alimentar, conform prevederilor art. 13 lit. e) din O.U.G. nr. 158/2001, caz în care pentru cantitatea de vin nu se datorează accize.

\* - Astfel, organul de soluționare a contestației, pe baza prevederilor legale ce au reglementat regimul accizelor în perioada supusă inspecției fiscale, stabilește că societatea comercială contestatoare datorează diferența suplimentară de accize stabilită la control pentru cantitatea de... litri de rachiul de drojdie folosită pentru obținerea otetului alimentar, precum și accesoriile aferente acestei diferențe, așa cum sunt consemnate în Procesul Verbal nr. .../14 decembrie 2004 al A.C.F. Prahova, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "..." S.A., județul Prahova, împotriva Procesului-Verbal Nr. ... din 14 decembrie 2004 încheiat de consilier-sef serviciu și inspector principal din cadrul Direcției Control Fiscal Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art. 185 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de... lei – din care:

- accize de plată stabilite suplimentar ..... lei;
- dobânzi aferente acestei diferențe ..... lei;
- penalități de întârziere aferente acestei diferențe ..... lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 187 din O.G. nr. 92/2003, republicată, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 30 de zile de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

