

DECIZIA nr. 309 din 23.04. 2015
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/25.08.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia sector 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. x/21.08.2014, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/25.08.2014, completata cu adresa nr.x/23.09.2014, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/24.09.2014, cu privire la contestatia formulata de SC X SRL SRL, cu sediul in Bucuresti, str. TA nr. , et. , cam , sector 2.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 06.08.2014 si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x/18.08.2014, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, comunicate sub semnatura in data de 10.07.2014, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei sector 2 a Finantelor Publice au stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de y lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei, anulara partiala a actelor contestate si rambursarea sumei de y lei.

In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

In momentul schimbarilor legislative din domeniul energiilor regenerabile investitiile in domeniu au fost intrerupte, din circumstante total independente de vointa sa activitatea sa fiind incetinita, prin reducerea personalului la un angajat, a cheltuielilor de functionare si a cheltuielilor cu proiectele, fara ca activitatea sa fie abandonata.

Faptul ca administratorul societatii a decis sa continue activitatea in Romania prin asigurarea fondurilor suficiente, a prelungirii contractului de munca, a platii impozitului pe venit si a contributiilor sociale, a folosirii TVA rambursata in anul 2014 de societatile romane constituie dovezi obiective pentru continuarea activitatii in Romania.

Daca proiectele Lehliu si Urziceni au fost abandonate, iar cheltuielile au fost transferate din contul de imobilizari in curs in contul de cheltuieli, pentru proiectul Ciocarlia au fost achitate chirile pentru terenurile detinute in baza

contractelor incheiate catre E ROM, iar pentru proiectul Sticlaria se cauta un investitor cu putere financiara mai mare care sa investeasca in acest proiect, fiind semnat recent un contract cu o societate romaneasca pentru realizarea unui proiect tip acoperis.

X dispune de o retea comerciala in domeniul energiei regenerabile, care include clienti potentiali pentru centrale cu o putere instalata mai mica de 1 MW, o baza de date care rezuma legislatia romaneasca in domeniul energiei regenerabile, astfel incat capacitatea de a inregistra venituri impozabile este bazata pe proiectele in curs si pe experienta juridica, financiara si comerciala acumulata pana in prezent.

In acest sens, societatea precizeaza ca a pregatit un set de documente privind sprijinul acordat in acest domeniu in Africa si in alte tari, care pot fi prezentate oricand organelor fiscale: rapoarte de tara (Maroc, Senegal), fise de tara, studii de fezabilitate traduse.

Contestatarul sustine ca proiectele de energie regenerabila sunt dezvoltate in numele unor societati de proiect care detin in mod exclusiv drepturile asupra proiectului, deoarece bancile nu acorda finantari decat in aceste conditii; de asemenea, aceste proiecte fiind pe termen mediu si lung implica obtinerea drepturilor reale asupra terenurilor, pregatirea documentatiei si obtinerea avizelor, autorizatiei de construire, autorizatiei de infiintare la ANRDE si a altor autorizatii si avize, in afara cheltuielilor de functionare toate celelalte vizand proiectele in curs.

In concluzie, X SRL considera ca aceste explicatii dovedesc intentia de a-si continua activitatea in Romania si solicita rambursarea TVA in suma de y lei la care are dreptul pentru a nu pune in pericol echilibrul financiar al societatii.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei sector 2 a Finantelor Publice a stabilit, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare in suma de y lei
- TVA stabilita suplimentar in suma de y lei
- TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

SC X SRL are ca principal obiect de activitate "Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea" - cod CAEN 7112.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei sector 2 a Finantelor Publice a efectuat inspectie fiscala partiala la SC X SRL, din punct de vedere al TVA, pentru perioada 01.03.2013-

31.01.2014, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare nr. x/22.02.2014, in suma de y lei, cu control anticipat.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de y lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de y lei.

Referitor la TVA in suma de y lei, cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor bunuri si servicii, in conditiile in care nu a prezentat nicio dovada obiectiva care sa-i sustina intentia declarata de a le utiliza in folosul unor operatiuni taxabile viitoare in beneficiul sau si nici nu a demonstrat ca nematerializarea acestei intentii se datoreaza exclusiv unor circumstante independente de vointa sau.

In fapt, potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscale nr. F-S2 x/20.06.2014, in perioada verificata, SC X SRL a efectuat achizitii de bunuri si servicii, pentru care a inregistrat TVA deductibila in suma totala de y lei, care se compune din: y1 lei - servicii financiar-contabile; y2 lei - servicii folosinta autoturism; y3 lei - servicii inchiriere sediu social; y4 lei - servicii curatenie; y5 lei - servicii furnizare legislatie; y6 lei - servicii comunicatii Orange; y7 lei - servicii comunicatii Vodafone; y8 lei - materiale consumabile, obiecte inventar; y9 lei - taxe participare conferinte; y10 lei - servicii amenajare stand expozitional; y11 lei - servicii asistenta juridica; y12 lei - servicii traducere documente; y13 lei - servicii paza si protectie stalp; y14 lei - servicii obtinere avize; y15 lei - servicii realizare studiu fezabilitate, caiet sarcini.

Organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de y lei prin neacordarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate, motivat de faptul ca societatea nu a justificat ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal si pct. 45 din Normele metodologice de aplicare.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada verificata:

"Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile; [...].

(4) *In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."*

"Art. 146. Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, **să dețină o factură** emisă în conformitate cu prevederile art. 155 [...].

Conform pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada verificată:

"(1) **În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pentru achizițiile efectuate de aceasta înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică**, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. **Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice.** Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156² din Codul fiscal, depus după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal. În cazul persoanelor impozabile nestabilite pe teritoriul României se aplică prevederile art. 147² din Codul fiscal în perioada în care nu au fost înregistrate în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, în situația în care persoanele respective au solicitat rambursarea taxei în baza art. 147² din Codul fiscal și în perioada respectivă îndeplineau condițiile pentru a beneficia de rambursare conform prevederilor art. 147² din Codul fiscal. Persoanele impozabile nestabilite în România, dar înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, aplică prevederile art. 147¹ din Codul fiscal inclusiv pentru achizițiile efectuate înainte de înregistrarea în scopuri de TVA, în situația în care pentru respectivele achiziții nu au solicitat rambursarea taxei conform art. 147² din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) **trebuie îndeplinite condițiile și formalitățile prevăzute la art. 145 – 147¹ din Codul fiscal.** Dreptul de deducere pentru achizițiile de bunuri efectuate înainte de înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal poate fi exercitat de persoana impozabilă chiar dacă factura nu conține mențiunea referitoare la codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit beneficiarului conform art. 153 din Codul fiscal. Prin excepție de la prevederile art. 155 alin. (19) din Codul fiscal, factura nu trebuie să conțină mențiunea referitoare la codul de înregistrare în scopuri de TVA pentru operațiunile efectuate înainte de înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile conform art. 153 din Codul fiscal. (...)

(6) În cazul imobilizărilor în curs de execuție care nu se mai finalizează, în baza unei decizii de abandonare a executării lucrărilor de investiții, fiind scoase din evidență pe seama conturilor de cheltuieli, persoana impozabilă își poate

păstra dreptul de deducere exercitat în baza art. 145 alin.(2) din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu valorificate prin livrarea imobilizărilor ca atare sau după casare, dacă din circumstanțe care nu depind de voința sa persoana impozabilă nu utilizează niciodată aceste bunuri/servicii pentru activitatea sa economică, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-37/95 Statul Belgian împotriva Ghent Coal Terminal NV. **Dreptul de deducere poate fi păstrat și în alte situații în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art. 145 alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontziling (INZO) împotriva Statului Belgian.**"

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizițiilor în raport de utilizarea acestora pentru operațiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin următoarele:

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe în intelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, **principiul prevalenței economice asupra juridicului**, al realității economice, în baza căruia **autoritățile fiscale au dreptul** să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reincadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, reglementările fiscale permit, în circumstanțe anume determinate, deducerea acesteia *chiar și în situația în care o persoană impozabilă nu a fost încă înregistrată în scopuri de taxa*, cu condiția ca persoana în cauză să-și dovedească intenția de a desfășura o activitate economică ce presupune realizarea de operațiuni taxabile, iar investițiile pregătitoare sunt necesare inițierii acestei activități economice. *A fortiori, o persoană impozabilă deja înregistrată în scopuri de TVA, are dreptul la deducere în aceeași măsură în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezulta ca achizițiile sunt destinate a fi utilizate în folosul tranzacțiilor impozabile viitoare.*

În același sens pledează și dispozițiile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"Art. 153. - (1) Persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și **realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile** și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, denumită în continuare înregistrare normală în scopuri de taxă, după cum urmează: [...]".

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile pct. 66 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc ca:

"În aplicarea art. 153 alin. (1) din Codul fiscal, activitatea economică se considera ca fiind începută din momentul în care o persoană intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice".

Având în vedere că începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, sunt luate în considerare și deciziile Curții Europene de Justiție, în scopul aplicării uniforme și respectării acquis-ului comunitar în domeniul TVA, se reține că jurisprudența comunitară recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, după cum reiese chiar din prevederile pct. 45 alin. (6) din Normele metodologice anterior citate.

Astfel, la paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, Curtea a stabilit că **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii** și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică **autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să sustină intenția declarată a persoanei în cauza de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile**. În cazurile de fraudă sau de abuz, în care, de exemplu, persoana implicată, sub pretextul intenției de a desfășura o anumită activitate economică, de fapt cu intenția de a obține bunuri proprii pentru care se poate obține o deducere, autoritatea fiscală poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului că acele deduceri au fost efectuate pe declarații false.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene de Justiție, persoana impozabilă ce acționează ca atare are dreptul să deducă TVA pentru bunuri ce i-au fost livrate sau pentru servicii care i-au fost prestate în scopul realizării unui proces investitional, și pe care a intenționat să le folosească în cadrul operațiunilor taxabile. Dreptul de deducere **ramane dobândit când, din motive de circumstanță ce nu depind de voința sa, persoana impozabilă nu s-a folosit niciodată de bunurile și serviciile achiziționate în scopul realizării de operațiuni taxabile**.

Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.

Totodata, din jurisprudenta comunitara in materie reiese ca exercitarea dreptului de deducere a TVA de catre persoanele impozabile nu trebuie confundata cu justificarea (demonstrarea) exercitarii acestui drept in cadrul controalelor fiscale ulterioare, statele membre avand suficienta putere de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a acestora de a desfasura activitati economice care dau dreptul la deducere, simpla prezentare a unor documente neputand asigura exercitarea netulburata a dreptului de deducere de catre contribuabili.

In speta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu indeplineste conditiile de rambursare a TVA pentru achizitiile efectuate in perioada supusa verificarii, pe motiv ca societatea nu a prezentat nicio dovada obiectiva din care sa rezulte utilizarea acestora pentru desfasurarea unei activitati taxabile, respectiv realizarea unui proiect eolian.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada 01.03.2013-31.01.2014, SC X SRL a inregistrat TVA aferenta serviciilor destinate functionarii sediului social (utilitati, inchiriere, contabilitate), in conditiile in care a obtinut exclusiv venituri din livrarea unor piese de mobilier in Franta.

Din constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la sustinerile contestatarei se retin urmatoarele:

1. SC X SRL a incheiat, urmatoarele contracte:

A. in calitate de prestator, cu X SAS din Franta, in calitate de client:

- contractul de prestari servicii nr. x/01.06.2012, valabil pana la 31.12.2012, avand ca obiect prestarea servicii de consultanta si management, precum si de implementare si administrare privind proiecte eoliene si fotovoltaice;

- contractul de prestari servicii nr. x/16.12.2013, valabil pana la 31.08.2014, avand ca obiect prestarea servicii de consultanta si management, precum si de implementare si administrare privind proiecte eoliene si fotovoltaice realizate de client in afara Frantei.

B. in calitate de imprumutat, cu X SAS din Franta, in calitate de imprumutator, contractul de cont curent nr. x/01.01.2013, valabil pana la

31.12.2013, avand ca obiect acordarea de catre imprumutator a unei finantari rambursabile.

C. in calitate de „societatea”, cu SC I SRL, in calitate de furnizor, contractul de prestari servicii, fara numar din data de 14.06.2012, avand ca obiect: intocmirea documentatiei catre T pentru avizarea studiului de solutie si obtinerea avizului tehnic de racordare pentru proiectul eolian Ciocarlia, dezvoltata de E ROM, purtand numai semnatura reprezentantului X.

D. in calitate de beneficiar cu SC ECo SRL, in calitate de prestator, contractul de prestari servicii nr.x/31.05.2013 + act aditional, avand ca obiect: realizarea studiului de fezabilitate si a caietelor de sarcini conform standardelor ANRE pentru proiectul eolian Sticlaria, jud. Iasi, detinut de SC A SRL, avand anexate urmatoarele:

- proces verbal de predare-primire, semnat prestator si de beneficiar;
- studiu de fezabilitate „Infiintare parc eolian, retele de transport, drumuri acces si statie de transformare”, beneficiar: SC A SRL din judetul Iasi, elaborator SC ECo SRL;
- caiet de sarcini constructie si montaj parc eolian, amplasat in intravilan oras H , intravilan comuna S, jud Iasi, autoritate contractanta SC A SRL.

2. Urmare explicatiilor solicitate de inspectia fiscala, in vederea clarificarii unor aspecte legate de activitatea societatii in perioada supusa verificarii, modul in care s-au materializat proiectele, masura in care serviciile achizitionate sunt in folosul operatiunilor taxabile si prezentarea dovezilor obiective privind intentia de realizare a operatiunilor cu drept de deducere, prin adresele nr. x/03.06.2014 si nr. x/05.06.2014, imputernicitul administratorului societatii aduce urmatoarele precizari:

Referitor la intentia societatii in momentul demararii proiectului:

„Misiunea X este strict legata de evolutia sectorului de energie regenerabila in Romania. (...). Dincolo de cele doua proiecte locale aflate in derulare, societatea intervine in prezent in plan international oferind consultanta si obtinand venituri din aceste servicii.”

Referitor la serviciile prestate

„SC X SRL a inregistrat venituri din activitatea de consultanta catre societatile din grupul X Development in 2012 si 2013. In anul 2014, SC X SRL va inregistra venituri in baza contractului de prestari servicii incheiat cu X Franta pe 16.12.2013.

(...)

Cheltuielile efectuate de SC X SRL au fost pentru dezvoltarea de proiecte eoliene si fotovoltaice, activitatea societatii constand in dezvoltarea de proiecte de energie regenerabila in folosul grupului X. (...).

Grupul X doreste sa finalizeze aceste proiecte in urma stabilizarii cadrului legislativ. Daca acest lucru nu va fi posibil, grupul X va cauta investitori cu putere

financiara mai mare carora sa le cedeze aceste proiecte, in totalitate sau in parte."

Referitor la serviciile prestate in legatura cu proiectele Sticlaria si Ciocarlia
Cu privire la proiectul Sticlaria detinut de SC A SRL

„Avand in vedere situatia dificila a SC A SRL, SC X SRL s-a angajat (...) sa pregateasca toate documentele necesare pentru depunerea documentatiei la Autoritatea Nationala de Reglementare in domeniul Energiei pentru autorizatia de infiintare. (...). SC X SRL a cerut SC E Co SRL sa le realizeze, urmand sa-si recupereze costurile mai tarziu.”

Cu privire la proiectul Ciocarlia beneficiar SC E Rom SRL

„Dezvoltarea proiectului Ciocarlia a inceput in anul 2009 de catre SC E Rom. In urma unui acord (...) a fost preluat de grupul X. (...).

Dupa obtinerea Planului Urbanistic Zonal, a inceput transferul proiectului pe societatea de proiect S3E B 1 SRL.”

Referitor la modul in care s-au materializat serviciile achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile

„In calitate de reprezentant al grupului X in Romania, SC X SRL a facut cheltuieli cu dezvoltarea proiectelor de energie regenerabila, acesta fiind motivul pentru care a fost creata.

Obiectivul activitatii de dezvoltare a proiectelor grupului X in Romania a fost construirea acestor proiecte pentru a deveni producator de energie verde dar in urma schimbarilor legislative se ia acum in calcul si vinderea acestor proiecte.”

Avand in vedere cele mai sus prezentate nu pot fi retinute argumentele contestatarei din urmatoarele considerente:

Simpla contractare si achizitie a unor bunuri si servicii de catre o societate comerciala **nu este suficienta** pentru a demonstra ca acestea sunt in beneficiul societatii si au scopul de a realiza operatiuni taxabile, asa cum eronat sustine contestatoarea, intrucat, intr-o atare ipoteza, ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei prevazuta de art. 146 din Codul fiscal (detinerea documentului justificativ) pentru ca o persoana impozabila sa-si poata deduce imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor, de vreme ce are prevazut in obiectul de activitate desfasurarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA. Or, o asemenea ipoteza ar lipsi de orice efecte juridice dispozitiile art. 145 alin. (2) teza intai din Codul fiscal, care conditioneaza in mod evident deductibilitatea taxei aferente achizitiilor de alocarea lor unor destinatii precise, anume stabilite de lege, prin folosirea sintagmei "**daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni (...).**" Dimpotriva, prin utilizarea acestei sintagme, legiuitorul a dorit sa intareasca **legatura directa si imediata care trebuie sa existe intre achizitii si utilizarea lor propriu-zisa, respectiv ca scopul acestor achizitii sa fie subordonat utilizarii in folosul operatiunilor**

impozabile pentru care legea prevede drept de deducere si in beneficiul persoanei impozabile.

Prin contestatia formulata, contestatoarea SC X SRL reclama dreptul de deducere pentru sumele facturate in cadrul achizitiilor efectuate si de rambursare a TVA, in conditiile in care acestea sunt aferente in cea mai mare parte serviciilor destinate functionarii societatii, respectiv servicii contabile, servicii de inchiriere si utilitati aferente sediului social, fara a depune in sustinerea cauzei niciun document sau in scris neanalizat de inspectia fiscala si care sa-i probeze afirmatiile.

Sustinerile contestatoarei SC X SRL sunt contrazise cu evidenta de documentele existente la dosarul cauzei si de explicatiile prezentate in timpul inspectiei fiscale, intrucat:

1. In perioada 01.03.2013-31.01.2014 a dedus TVA aferenta serviciilor de inchiriere sediu social, leasing auto, curatenie, contabilitate, traduceri, cheltuieli postale, materiale consumabile, diverse taxe, in proportie insemnata, fara a desfasura o activitate economica, cu exceptia vanzarii de mobilier in Franta.

Or, pentru a beneficia de exercitarea imediata si integrala a dreptului de deducere aferent achizitiilor efectuate, contribuabilii trebuie sa demonstreze autoritatilor fiscale, cu dovezi obiective, ca intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, respectiv cu inregistrari care sa dovedeasca actiunile concrete intreprinse in vederea materializarii intentiei si nu prin simple afirmatii "procausa."

2. In ceea ce priveste:

- sumele facturate de SC F P SRL in baza contractului incheiat (TVA x lei) reprezentand servicii de paza si protectie a obiectivului "stalp echipat cu aparatura meteo" situat in extravilan comuna Ciocarlia, din precizarile facute in timpul inspectiei fiscale rezulta ca proprietarul stalpului este X *Franta*, iar facturarea catre X a fost justificata cu faptul ca aceasta face parte din grup;

- serviciile prestate de SC I SRL (TVA x lei), in baza contractului prestari servicii fara numar din 14.06.2012, avand ca obiect intocmirea documentatiei catre Transelectrica pentru avizarea Studiului de solutie si obtinerea avizului tehnic de racordare pentru Proiectul Eolian 37,5 MW – Ciocorlia, acest proiect este dezvoltat de SC E ROM SRL, asa cum reiese si din Memoriul tehnic intocmit de furnizor, iar din explicatiile contestatarei rezulta ca certificatul de urbanism pentru PUG fusese deja obtinut de SC E ROM SRL, ca si avizul de racordare de la Transelectrica si, dupa obtinerea PUZ proiectul urmeaza sa fie transferat catre societatea din grup *S3E B 1 SRL*;

- serviciile prestate de SC E Co SRL (TVA x lei), in baza contractului de prestari servicii nr. x/31.05.2013, care are ca obiect realizarea studiului de fezabilitate, a caietelor de sarcini, a memoriului explicativ pentru parcul eolian din localitatea Sticlaria, jud. Iasi detinut de SC A SRL, din inregistrurile existente in

dosarul cauzei, de altfel singurele documente atasate contestatiei rezulta ca acest proiect apartine SC A SRL, respectiv:

- * obiectul contractului si actul aditional se refera la parcul eolian din localitatea Sticlaria, jud. Iasi, detinut de SC A SRL;

- * procesul verbal de predare-primire este semnat de SC E Co SRL - prestator si de SC X SRL - beneficiar;

- * studiul de fezabilitate „Infiintare parc eolian, retele de transport, drumuri acces si statie de transformare” are in scris la beneficiar: SC A SRL din judetul Iasi si la elaborator SC E Co SRL;

- * caietul de sarcini constructie si montaj parc eolian, amplasat in intravilan oras Harlau, intravilan comuna Scorbinti, jud Iasi, are in scris la pct.1.1 - denumirea autoritatii contractante SC A SRL, jud. Iasi.

Or, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa dovedesca faptul ca achizitiile au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

3. Toate precizarile facute de reprezentantul societatii fac referire la proiectele, operatiunile, demersurile efectuate *in cadrul grupului X* in Romania, fara a se face distinctie intre actiunile intreprinse de contestatara si cele ale grupului in legatura cu dezvoltarea unui parc eolian propriu, avand in vedere ca societatea:

- nu prezinta niciun acord scris cu beneficiarii serviciilor din cadrul grupului si nici nu a refacturat cheltuielile catre entitati din grup sau din afara acestuia, astfel incat nu se poate determina masura in care serviciile achizitionate vor fi utilizate in viitor in folosul unei activitati economice in Romania;

- nu prezinta nicio dovada obiectiva privind angajarea de costuri, respectiv contracte, avize, autorizatii, studii, proiecte, planuri etc. privind dezvoltarea unui parc eolian propriu; organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu au identificat in timpul inspectiei fiscale demersuri privind obtinerea dreptului de proprietate asupra vreunui teren, a avizelor, autorizatiilor, certificatelor de urbanism.

Or, simpla infiintare a unei societati, angajarea de personal, dimensiunea capitalului social nu reprezinta criterii privind acordarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor inregistrate, cu atat mai mult cu cat, in prezent in cadrul societatii exista un singur salariat.

Se retine faptul ca, nici in sustinerea contestatiei, SC X SRL nu depune niciun document care sa contrazica aspectele constatate de inspectia fiscala referitoare la necesitatea si oportunitatea achizitiilor efectuate, respectiv documente prin care sa demonstreze ca serviciile facturate au fost **in beneficiul societatii contestatare**, desi potrivit art.206 si art.213 din Codul de procedura fiscala avea aceasta posibilitate.

Mai mult, din toate actiunile intreprinse si din afirmatiile facute, respectiv vanzarea mobilierului si echipamentelor IT, rezilierea contractelor cu furnizorii de telefonie si internet, a contractului de leasing auto rezulta ca societatea

intentioneaza sa lichideze afacerile din Romania si nicidecum sa dezvolte obiective pe termen lung in urma carora sa realizeze venituri, potrivit sustinerilor din contestatie.

Se retine ca legislatia fiscala recunoaste dreptul persoanelor impozabile la deducerea taxei aferente achizitiilor de bunuri si servicii realizate in folosul operatiunilor taxabile viitoare, ceea ce implica existenta unui decalaj intre momentul deducerii si momentul colectarii taxei, sub conditia ca persoana impozabila respectiva sa prezinte dovezi obiective care sa-i sustina intentia declarata de a realiza in viitor operatiunile taxabile mentionate.

Astfel, se constata ca, asa cum rezulta si din principiile degajate din jurisprudenta comunitara in materie de TVA si prevederile pct. 45 alin. (6) din Normele metodologice, invocate anterior, contestatoarea SC X SRL ignora faptul ca dreptul de deducere poate fi pastrat **numai daca neutilizarea** achizitiilor de bunuri ori servicii in folosul operatiunilor taxabile viitoare **se datoreaza unor motive obiective, care nu depind de vointa persoanei impozabile.**

Cata vreme, asa cum reiese si din notele explicative prezentate in timpul inspectiei fiscale societatea avea cunostinta de caracterul nedeductibil al sumelor facturate de furnizor, sustinerile contestatarei privind dreptul de deducere a TVA aferenta acestora sunt *simple afirmatii pro-causa* ce nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

In consecinta,urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia SC X SRL pentru TVA neacceptata la deducere in suma de y lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11 art. 145, art. 146 si art. 153 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 45 si pct. 66 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.213 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S2 x/20.06.2014 emisa de organele fiscale din cadrul Administratiei sector 2 a Finantelor Publice pentru TVA respinsa la rambursare in suma de y lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

