

ROMÂNIA TRIBUNALUL xxxxxxxx

- SECȚIA CIVILA SENTINȚA **CIVILĂ nr. 1305 F**

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul compus din:

PREȘEDINTE - xxxxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol, soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta **SOCIETĂȚII AGRICOLĂ „xxxxxx” xxxxx** în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALA xxxxx**, având ca obiect *anulare act control taxe și impozite*.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reprezentantul reclamante, av. xxxxxx, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind pârâtele.

Procedura de citare fiind legal îndeplinită.

S-a făcut referatul **cauzei** de către grefier, care arată că reclamanta nu a făcut dovada achitării onorariului estimativ pentru expert, de xxx lei și că pârâtele au depus obiecțiuni la raportul de expertiză, după care;

Tribunalul pune în discuție obiecțiunile formulate de pârâte.

Reprezentantul reclamantei, av. xxxxx apreciază că acestea sunt apărări de fond, fiind reluat punctul de vedere din raportul de inspecție fiscală și întâmpinare, motiv pentru care solicită respingerea lor.

Tribunalul, cu privire la obiecțiunile formulate de pârâte la raportul de expertiză, le respinge ca nefondate, acestea în aprecierea instanței fiind apărări pe fondul cauzei, fiind reluate de pârâte din raportul de inspecție fiscală și întâmpinare.

Reprezentantul reclamantei, av. xxxxx depune dovada achitării onorariului pentru expert, practică judiciară în materie și înscrisuri cu care dovedește că în anul xxxx era exact aceeași situație și atunci nu au fost constatate nereguli de către inspectorii fiscali. Nu mai are alte cereri de formulat nici excepții de ridicat.

Tribunalul ia act că nu mai sunt alte cereri și, în raport de obiectul cauzei, actele și lucrările dosarului se consideră lămurit, constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei, av. xxxxx, solicită admiterea cererii, anularea actelor fiscale cu privire la TVA calculat și reținut de organele fiscale pentru produsele și bunurile livrate către membrii asociației, apreciind că nu trebuia colectat TVA, deci societatea agricolă nu-l datora, omologarea raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză, cu cheltuieli de judecată potrivit documentelor de plată depuse la dosar.

Consideră că legiuitorul a înțeles să sprijine agricultorii și nu să le creeze o situație și mai grea și în susținerea acestei afirmații face comparația între un agricultor care își lucrează singur terenul și agricultorii asociați în societăți agricole, chiar și cu personalitate juridică.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,
INSTANȚA

Cu privire la cauza de contencios administrativ de față : Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal, sub nr.xxx/xx/xxxx, la data de xx.xx.xxxx, reclamanta SOCIETATEA AGRICOLĂ „xxxxxx xxxxxx, cu sediul în comuna xxxxx, jud. xxxxx, a chemat în judecată pârâtele D.G.F.P. xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx, ambele cu sediul în municipiul xxxxx, xxxxxxx, nr.xx, jud.xxxxxx, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei nr.xxxx/xx.xx.xxxx emisa de DGFP Ialomița. anularea deciziei de impunere nr. xxxx/ xx.xx.xxxx și a raportului inspecție fiscală nr. xxxx/ xx.xx.xxxx emise de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxx , în ceea ce privește obligațiile fiscale în valoare de xxxxxx lei, privind impozitul pe dividende și T.V.A. și majorările de întârziere aferente .

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat ca în mod nelegal pârâta ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, în urma controlului efectuat în perioada xx- xx.xx.xxxx la societate referitor la activitatea desfășurată de aceasta în perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, a stabilit că datorează impozit pe dividende și T.V.A, cu accesorii, așa cum tot în mod eronat pârâta D.G.F.P. Ialomița a respins contestația formulată de peîntâ față de cele constatate' de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxxxx .

Se susține că reclamanta, în calitate de societate agricolă, desfășoară activități care nu au caracter comercial și, prin urmare, nu realizează și nu distribuie dividende membrilor săi asociați.

Ca atare, produsele agricole ce se cuvin fiecărui membru asociat în raport de terenul adus în folosința societății nu au natura juridică a dividendelor și, prin urmare, nu sunt purtătoare de impozit pe dividende și nici de T.V.A, neputând fi asimilate livrărilor de bunuri în sensul reglementărilor Codului Fiscal pentru TVA

În dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri și expertiză contabilă.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea sa pe Legea nr.554/2004, Codul fiscal și Codul de procedură fiscală .

Prin întâmpinare, pârâtele au solicitat respingerea cererii formulate ca fiind neîntemeiate.

S-a arătat în esență ca, potrivit probelor din dosar, reclamanta are capital social format dintr-o suprafață de teren, asociații au părți sociale calculate în raport de valoarea folosinței terenului adus în asociație și, ca atare, veniturile realizate de asociați constituie venit din dividend, care se impozitează potrivit capitolului V - venituri în investiții din titlul III- impozit pe venit din Codul fiscal.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr. Xxxxx și a deciziei de impunere nr.xxxx, ambele din xx.xx.xxxx, s-a reținut în sarcina reclamantei, cu titlu de creanțe fiscale suplimentare, suma de xxxxxx lei, din care TVA necolectat de la persoanelor asociate pe perioada 01.01.2005 - 30.06.2010 în valoare de xxxxxx lei și majorări de întârziere aferente TVA pentru aceeași perioadă

în valoare de xxxxxx lei și penalități TVA în suma de xx lei.

Aceste dividende au reprezentat produsele agricole acordate de către reclamantă membrilor săi asociați ca urmare a terenului adus în folosința reclamantei și în directă legătură cu bonurile valorice ori cupoanele aduse de asociați ca aport la societatea reclamantă.

Totodată inspectorii fiscali au stabilit și faptul că acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociaților în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra pământului asociaților ar constitui operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA, astfel că asociația agricolă efectuează livrări de bunuri a căror plată se realizează printr-o prestare de servicii iar asociatul realizează într-o prestare de servicii a cărei plată se realizează prin livrare de bunuri.

În această situație, societatea agricolă și fiecare asociat sunt considerați persoane impozabile distincte, în sensul art. 127, alin.1 din Codul fiscal care efectuează o livrare de bunuri și respectiv o prestare de servicii.

Pentru diferența de xxxxxx lei TVA s-au calculat majorări de întârziere în sumă de xxxxxx lei și penalități de întârziere de 0,5% în sumă de xx lei, conform prevederilor art. 120 din OG nr.92/2003 actualizată.

Soluționând contestația formulată de către reclamantă împotriva acestor rețineri fiscale, pârâta D.G.F.P. xxxxxx și-a însușit punctul de vedere al ACTIVITĂȚII DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx și a respins această contestație, fiind emisă decizia nr. xxxx/din xx.xx.xxxx. Pentru a se pronunța astfel, aceasta a reținut că în raport de situația de fapt rezultată în urma controlului veniturilor realizate de membrii asociați prin aducerea terenului în folosința societății agricole, se impozitează atât potrivit O.G. nr.7/2001 cât și art.67-din Codul fiscal și sunt purtătoare de T.V.A, potrivit art.128 alin.1 din Legea nr.571/2003, întrucât s-a dovedit că dreptul de folosință asupra terenului a fost evaluat și înregistrat în capitalul social sub forma de părți sociale, situație față de care venitul realizat de asociați constituie venit din dividend și este supus impozitului.

De asemenea s-a mai reținut și faptul că în privința plății unor creanțe bugetare reprezentând TVA de către această societate în conformitate cu prevederile art.126 alin.1 Cod fiscal, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată au fost considerate operațiuni impozabile cele care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau prestări servicii, ori unitatea a făcut livrări de produse pentru care a întocmit facturi, produse la care a fost percepută taxa pe valoarea adăugată.

Cu privire la cele constatate de pârâte, tribunalul reține următoarele:

În opinia reclamantei, exprimată prin acțiunea promovată considera ca ar fi nelegale și netemeinice constatările organului fiscal de la Cap. 111.1 privind TVA, respectiv că produsele primite de asociați ar putea fi asimilate livrărilor de bunuri în sensul reglementărilor Codului fiscal pentru TVA, art 127 și art. 128, prin urmare nu ar trebui să fie colectat TVA. Reclamanta susține că TVA s-ar aplica ori de câte ori ar exista o livrare de bunuri, în cazul transferului de proprietate asupra mărfurilor. În cazul societății agricole care acordă produse

agricole membrilor asociații nu ar avea loc o livrare de bunuri în sensul dispozițiilor Codului fiscal, ci ar fi doar o însușire, în baza unui acord colectiv, a unei părți din fructele obținute de pe terenurile proprietatea membrilor asociații.

În raport de probatoriul cu înscrisuri și expertiza contabilă ce au fost administrate în cauză, instanța consideră că în prezenta nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art 67 alin 1 din Lg 31-1990 privind societățile comerciale și art 7 alin 1 pct 12 din Codul Fiscal, pentru a fi în prezența dividendelor și pentru a se calcula impozit pe acestea, pe motiv că situația dedusă judecării ar fi aceea în care un membru asociat la o societate agricolă aduce în folosință o suprafață de teren, care nu intră în capitalul sau patrimoniul societății în schimbul unor acțiuni sau părți sociale, iar produsele primite sunt în raport de suprafața de teren cedată în folosință și nu în raport de părți sociale sau acțiuni.

Astfel, în Raportul de inspecție fiscală nr. xxxxx/ xx.xx.xxxx întocmit de D.G.F.P. xxxxxx, Capitolul H - Date despre contribuabil, s-a reținut că Societatea Agricolă xxxxxx este constituită în baza Legii nr. 36/1991, are un capital social subscris și vărsat de xxxxxx lei, constituit din aport în natură, clădiri, utilaje și teren.

Prin urmare, dreptul de folosință cu privire la suprafața de teren aparținând membrilor asociații a fost evaluat și înregistrat în capitalul Societății Agricole xxxxxx, astfel că veniturile realizate și repartizate asociațiilor constituie venituri din dividende, care se impozitează conform prevederilor Titlului III - Impozit pe venit, Capitolul V - Venituri din investiții, art. 65 alin.1 lit. a) și art. 67 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Instanța reține ca potrivit prevederilor art. 127 și art. 130 din Codul fiscal, coroborate cu pct.8 lit. a și b din HG nr. 44/2004, produsele agricole acordate membrilor asociații în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol, constituie operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA, întrucât are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societății agricole în schimbul dreptului de folosință asupra pământului asociațiilor.

Astfel că în mod eronat expertul contabil consideră că distribuirea de produse agricole către membrii asociații nu reprezintă o operațiune supusă plății TVA deoarece produsele agricole acordate membrilor asociații în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol constituie operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA, societatea agricolă și fiecare asociat sunt considerate persoane impozabile distincte, în sensul art.127 alin.1 din Codul fiscal, în care efectuează o livrare de bunuri, respectiv o prestare de servicii cu plată.

Față de cele mai sus menționate, instanța nu poate primi punctul de vedere exprimat în raportul de expertiză contabilă, deoarece acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociațiilor în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra pământului asociațiilor constituie operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA, astfel că societatea agricolă efectuează

livrări de bunuri a căror plată se realizează printr-o prestare de servicii, iar asociatul realizează o prestare de servicii a cărei plată se realizează printr-o livrare de bunuri.

În această situație, societatea agricolă și fiecare asociat sunt considerate persoane impozabile distincte, în sensul art. 127 alin.1 din Codul fiscal, care efectuează o livrare de bunuri și respectiv o prestare de servicii, în acest sens fiind și adresa nr. xxxxxx/ xx.xx.xxxx emisă de ANAF - DGMFIAC.

Pentru produsele agricole distribuite membrilor asociați pe bază de borderouri prin înregistrările contabile cont 658,8 „alte cheltuieli de exploatare” = cont 345 „produse finite” în valoare de xxxxxx lei (xxxxx lei în anul xxxx, xxxxx lei în anul xxxx, xxxxxx lei în anul xxxx, xxxxx lei în anul xxxx, xxxxxx lei în luna iunie xxxxx), instanța constată că pentru aceste sume operatorul economic nu a colectat TVA așa cum prevede art. 10 din Codul fiscal, coroborat cu pct. 8 alin.1 și 2 din HG nr. 44/2004.

În aceste condiții, în mod legal organele de control fiscal au reținut, pe baza documentelor puse la dispoziție de către reclamanta, că drepturile în natura acordate asociațiilor pentru dreptul de folosință asupra terenurilor agricole evaluate și înregistrate în capitalul social al societății agricole, constituie venituri din dividende supuse impozitării și că predarea produselor către aceștia reprezintă o livrare de bunuri astfel cum a fost definită de dispozițiile art. 128 alin.1 Lg. 571/2003, iar din punct de vedere fiscal va fi considerată o operațiune impozabilă conf. art. 126 alin 1 din Codul Fiscal.

În același sens este și jurisprudența CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, potrivit deciziilor nr. xxx/ xx.xx.xxxx și xxx/ xx.xx.xxxx.

Așa fiind, pentru aceste considerente, urmează a respinge, ca nefondată cererea formulată de reclamanta Societatea Agricolă „xxxxxx” xxxxxx, împotriva pârâtelor D.G.F.P. xxxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx.

Văzând și dispozițiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de reclamanta SOCIETATEA AGRICOLĂ „xxxxxx” xxxxxx cu sediul în corn. xxxxx, jud. xxxxx, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx ambele cu sediul în xxxxx, bd. xxxxxx nr. xx jud. xxxxxx, ca nefondată.

Cu recurs în xx zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx

PREȘEDINTE,