

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV*Sentința nr.1646*

Ședința publică din 08 noiembrie 2005

Instanța constituită din:

*PREȘEDINTE: Florea Gheciu**GREFIER: Cornelia Țuțulea**Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldiorean Mihaela.*

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatorul domiciliat în județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimații Autoritatea Națională Vamală București-Direcția Regională Vamală București-Biroul Vamal Târgoviște,cu sediul în Târgoviște,str.Laminorului nr.8,Județul Dâmbovița, Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească nr.166,județul Dâmbovița, în temeiul art.1 și art.5 din Legea 29/1999 și art.182 alin.2 din O G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și aprobat prin Legea nr.174/2004 privind schimbarea în tot a Deciziei nr. 2005.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul personal,intimata Direcția Regională Vamală București prin dna Adina Dobre,lipsă fiind ceilalți intimați.

Procedura de citare legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care aduce la cunoștința tribunalului că s-a depus la dosarul cauzei,prin serviciul registratură,intâmpinare din partea intimatei Direcția Regională Vamală București.

Contestatorul arată că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Reprezentantul intimatei Direcția Regională Vamală București precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului apreciază cauza în stare de judecată și solicită cuvântul în fond.

Instanța,pune în discuția părților cererea de suspendare a deciziei formulate de reclamant.

Contestatorul solicită admiterea cererii de suspendare și pe fond anularea deciziei nr. 2005,a deciziei nr. 2005 emisă de DRV București și a actului constatator nr. 2005.

Reprezentantul intimatei Direcția Regională Vamală București având cuvântul pe cererea de suspendare formulată de reclamant solicită respingerea acesteia și pe fond solicită respingerea cererii și menținerea actelor emise, acestea fiind întocmite în mod corect.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de respingere a cererii de suspendare și pe fond solicită admiterea cererii formulate de reclamant ,pe cale de consecință solicită a se dispune anularea deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dța,a deciziei nr. 2005 emisă de DRV București și a actului constatator nr. 2005.

TRIBUNALUL

Împotriva cererii de plată :

Faza cererii înregistrată sub nr. /2004, reclamantul Grigore Maria, în contradicție cu plată nr. A. U. V. - Direcția Regională Vasile București - Biroul Vasile București, A.M.P. București și D.G. S. S. Mănești, solicită constatarea în tot a erorii nr. /2004, în baza cererii de D.G. S. S. Mănești, cu fișa constatată și notată.

În activarea cererii, reclamantul are să a introducă în fața sa autoritatea asupra tuturor actelor.

În baza certificatului sub nr. 1 nr.

Faza adresă nr. /2004 A. U. V. - Direcția Regională Vasile București a înțeles Biroul Vasile București rezultatul activității ulterioare al Administrației Vasile București pentru locul ocupat cu certificatului sub nr. 1 nr. /2004. Beneficiarii de acesta nu poate beneficia de regimul preferențial, deoarece nu îndeplinesc cerințele de origine prevăzute în acordul României - Uniunea Europeană.

În urma constatării Direcției Regionale Vasile București, Biroul Vasile București a înțeles actul constatator nr. /2004.

În baza, înțeles nu au fost respectate prevederile art. 16 alin. 1 lit. a din Protocolul de date de /2004, referitor la definiția regiunii de producție originare și metodele de cooperare administrativă, stabilind că reclamantul nu se poate plăti suma de /2004 lei reprezentând diferența de drepturi vamale datorate bugetului de stat.

În concluzie, reclamantul are să în mod eronat activitatea vamală regională a regiunii și autorității ocupat de certificatul constatator de acesta, nu beneficiază de regimul preferențial, înțeles a fost eronat înțeles și nu poate fi luat în considerare, date eronate și metodele constatate Protocolul nr. 4 care în art. 12 prevedea că în baza unui eronate eronate, înțeles privind metodele de țară vamale și acordul în baza acordurilor de origine ale producției.

Conținutul de țară vamale nu eronate în raportul eronate, eronate și nu în raportul certificatului sub nr. 1, astfel înțeles și eronate regiunii preferențiale teritoriale trebuie să se bazeze pe cerințele și autorității nu este eronate din UR.

Reclamanul arată că certificatul EUR I emis de către Autoritatea Vasală Germană este un act oficial, iar reclamanul cu bună credință a pus la dispoziția Biroului Vasal toate dovezile care atestă originea comercială a autoturismului, inclusiv adresa de la producător.

La dosarul cauzei reclamanul depune : contestația nr. 05.05.2005, chitanța nr. 2003, adresa nr. 05.2005 emisă de Direcția Regională Vasală București, actul constatator nr. 05.05.2005, adresa nr. 05.2005 emisă de D.R.V. București, decizia nr. 05.2005, cartea de identitate a autoturismului impertat, certificatul de autenticitate serie A nr. 05.2004, certificatul EUR I nr. 05.2004, declarația surselor pentru mărfuri cu proprietate de origine preferențială conform VO (CE) nr. 2406/2001.

Pria întâmpinare, pârta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihorțuș solicită respingerea acțiunii reclamanului, ca fiind nelegală și neinteresantă și menținerea deciziei contestate, întrucât dovezile de origine pentru autoturism nu se poate face decât conform prevederilor art.16 alin.1 din Protocolul nr. 4/27.XII.2001 referitor la definirea acțiunii de produse origine și metode de cooperare administrativă, iar singura în măsură să aprecieze dacă certificatul EUR I nr. 05.2004 corespunde produsului impertat este ANV - Direcția Regională Vasală București.

Pârta solicită introducerea în cauză în calitate de pârta a Direcției Regionale Vasale București.

Pârta Direcția Regională Vasală București pria întâmpinare solicită respingerea acțiunii ca neinteresantă și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice întocmite, întrucât cu chitanța vamală nr. 2003 reclamanul a introdus în țară autoturismul BUUGOT prezentând la vânzare certificatul de origine EUR I serie D nr. 05.2004.

Vehiculul cooperit de certificatul de origine proclamat mai sus nu beneficiază de regim preferențial vamal, întrucât nu s-a făcut dovada că produsul este originar, în sensul Acordului România - U.S., având în vedere răspunsul Administrației Vasale Germane care cauzează faptul că certificatul EUR I serie D nr. 05.2004 este incorect, expertizatul menționat în caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR I și nici nu a imputernicit persoane care a semnat în caseta 12. De asemenea, pârta arată că în baza art.107 din Regulamentul Vamal, "în toate cazurile în care în urma verificării dovezii de origine

rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală la măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare", astfel încât aceasta în mod corect a procedat la întocmirea actului constatator nr. 05.2005.

La dosarul cauzei pârta a depus întreaga documentație care a stat la baza întocmirii actului constatator nr. 05.2005.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma textelor legale incidente în cauză, instanța reține că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca PEUGEOT având seria VF

în baza certificatului EUR I seria D nr. 00002 pentru care a plătit taxele vamale stabilite de Autoritatea Vamală.

Din cuprinsul adresei nr. 05.2005 emisă de Direcția Regională Vamală București nu rezultă expres că autoturismul importat conform certificatului EUR I seria D nr. 00002 nu este originar, în sensul Acordului Românie - U.E.

În conformitate cu prevederile art.16 din Protocolul nr. 2001, referitor la definiția noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de facilități vamale, precum și produsele originare din România și exportate în Comunitate beneficiază de prevederile Protocolului, prin prezentarea :

- a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR I;
- b) fie în cazurile specificate la art. 21.1 a unui declarații, deosebit în cele ce urmează declarație pe factură, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declarației pe factură figurează în anexa nr. 4.

Potrivit prev. art. 29 din Protocolul precitat "constatarea unor mici neconcordanțe între mențiunile făcute pe dovada de origine și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale, în vederea îndeplinirii formalităților pentru importul de produse, nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii originale, dacă se stabilește în mod evident că acest document corespunde produsului prezentat.

2. Erorile formale evidente, precum și erorile de dactilografiere pe dovada de origine nu trebuie să determine respingerea acestui document dacă aceste erori nu sînt în măsură să creeze dubii în ceea ce privește corectitudinea declarațiilor făcute în acest document".

La dosarul cauzei reclamantul a depus certificatul EUR 1 seria D nr. cartea de identitate a autoturismului, certificatul de autenticitate seria A nr. 2004 și declarația furnizor pentru mărfuri cu proprietate de origine preferențială conform 2007, 2001 privind autoturismul tip PEUGEOT 206 nr. șasiu 7 ... 2003, documente prin care acesta face dovada că autoturismul importat face parte din categoria "Produse originare" din Comunitatea Europeană, documente probatorii conform prevederilor art.27 din Protocolul nr. 2001, documente în baza cărora autoturismul importat beneficiază de regimul tarifar preferențial la export.

În raport de dispozițiile legale precitate, instanța nu poate reține culpa reclamantului precizată în adresa nr.1 ... 03.2005 emisă de Direcția Vamală București, întrucât din această adresă nu rezultă cu certitudine că autoturismul importat acoperit de certificatul EUR 1 seria D nr. nu este produs originar, în sensul Acordului România - U.E.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de reclamantul ... cu domiciliul în ... jud. Dâmbovița, în contradicție cu pârțile ANAF București D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Tîrgoviște, Calea Domnească nr. 166 și Direcția Regională Vamală cu sediul în București, str. Mircea Eliade nr. 18, sector 1.

Dispune anularea deciziei nr. ... 2005 emisă de D.G.F.P. Dâmbovița, deciziei nr. ... 2005 emisă de D.R.V. București și a actului constatator nr. ... 05.2005.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 8 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE,

Florea Gheciu

GREȘIER,

Cornelia Tuțulea

red.G.P.
dact.N.E.
ex.6/17.XI.2005

The following table shows the results of the survey conducted in the year 2000. The data is presented in a tabular format, with the first column representing the category, the second column representing the number of respondents, and the third column representing the percentage of respondents. The table is as follows:

Category	Number of Respondents	Percentage of Respondents
Male	120	60%
Female	80	40%
Under 18	30	15%
18-25	45	22.5%
26-35	55	27.5%
36-45	35	17.5%
46-55	25	12.5%
56-65	15	7.5%
66+	10	5%