

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
-SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-

DOSAR NR.186/2006

DECIZIA NR. 1016

Ședința publică din data de 24 februarie 2006

Președinte- Maria Pohoăț

Judecători - Valentin Niță

-Alexandrina Urlețeanu

Grefier- Mihaela Dobre

19

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de pârâtele *Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală București*, cu sediul în București, str. M. Eliade, nr. 18, sector 1 și *Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița*, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița, împotriva sentinței nr. 1646 pronunțată la data de 08 noiembrie 2005 de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimatul-reclamant , domiciliat în

bl. A2, sc. A, et. 2, ap. 7, jud. Dâmbovița.

Recursul a fost scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura a fost legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Curtea , analizând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare .

CURTEA :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița sub nr. 5391/2005, reclamantul a solicitat ca în contradictoriu cu pârâtele **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI - BIROUL VAMAL TÂRGOVIȘTE, A.N.A.F. BUCUREȘTI, D.G.F.P. DÂMBOVIȚA**, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună schimbarea în tot a deciziei nr. pronunțată de D.G.F.P. Dâmbovița ce netemeinică și nelegală.

Totodată reclamantul a mai solicitat ca rejudecându-se cauza pe fond, să se admită acțiunea așa cum a fost formulată, în sensul de a se constata că autoturismul Peugeot seria nr. VF 32A8HXF42843069, fiind fabricat în U.E. (Franța), intră sub incidența Protocolului 4, privind scutirea de taxe vamale la import și, pe cale de consecință să se dispună anularea actului constatator nr. din 2005, întocmit de Biroul Vamal Târgoviște.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în luna august 2003 a achiziționat din Germania autoturismul Peugeot identificat cu seria VF 32A8HXF42843069, fabricat în Franța în anul 2002, la importul acestuia beneficiind de scutiri de taxe vamale

în baza certificatului EUR 1 nr. _____ emis de Autoritatea Vamală.

Ulterior, în anul 2005, arată reclamantul a primit de la Biroul Vamal Târgoviște adresa nr. _____ din _____ 2005, prin care s-a comunicat că în urma unui control ulterior inițiat de Autoritatea Națională a Vămirilor s-a constatat că certificatul EUR 1, eliberat inițial la importul autoturismului nu mai este valabil întrucât bunul respectiv nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în Acordul România – U.E., motiv pentru care i s-a adus la cunoștință că urmează să plătească în termen de șapte zile suma de _____, cu titlu de diferențe taxe vamale.

Impotriva actului constatator arată reclamantul că a formulat contestație, dar care a fost respinsă prin decizia nr. _____ din _____

Decizia emisă de către pârâta D.G.F.P. Dâmbovița, susține în continuare reclamantul, este greșită întrucât el a făcut dovada deplină cu certificatul EUR 1, care a însoțit autoturismul face dovada originii acestuia și, implicit îi acordă facilitățile privind taxele vamale.

Prin întâmpinările depuse la dosar de către pârâte se solicită respingerea acțiunii reclamantului ca nefondată, motivat de faptul că urmare controlului ulterior, efectuat în mod legal de către Autoritatea Națională Vamală s-a constatat că reclamantul nu poate beneficia la importul autoturismului în discuție de facilități privind taxele vamale întrucât nu s-a făcut dovada originii acestuia.

Urmare soluționării cauzei Tribunalul Dâmbovița, prin sentința nr. 1646 din 8 noiembrie 2005 a admis acțiunea formulată de reclamant, a dispus anularea deciziei nr. _____ din _____, emisă de D.G.F.P. Dâmbovița, a deciziei nr. _____ 2005, emisă de Direcția Regională Vamală București și a actului constatator nr. _____ din _____ 2005.

Pronunțând această soluție instanța de fond a reținut că prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv certificatul EUR 1 seria _____ cartea de identitate a autoturismului, certificatul de autenticitate seria A nr. _____ 2004, și declarația furnizorului pentru mărfuri privind originea autoturismului importat, reclamantul a făcut dovada deplină că produsul este originar din Comunitatea europeană, situație care-i conferă un drept preferențial privind plata taxelor vamale.

Ca atare, reține instanța de fond, actul constatator întocmit de autoritățile vamale, cât și deciziile D.G.F.P. Dâmbovița și Direcției Regionale Vamale sunt nefondate, motiv pentru care s-a dispus anularea lor.

Impotriva sentinței pronunțate de instanța de fond au declarat recurs pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Autoritatea Națională Vamală prin Direcția Regională Vamală București, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând modificarea în tot a acesteia și, pe fond respingerea acțiunii ca nefondată.

În susținerea recursurilor, ambele recurente arată că reclamantul nu a făcut dovada legală că autoturismul importat corespunde regulilor de proveniență pentru circulația mărfurilor în Uniunea Europeană, pentru a putea beneficia de regim preferențial la plata taxelor vamale.

Aceasta, întrucât susține recurențele, reclamantul nu a prezentat dovezi valabile privind originea autoturismului, așa cum prevăd disp. art. 16 alin. 1 din Protocolul încheiat în 27 decembrie 2001, la care a aderat și România.

Curtea, analizând sentința pronunțată de instanța de fond prin prisma criticilor formuale de recurențe, având în vedere actele și lucrările dosarului și dispozițiile legale în materie, constată că recursurile sunt întemeiate, urmând a fi admise pentru următoarele considerente:

Astfel, din actele dosarului se reține că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca Peugeot având seria VF 32A8HXF42843069 cu un certificat EUR 1 nr.

Inițial, reclamantul a beneficiat de regim preferențial privind taxele vamale, dar urmare controlului ulterior, Administrația Națională a Vămirilor a transmis Biroului vamal rezultatul controlului efectuat de Autoritatea vamală germană de unde fusese achiziționat autoturismului, faptul că bunul acoperit de certificatul EUR 1 cu nr.

nu poate beneficia de regim preferențial privind taxele vamale deoarece nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în Acordul România – U.E.

Drept urmare, Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală București – Biroul Vamal Târgoviște a întocmit actul constatator nr.

2005, prin care stabilea că reclamantul are de plată suma de reprezentând diferențe taxe vamale.

Față de dispozițiile legale în materie, însă, recursurile promovate de pârâte sunt întemeiate.

Astfel, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a din Protocolul din data de 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de “ produse originare ” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european privind asocierea între România, pe de o parte și Comunitatea europeană și statele membre ale acestora pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, care precizează că “ Produsele originale ” din comunitate beneficiază la importul în România și produsele originale din România beneficiază la importul în comunitate de prevederile acordului prin prezentarea : a) fie a unui certificat de circulația mărfurilor EU 1, al căror model figurează în anexa III.

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și disp. art. 61 alin. 1 și 2 din Legea nr. 141/1997, privind Codul Vamal al României, în raport cu care Autoritatea vamală are dreptul la câte-o perioadă de cinci ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor, ocazie cu care verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite.

În speță, întrucât reclamantul pentru autoturismul importat nu a prezentat un certificat valabil EUR 1, așa cum este el definit în Anexa III al Protocolului din 27 decembrie 2001, acesta neîndeplinind condițiile legale, iar urmare controlului ulterior efectuat Administrația vamală germană a informat autoritățile vamale din țară că bunul respectiv, autoturismul însoțit de certificatul EUR 1, nu îndeplinește condițiile de origine prevăzute în Acordul România – U.E., actul de control întocmit de către pârâte, la fel și deciziile pronunțate sunt legale, motiv pentru care în raport cu art. 312 alin. 3

rap. la art. 304 pct. 9 C.pr.civilă, recursurile urmează a fi admise, modificată în tot sentința și pe fond respinsă acțiunea reclamantului ca nefondată.

Se mai reține de asemeni, că nici ulterior întocmirii actului constatator reclamantul nu a făcut o altă dovadă din care să rezulte că autoturismul importat îndeplinește condițiile de acordare a facilităților privind plata taxelor vamale.

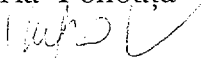
**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursurile declarate de **Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămiror prin Direcția Regională Vamală București** împotriva sentinței nr. din 8 noiembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu reclamantul și în consecință;

Modifică în tot sentința și pe fond respinge acțiunea reclamantului ca nefondată.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 24 februarie 2006.

PREȘEDINTE,
Maria Pohoată



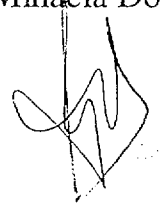
JUDECĂTORI,
Valentin Niță



Alexandrina Urleteanu



GREFIER,
Mihaela Dobre



Red. A.U.

Dact.P.M.

D.f. 5391/2005;

Tribunalul Dâmbovița;

2 ex./15.03.2006.