

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 26/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Bucuresti, Biroului Vamal Targoviste, asupra contestatiei formulata de persoana fizica "X", din judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targoviste, pentru diferente de drepturi vamale datorate bugetului general consolidat, pentru importul unui autoturism.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual si are ca obiect actul constatator contestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. 1 pct. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica "X".

I. Petentul considera ca obligatiile vamale de plata stabilite prin actul constatator, prin care s-au calculat diferente de drepturi vamale nu au fundamentare juridica. Petentul se considera un cumparator de buna credinta si nu intelege de ce pentru un produs exceptat de la plata acestor taxe vamale, asa cum rezulta din acordul Romania - Uniunea Europeana, mai plateste taxe suplimentare, autoturismul importat fiind fabricat in Comunitatea Europeana in anul 2002.

Pentru motivele prezentate, petentul solicita admiterea contestatiei prezentate si sa fie exonerat de la plata.

II. Prin punctul de vedere intocmit de Biroului Vamal Targoviste, se propune respingerea contestatiei si mentinerea actului constatator.

Pentru certificatul EUR 1, privind originea comunitara a autoturismului importat de petent conform chitantei emisa de Biroului Vamal Targoviste, Administratia vamala germana a transmis: "Exportatorul inregistrat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea

unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit nici o persoana in acest sens. Certificatul EUR 1 mentionat a fost eliberat formal incorect. Autoturismul acoperit de certificatul mentionat de petent nu beneficiaza de regim tarifar preferential intrucat a fost eliberat incorect si nu poate fi luat in considerare.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma contestata, reprezentand obligatii convenite bugetului general consolidat stabilita prin actul constatator, este legal datorata.

In fapt, persoana fizica "X" a introdus in tara un autoturism cu un certificatul EUR 1.

Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a transmis Biroului Vamal Targoviste rezultatul controlului ulterior al Administratiei Vamale Germane pentru bunul acoperit de certificatul EUR 1, comunicand ca acesta nu poate beneficia de regim preferential deoarece nu indeplineste criteriile de origine prevazute in acordul Romania - Uniunea Europeana

In urma constatarilor Autoritatii Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Bucurest, Biroul Vamal Targoviste a intocmit actul constatator, intrucat nu sunt respectate prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa. Ca urmare a intocmirii actului constatator petentul are de plata diferente de drepturi vamale datorate bugetului general consolidat.

In drept, petentul nu a respectat prevederile urmatoarelor articole:

Art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, care precizeaza: " 1) *Produsele originale din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originale din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea: a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III, [.....]*"

Art. nr. 61 al. (1) si al. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.”

Fata de textele de lege mai sus citate se retine ca autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la marfurile vamuite, controlul ulterior in acest caz ducand la perceperea de taxe vamale suplimentare.

De asemenea, petentul nu prezinta documente suplimentare care ar putea veni in sustinerea contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. nr. 61 al. 1 si al. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 105 alin. 1 si 2 , art. 178 alin. 1 pct. a, art. 180, art. 183 alin. 1 pct. a) si alin. 3, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si aprobata prin Legea nr. 174/2004 se:

DECIDE

1. Se respinge in totalitate ca neantemeiata legal, contestatia formulata de persoana fizica "X", pentru diferente de drepturi vamale datorate bugetului general consolidat, pentru importul autoturismului.

2. Prezenta decizie poate fi atacata, la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,