

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 09
din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand: TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../2008, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. P S.R.L. Botosani contesta TVA in suma de ... lei si impozitul pe profit in suma de ... lei sustinand urmatoarele:

- in vederea realizarii cifrei de afaceri, societatea a achizitionat cu numerar in baza bonurilor fiscale carburanti in valoare de ... lei, cu TVA aferent in suma de ... lei, pe care i-a utilizat la parcul auto propriu pentru operatiunile de transport marfa, respectiv aprovizionarea cu marfuri sau distribuirea de marfuri la punctele de lucru ale societatii situate in municipiile Iasi si Botosani si in

localitatea R. Intrucat achizitiile de carburanti in valoare de ... lei au fost efectuate in folosul realizarii operatiunilor taxabile, petenta considera ca beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei, motivand ca:

a) neintocmirea foilor de parcurs conform OUG nr. 195/2002 nu constituie temei legal pentru aplicarea legislatiei privind TVA, ci pentru verificarea consumului de carburanti;

b) inregistrarea in contabilitate a consumului de carburanti fara a avea la baza documente justificative nu are nici o legatura cu TVA, deducerea taxei exercitandu-se in functie de scopul achizitiilor si nu in functie de costurile activitatii;

c) afirmatia organelor de inspectie fiscala ca achizitiile de carburanti nu au fost efectuate in scopul realizarii operatiunilor taxabile nu are suport, deoarece realizarea cifrei de afaceri nu era posibila fara efectuarea operatiunilor de transport, activitate care in lipsa utilizarii prestatorilor autorizati s-a realizat prin utilizarea parcului auto propriu ceea ce a implicat consumul de carburanti.

De asemenea, sustine contestatoarea ca impozitul pe profit in suma de ... lei nu este datorat, cheltuielile cu carburantii fiind aferente realizarii veniturilor si sunt deductibile fiscal.

- societatea sustine ca la o valoare de inregistrare a imobiliarilor corporale de natura cladirilor de ... lei existenta la data de 31.12.2007 are dreptul la cheltuieli cu intretinerea si reparatiile necesare asigurarii functionalitatii acestora, astfel incat achizitia de bunuri materiale in suma de ... lei s-a efectuat pentru realizarea reparatiilor si modernizarilor la punctele de lucru si impozitul pe profit in suma de ... lei nu este datorat, petenta nefiind de acord cu interpretarea organelor de inspectie fiscala ca costurile cu achizitiile trebuiau inregistrate pe investitii fiind de natura modernizarilor la activele corporale cu care trebuia marita valoarea de inventar ale activelor si sa fie recuperate prin amortizare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani a stabilit urmatoarele obligatiile suplimentare de plata, din care au fost contestate:

- TVA in suma de ... lei aferenta bonurilor fiscale reprezentand achizitii de carburanti in valoare de ... lei nu este deductibila conform art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal deoarece achizitiile nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile;

- cheltuielile cu consumul de carburanti in valoare de ... lei nu sunt deductibile conform art. 21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal, intrucat nu au la baza documente justificative prin care sa se faca dovada intrarii in gestiune si efectuarii consumului, astfel incat societatea datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei;

- cheltuielile cu achizițiile de bunuri materiale în suma de ... lei aferente reparațiilor și modernizărilor la punctele de lucru ce au fost înregistrate de societate eronat pe costuri de producție nu sunt deductibile fiscal conform art. 24 alin.(1) și alin.(3) lit. d) din Codul fiscal, întrucât constituie cheltuieli cu investițiile fiind de natură modernizărilor la activele corporale cu care trebuia marită valoarea de inventar ale activelor și să fie recuperate prin amortizare, astfel încât societatea datorează impozit pe profit în suma de ... lei;

- majorările de întârziere aferente TVA în suma de ... lei și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei au fost calculate de organele de inspecție fiscală pentru TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei și pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei.

Prin referatul de înaintare, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice Botosani propune fundamentat în urma analizei argumentelor petentei respingerea ca neîntemeiată a contestației.

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum și a prevederilor legale în vigoare, se reține:

1. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând TVA în suma de ... lei și impozit pe profit în suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investită să se pronunțe dacă contestația datorează această sumă, în condițiile în care motivarea contestației nu este dovedită cu acte justificative care să ateste starea de fapt susținută sau afirmată de petenta.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008 Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice Botosani a stabilit ca obligațiile fiscale suplimentare de plată TVA în suma de ... lei și impozit pe profit în suma de ... lei. Atât în decizia de impunere susmentionată, cât și în raportul de inspecție fiscală nr.../2008 și anexele acestuia, organele de inspecție fiscală au precizat în mod detaliat motivele de fapt cu indicarea temeiurilor de drept pentru fiecare influență în obligațiile suplimentare de plată.

S.C. P S.R.L. Botosani susține în motivarea contestației că beneficiază de dreptul de deducere a TVA în suma de ... lei, întrucât carburanții au fost achiziționați în folosul realizării operațiunilor taxabile, respectiv au fost utilizați la parcul auto propriu pentru operațiunile de transport marfă constând în aprovizionarea cu marfuri sau distribuirea de marfuri la punctele de lucru ale societății situate în municipiile Iasi și Botosani și în localitatea R. Petenta consideră că realizarea cifrei de afaceri nu era posibilă fără efectuarea operațiunilor de transport, activitate care în lipsa utilizării prestatorilor autorizați s-a realizat prin utilizarea parcului auto propriu.

De asemenea, susține contestația că impozitul pe profit în suma de ... lei nu este datorat, cheltuielile cu consumul de carburanți fiind aferente realizării veniturilor și sunt deductibile fiscal.

In ceea ce priveste cheltuielile cu achizitiile de bunuri materiale in suma de ... lei aferente reparatiilor si modernizarilor la punctele de lucru, contestatoarea sustine ca la o valoare de inregistrare a imobilizarilor corporale de natura cladirilor de ... lei existenta la data de 31.12.2007 are dreptul la cheltuieli cu intretinerea si reparatiile necesare asigurarii functionalitatii acestora, nefiind de acord cu interpretarea organelor de inspectie fiscala ca costurile cu achizitiile trebuiau inregistrate pe investitii fiind de natura modernizarilor la activele corporale cu care trebuia marita valoarea de inventar ale activelor si sa fie recuperate prin amortizare, astfel incat considera ca impozitul pe profit in suma de .. lei nu este datorat.

Se retine ca, prin contestatia depusa S.C. P S.R.L. Botosani prezinta in mod declarativ acele constatari si masuri dispuse de organele de inspectie fiscala cu care nu este de acord, fara a prezenta si motivele de drept, temeiurile legale pe care isi intemeiaza contestatia. De asemenea, contestatoarea nu prezinta dovezi constand in inscrisuri (copii dupa documente, de exemplu: note de receptie si intrare in gestiune a carburantilor, documente privind consumul carburantilor si a materialelor de intretinere a activelor, avize de insotire a marfurilor la punctele de lucru din care sa rezulte ca marfurile au fost transportate cu mijloacele auto proprietatea societatii, etc.) care sa sustina afirmatiile si motivatiile de fapt invocate. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

In drept, conform prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: *“contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;”*

De asemenea, art. 213 din ordonanta mentionata prevede la alin.(1) ca: *“in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”*, iar potrivit alin.(4) contestatorii *“pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”*.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: *“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata motivatia de fapt a contestatiei consta in simpla insiruire a nemulțumirilor contestatoarei fata de actul administrativ atacat.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca motivarea in drept se refera numai la temeiul legal de formulare si depunere a contestatiei prevazut de Codul de procedura fiscala, insa in privinta administrarii dovezilor pe care se intemeiaza actiunea societatea mentioneaza in contestatie ca: “dovezile pe care ne sprijinim sustinerile, sunt acelea pe care le-am pus la dispozitia organului de control si care fac parte integranta din anexele la raport”.

Intrucat in sustinerea motivelor de fapt contestatoarea nu prezinta si motivele de drept (indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivatie de fapt) si deasemenea nu administreaza dovezile pe care sa isi intemeieze sustinerile din contestatie si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere, urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nedovedita pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

2. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, iar pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei societatea datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Fata de obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, petenta contesta numai TVA in suma de ... lei si impozitul pe profit in suma de ... lei, inclusiv accesoriile aferente, fara insa a calcula si mentiona care este cuantumul acestora, motiv pentru care in conformitate cu prevederile pct. 2.1. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 se va considera ca actiunea este formulata impotriva intregii sume a accesoriilor aferente debitelor contestate.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: “**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**”... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): “**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitelor privind TVA si impozitul pe profit contestate; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA si impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

3. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.../2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr.../2008 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2008 si in raportul de inspectie fiscala nr.../2008.

In drept, art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);”

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura

fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. P S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr.../2008 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata si nedovedita a contestatiei depusa de S.C. P S.R.L. Botosani pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Art. 3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr.../2008 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.