



## DECIZIA NR..... din .....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S. SRL Ramnicu Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... / .....2008.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea, cu adresa nr. 8855/ 16.09.2008, asupra contestației formulate de **SC S. SRL** Ramnicu Valcea, înregistrată la aceasta sub nr. .... / .....2008.

Contestația are ca obiect suma de ..... lei stabilită prin Decizia nr. .... din .....2008 referitoare la obligația de plată accesorii, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea reprezentând accesorii aferente datoriei vamale stabilite prin AC nr. .... / .....2002, astfel:

- ..... lei majorari întârziere aferente taxe vamale;
- ..... lei majorari de întârziere aferente TVA.

Relativ la condițiile prevăzute la art. 206 alin (1) lit.e din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală care stipulează că :

" Contestația se formulează în scris și va cuprinde :[...]

e ) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii. "

Analizând contestația existentă la dosarul cauzei înregistrată la Direcția Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr. .... / .....2008, s-a constatat că aceasta nu apare formulată de lichidatorul judiciar numit SP N - NS SPRL care are calitatea legală de a reprezenta debitoarea **SC S. SRL** Rm. Vâlcea.

Având în vedere că începând cu data de 25.01.2007, potrivit Sentinței nr. .... pronunțate de Tribunalul Valcea, ramasă definitivă conform Deciziei nr. .... / .....2007 a Curții de Apel Pitești, s-a dispus intrarea în faliment a debitoarei SC SAVTRANS SRL și ridicarea dreptului de administrare a acesteia, cu adresa nr. 39868/19.09.2008 s-a solicitat lichidatorului judiciar numit, SP N-NS SPRL, să-și exprime acordul asupra contestațiilor formulate de debitoare.

Cu adresa nr. .... / .....2008 înregistrată la DGFP Valcea sub nr. .... / .....2008, lichidatorul judiciar SP N - NS SPRL, a precizat că subscrie pentru soluționarea acestora.

In acest context, raportat la dispozitiile pct.2.2 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, se constata indeplinirea conditiilor legale privind formularea contestatiei de catre titularul dreptului procesual, in speta lichidatorul judiciar SC N -NS SPRL Ramnicu - Valcea.

La data de .....2008, in dosarul nr. 3/...../2000 al Tribunalului Valcea lichidatorul SC N -NS SPRL al debitoarei **SC S. SRL** a solicitat sa se dispuna aplicarea prevederilor art.580 indice 3 Cod procedura civila fata de administratorul special al debitoarei, dl Savu Constantin, intrucit acesta refuza predarea actelor contabile si constitutive, stampilele societatii si prezentarea la inventar pentru identificarea bunurilor debitoarei.

Asupra cererii formulate de lichidatorul judiciar SC N - NS SPRL, prin incheierea pronuntata in sedinta publica din data de .....2008 de judecatorul sindic din cadrul Tribunalului Prahova, s-a dispus ca debitoarea prin fostul administrator sa depuna la dosar actele si informatiile prevazute de art.28 alin.1 din Legea 85/2006, sa puna la dispozitia lichidatorului informatiile prevazute de art.44 din lege si sa asiste la inventariere, conform dispozitiilor art.114 din aceeași lege.

În aceste condiții, întrucât nu rezultă persoana care a formulat contestația in numele debitoarei **SC S. SRL**, pe care a semnat-o, semnătura fiind confirmată cu ștampila societății si în raport de conflictul creat între fostul administrator al acesteia si lichidatorul judiciar SC N- NS SPRL, organele de solutionare apreciază că ștampila **SC S. SRL** nu se putea afla decât în posesia d-lui S.C., fostul administrator al acesteia.

În speță, raportul juridic fiscal s-a stabilit între DJAOV Valcea si **SC S. SRL** reprezentata legal de SC N - NS SPRL, iar persoana fizica S.C. are calitatea de tert.

DI. S.C. in calitate de tert, a considerat ca interesele sale juridice de natură fiscală pot fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare si a intervenit din proprie initiativa, voluntar, in procedura de contestare.

Intrucit interventia este facuta pentru apararea unui drept al **SC S. SRL**, in calitate de parte a raportului juridic fiscal, organele de solutionare apreciaza ca cererea formulata de fostul administrator are natura juridica a unei simple aparari, avind o pozitie de subordonare partii in favoarea careia a intervenit.

Din actele si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca s-a procedat la comunicarea deciziei de calcul accesorii societatii comerciale **SC S. SRL**, ca subiect al impunerii, al carui reprezentant legal este SP N - NS SPRL care a inteles sa subscrie la contestatia formulata impotriva acestora.

Asadar, fata de cele de mai sus se retine ca in speta exista o cerere principala a reprezentantul legal al **SC S. SRL**, iar cererea formulata de dl. S.C., fiind o cerere incidentala de interventie, aceasta urmeaza regimul cererii principale, careia i se va da raspuns o data cu aceasta.

Relativ la termenul de depunere al contestatiei prevazut la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala , se rețin urmatoarele :

**In fapt, decizia de calcul accesorii nr. ..../ .....2007** a fost comunicata la data de .....2008, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei, iar contestatia impotriva acesteia a fost formulata la data de **26.08.2008** si inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize și Operatiuni Vamale Vâlcea sub nr. ...., fiind respectat termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC S. SRL** prin lichidator judiciar N - NS SPRL din Rm. Vâlcea .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. SC S. SRL** Rm. Vâlcea contestă Decizia nr. .... din .....2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale reprezentând taxe vamale și TVA, motivând următoarele :

1. **SC S. SRL** aflându-se în procedura de insolvență, de la data deschiderii acestei proceduri nu se mai calculează accesorii la nici un fel de creanțe.

2. Petenta invocă faptul că, așa cum a mai arătat și în alte contestații, nu datorează nici un fel de taxe vamale și TVA la contractul de leasing , întrucât acesta a fost încheiat cu importatorul înainte de finalizarea sa , fără a fi achiziționat bunul respectiv.

Petenta consideră deasemenea că Agenția Națională a Vămirilor trebuia să analizeze contestația depusă de aceasta la întocmirea AC ...../ .....2002, în baza căruia au fost stabilite în sarcina sa obligații principale de plată, în termen legal și să fi luat o hotărâre în acest sens, așa cum prevedea legea.

Întrucât această contestație nu a fost soluționată din anul 2002 și până în prezent, petenta consideră că obligațiile fiscale sunt stabilite în sarcina sa în mod nelegal, atît în ceea ce privește debitul cit și accesoriile, solicitând anularea AC ...../ 291/ .....2002 și, în consecință, a Deciziei nr. ..../ .....2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii, pe motivul că sumele au fost calculate eronat.

Prin scrisoarea nr. 179/24.09.2008, lichidatorul judiciar SC N - NS-SPRL a susținut următoarele :

1. Penalitățile, majorările de intirziere calculate de Directia Generala a Vamirilor Craiova - fata de debitoarea **SC S. SRL**, unitate aflata în lichidare judiciara, dosar faliment nr. ..../...../2008 al Tribunalului Prahova, fost nr. 3/...../2000 al Tribunalului Valcea, după data intrării în vigoare a Legii 85/2006, respectiv 21.07.2006, privind debitul stabilit prin actul constatator nr. ..../ .....2002, nu au temei legal conform art. 41 din Legea 85/2006.

Cat privește debitul stabilit prin AC ...../ .....2002, contestat în termen de S.C. , fara solutionarea contestatiei, în condițiile în care DGFP are competența repunerii în termen a contestatiei, lichidatorul menționează ca subscrie pentru solutionare, problema respectiva fiind sesizata și judecatorului sindic prin adresa nr. ..../ .....2007, pe care o anexează în copie cit și Directiei Generale a Vamirilor Craiova la preluarea cazului în 2006 prin adresele nr. ..../.....2007 și ...../.....2007 , care le anexează în copie.

Totodata, lichidatorul judiciar anexează o copie de pe raspunsul transmis de Directia Generala a Vamirilor Craiova ( actualmente Directia Judeteana pentru Accize și Operatiuni Vamale Craiova ) nr. ..../ .....2007.

**B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:**

Prin Decizia nr. ..../ .....2008 emisă de Directia Judeteana pentru Accize și Operatiuni Vamale Valcea , comunicată la data de .....2008, au fost calculate majorări de întirziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoare adaugata stabilite prin AC ...../ .....2002, în sumă de ..... lei și respectiv ..... lei, pe perioada 01 - 30.06. 2008 (30 de zile) în temeiul art. 88 lit.c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întirziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat.

**II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ..... lei, reprezentând accesorii aferente datoriei vamale stabilite prin AC nr. ....../ .....2002 este legal stabilită în sarcina **SC S. SRL** din Rm. Vâlcea.

**Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează accesorii pentru obligații bugetare născute în perioada de dinaintea deschiderii procedurii reorganizării judiciare, în condițiile în care planul de reorganizare judiciară propus de administratorul judiciar nu a fost confirmat, iar conform Sentinței ...../C a Tribunalului Vâlcea începînd cu data de 25 ianuarie 2007 petenta se află în faliment.**

**În fapt**, la data de 8 aprilie 2003 prin sentința nr. ....../C/ judecătorul sindic a declarat deschisă procedura reorganizării judiciare și a falimentului a **SC S. SRL** fiind desemnat administrator expertul contabil Ș.V. care avea sarcina îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de legea falimentului.

La data de 30 iunie 2005 prin încheierea de ședință nr. ....../C judecătorul sindic a dispus dizolvarea firmei și trecerea la faliment numindu-l lichidator pe expertul Ș.V. cu obligația depunerii pînă la data de 6 octombrie 2005 a raportului final.

Această hotărîre a fost casată de Curtea de Apel Pitești prin decizia nr. ....../R/C din .....2005, dosarul cauzei fiind trimis spre rejudecare la Tribunalul Vâlcea - Secția Comercială.

Cu prilejul rejudecării cauzei la data de .....2006, judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Vâlcea a pus în vedere administratorului judiciar să se pronunțe cu privire la viabilitatea planului de reorganizare, solicitare la care acesta nu a răspuns.

La data de ..... 2006, la cererea creditorilor, judecătorul sindic a dispus înlocuirea administratorului judiciar Ș.V. cu SP N - NS SPRL din Rm. Vâlcea care a analizat planul de reorganizare propus de vechiul administrator judiciar în anul 2004, concluzionînd că acesta nu este viabil și credibil .

Noul administrator a convocat adunarea generală a creditorilor la data de 27 decembrie 2006, supunînd la vot noul plan de reorganizare a **SC S. SRL** pe care creditorii l-au respins, astfel cum rezultă din procesul verbal întocmit în acest sens.

Nefiind confirmat planul de reorganizare, la data de **25 ianuarie 2007** prin Sentința nr. ....../C, judecătorul sindic a respins acest plan de reorganizare și a decis intrarea în faliment a debitoarei **SC S. SRL** dispunînd totodată dizolvarea firmei și ridicarea dreptului de administrare a debitoarei numind lichidator judiciar pe SP N - NS SPRL din Rm. Vâlcea.

Prin decizia nr. ....../ .....2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea , comunicată la data de 14.08.2008, au fost calculate majorări de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoare adăugată stabilite prin AC ...../.....2002 în sumă de ..... lei și respectiv ..... lei pe perioada 01 - 30.06.2008.

**În drept**, art. 41 din Legea 85 / 2006 privind procedura insolvenței, *intrată în vigoare la data de 21.07.2006*, precizează:

"(1) Nici o dobîndă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.

(2) Prin excepție de la alin. (1), creanțele garantate se înscriu în tabelul definitiv și/sau în tabelul definitiv consolidat, după caz, la valoarea garanțiilor, evaluată în

conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. a, dar nu mai mult decât valoarea totală a creanței garantate de acea garanție. La distribuția prețului garanției, creditorul garantat va fi îndreptățit să calculeze accesoriile la creanța garantată până cel mult la data vânzării bunului, cu condiția ca prețul bunului să fie corespunzător mai mare decât valoarea inițial evaluată. În cazul în care prețul va fi inferior valorii evaluate, la distribuție se va ajusta corespunzător raportul dintre partea garantată și cea negarantată a creanței.

(3) În cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți. În cazul în care planul eșuează, prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru calculul accesoriilor cuprinse în programul de plăți, la data intrării în faliment.

**(4) Nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate, cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat."**

Art.6 alin.1 și 2 din Ordinul nr.1186 /11.07.2006 privind deschiderea procedurii de reorganizare judiciară și faliment de către organele fiscale competente și propunerile de numire a lichidatorilor, precizează :

"(1) Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit art. 118 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează majorări de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează majorări de întârziere.

**(2) Începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 85/2006 se aplică prevederile art. 41 din acest act normativ referitoare la calculul obligațiilor accesorii. "**

Potrivit prevederilor art.92, alin.7 din Legea nr.64/1995, pentru obligațiile bugetare datorate atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, neachitate de petentă la termenul scadent, aceasta datorează majorări și penalități de întârziere, până la data achitării acestora sau, după caz, până la data intrării în faliment.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate și de prevederile art.118, alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat .

Din cele mai sus prezentate se reține că după data de 21.07.2006, în cazul în care se confirmă un plan de reorganizare se calculează accesorii la obligațiile născute atât anterior cât și ulterior datei deschiderii procedurii generale care se achită conform programului de plăți, iar în cazul în care acesta nu este confirmat , nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată atât creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii cât și celor născute ulterior datei deschiderii procedurii.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că începând cu data de 8 aprilie 2003 petenta este în procedură de reorganizare judiciară, procedură începută în baza Legii 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, aplicabilă la acea dată, act normativ ce a fost abrogat de Legea 85/2006 privind procedura insolvenței intrată în vigoare la data de 21 iulie 2006.

Urmare neconfirmării planului de reorganizare judiciară propus de administratorul judiciar, începând cu data de **25 ianuarie 2007 petenta se află în faliment**, conform Sentinței ...../C a Tribunalului Vâlcea, dată când operau dispozițiile Legii 85/2006.

În atare situație, se reține că în perioada 08.04.2003 - **25.01.2007 SC S. SRL** s-a aflat în procedură de reorganizare judiciară, iar falimentul societatii a fost declarat după data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 *\_de 21 iulie 2006*.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că majorările de întârziere calculate de organele vamale pentru perioada 01.- 30.06.2008, au fost stabilite pentru perioada când petenta se afla în faliment fiind astfel încălcate prevederile art. 41, alin.1 și 4 din Legea nr.85/2006, susținerile petentei aparând ca întemeiate pentru suma totală de ..... lei majorări de întârziere calculate pentru taxele vamale și taxa pe valoare adăugată individualizate prin AC .....23.09.2002.

***În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la nesoluționarea contestației formulată de SC S. SRL Ramnicu-Valcea la întocmirea A.C. .... / 23.09.2002, se rețin următoarele :***

Prin Decizia nr. .... din .....2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea, s-a reținut ca cererea societatii contestatoare ce privește nesoluționarea în termenul legal al contestației formulate în luna octombrie 2002, intra sub incidența prevederilor Legii 554/2004 a contenciosului administrativ .

Drept urmare, din acest motiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea a conchis că nu are competență materială de soluționare a cererii societății contestatoare ce privește nesoluționarea în termenul legal al contestației formulate în luna octombrie 2002, susținerea din contestația formulată apare ca nejustificată, nefiind anexată vreo hotărâre judecătorească în acest sens.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul, art. 205 alin (1), art. 207 alin (1), art. 216 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală; art. 41 alin (1) - (4) din Legea 85/2006 a insolvenței cu modificările și completările ulterioare, se :

## D E C I D E

**Art.1** Admiterea contestației formulate de **SC S. SRL** ca întemeiată pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii calculate prin Decizia referitoare la obligația de plată accesorii nr. .... / .....2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**