



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 279

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior prin adresa nr. _/2008, înregistrată sub nr. _/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila.

S.C. X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila, str. _ nr. _, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/_/_, are atribuit Codul de unic de înregistrare RO _ și este reprezentată legal de dl. _, administrator, care a semnat contestația, în original.

Contestația privește suma totală de _ lei, din care, structurat pe feluri de obligații bugetare:

- taxe vamale _ lei,
- majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei,
- comision vamal _ lei,
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei,
- T.V.A. _ lei,
- majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei,
- dobânzi compensatorii _ lei,

înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2009 întocmită de D.R.A.O.V.Timișoara, D.J.A.O.V. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior.

Cum Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2009 întocmită de D.R.A.O.V.Timișoara, D.J.A.O.V. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior a fost comunicată societății comerciale cu adresa

nr._/2009, prin poștă, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de **2009**, iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în data de **2009**, înregistrată sub nr._, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. S.C. X S.R.L. Brăila formulează **contestație** împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2009 prin care s-a stabilit în sarcina societății comerciale suma totală de _ lei, solicitând admiterea contestației și anularea deciziei atacate.

Prin contestație, societatea comercială menționează că unele *“aspecte obiective ... au condus la crearea acestei situații extreme cu care...”* se confruntă în prezent, respectiv *“urmărirea derulării contractelor de leasing încheiate cu societățile de profil din țară , inclusiv cu S.C. X – prin S.C. Y S.R.L. BUCUREȘTI, se realiza prin fostul ... asociat, ..., în prezent decedat”*.

Ca urmare, contestatoarea precizează că a omis să comunice organului vamal actul deținut “încă din 2009” încheiat cu _, privind prelungirea contractului de leasing nr._/2005, până în data de 2009 (Adendum nr.3), apreciind “că această obligație incuba locatorului, respectiv societatea de leasing”.

În aceste condiții, S.C. X S.R.L. Brăila apreciază că există posibilitatea prelungirii termenului acordat inițial, *“până la data de 2009, conform cu dispozițiile art.120 pct.2 din Legea nr.141/1997, coroborat cu art.140 pct.3 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României (situație excepțională în opinia...)”*.

S.C. X S.R.L. Brăila a completat dosarul cauzei cu documente privind achitarea ratelor de leasing în baza contractului nr._/2005, înaintate la D.G.F.P. Județul Brăila cu adresa nr._/2009, înregistrată sub nr._/2009.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2009, emisă în baza Procesului - Verbal de Control nr._/2009, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, la declarația vamală IM5 nr.I _/2005 pentru plasarea în regim vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare

totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import inclusiv a garanțiilor vamale, obligații de plată suplimentare în sumă totală de _ lei, din care: taxe vamale _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei, comision vamal _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei, T.V.A. _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei și dobânzi compensatorii.

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor suplimentare precizat de autoritatea vamală a fost că S.C. X S.R.L. Brăila *“nu a încheiat operațiunea nr.1_/2005 de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import, în cadrul termenului acordat de către autoritatea vamală și anume 2009... și nici nu a solicitat prelungirea termenului de încheiere”* a operațiunii vamale.

Astfel, autoritatea vamală menționează că operațiunea vamală derulată în baza declarației vamale nr.1_/2005 s-a încheiat la valoarea de _ Euro și că atunci *“când se contractează o datorie vamală pentru mărfuri de import sub regim de admitere temporară se calculează dobânda compensatoare pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv”*.

Temeiul de drept, indicat de autoritatea vamala privind constatările sale, a fost art.95 pct.(2), art.120 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.89 alin.(2), art.140 pct.1 și pct.2, art.144 pct.1 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar și art.519 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 a Comisiei privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: taxe vamale _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei, comision vamal _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei, T.V.A. _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei și dobânzi compensatorii, în condițiile în care autoritatea vamala nu a procedat la aplicarea corectă a temeiurilor legale incidente speței, neluând în considerare natura operațiunii desfășurată de societatea comercială.

În fapt, între compania _ din Anglia, în calitate de “locator” și S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de utilizator, s-a încheiat Contractul de leasing nr._/2005 având ca obiect achiziționarea unui tractor agricol. Conform contractului de leasing acesta “va rămâne în vigoare până la data

de 2008 sau până când ultima rată de plată va fi” achitată de către utilizator.

Ca urmare a cererii nr. _/2005 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, Direcția Regională Vamală Arad a eliberat societății comerciale Autorizația de admitere temporară din data de 2005, prin care s-a menționat, ca termen pentru acordarea regimului, data de 2008.

Astfel, în data de 2005 S.C. X S.R.L. Brăila a importat de la _ din Anglia tractorul agricol, pentru care a depus la Biroul vamal Arad declarația vamală nr. I _/2005. Pentru acest import a solicitat regimul vamal cu codul 53, respectiv import în vederea plasării mărfii importate sub regim de admitere temporară.

Cu adresa nr. _/2008, D.J.A.O.V. Arad – Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior răspunde solicitării S.C. X S.R.L. Brăila din adresa nr. _/2008, comunicându-i acesteia că, în temeiul art.140 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 și a art.1 din O.G. nr.51/1997, “*se prelungește termenul de încheiere a declarației vamale de import (IM5) nr. I _/2005, în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plată a drepturilor de import inclusiv a garanțiilor vamale, până la data de 2009 conform Addendumului nr.2 la contractul de leasing nr. _/2005*”.

În data de 2009, S.C. X S.R.L. Brăila și _ din Anglia au încheiat, la contractul de leasing nr. _/2005, Addendumul nr.3, prin care părțile au convenit să prelungească contractul de leasing până la data de 2009, fără ca acesta să fie comunicat autorității vamale.

În data de 2009, D.R.A.O.V. Timișoara, D.J.A.O.V. Arad – Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior a încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila procesul verbal de control nr. _/2009, în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2009.

Prin Decizia nr. _/2009 autoritatea vamală a menționat că S.C. X S.R.L. Brăila nu a încheiat operațiunea nr. I _/2005 de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import, în cadrul termenului acordat, respectiv data de 2009, și nici nu a solicitat prelungirea termenului de încheiere a operațiunii vamale, motiv pentru care a stabilit, în sarcina societății comerciale, obligații de plată suplimentare în sumă totală de _ lei, din care: taxe vamale _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei, comision vamal _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei, T.V.A. _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei și dobânzi compensatorii.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2009, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a precizat că a omis să comunice organului vamal actul deținut “încă din 2009” încheiat cu _, privind prelungirea

contractului de leasing nr._/2005, până în data de 2009 (Adendum nr.3), apreciind “că această obligație incuba locatorului, respectiv societatea de leasing”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.27 alin.(1) și (4) din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

...
(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.”

Prin valoare reziduală, potrivit prevederilor art.2 lit c) din actul normativ mai sus menționat se înțelege “*valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator.*”

Potrivit prevederilor legale menționate și a documentelor justificative existente la dosarul cauzei, tractorul agricol importat în baza contractului de leasing extern nr._/2005 se încadrează pe durata contractului de leasing în regim de admitere temporară, fiind exonerat de la plata în vamă a taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, utilizatorul având obligația de a plăti taxa pe valoarea adăugată, aferentă ratelor de leasing, la termenele de plată prevăzute în contract și de a achita taxele vamale calculate la valoarea reziduală a bunului importat din momentul încheierii contractului.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior înainte de a impune S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală de _ lei, nu a luat în considerare operațiunea economică desfășurată de societatea comercială, respectiv **achiziționarea în leasing**, de la o companie din Anglia, a unui tractor agricol, în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plată a drepturilor de import inclusiv a garanțiilor vamale.

Astfel, pornind de la principiul de drept potrivit căruia între legea specială, respectiv O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările

ulterioare și legea generală respectiv Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar are prioritate legea specială, cu alte cuvinte aplicarea reglementărilor Codului Vamal nu aduce atingere reglementărilor speciale în alte domenii, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în speță, autoritatea vamală, la stabilirea datoriei vamale în sarcina societății comerciale în baza legii generale, respectiv art.144 pct.1 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar, ar fi trebuit să țină cont și de prevederile legii speciale, respectiv art.27 alin.(4) din Legea nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, se constată că, autoritatea vamală a procedat la încheierea la data de 2009, a operațiunii de import în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import, la valoarea de achiziție a mijlocului fix, respectiv la valoarea de _ euro, calculând în sarcina societății comerciale obligații de plată stabilite la această valoare, deși, potrivit prevederilor legii speciale menționate de organul de soluționare, în cazul achiziționării bunurilor mobile, în baza unor contracte de leasing, utilizatorul era obligat să achite taxa vamală la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare, care nu poate fi mai mică de % din valoarea de intrare a bunului. Ori, în speță, potrivit contractului de leasing nr._ încheiat între _ din Anglia și S.C. X S.R.L. Brăila, depus de S.C. X S.R.L. Brăila la Biroul vamal Arad, utilizatorul trebuia să achite valoarea reziduală în sumă de _ lei, o valoare mai mare decât _% din valoarea de intrare a bunului.

Având în vedere cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat autoritatea vamală, la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, și la calcularea taxelor vamale și a altor drepturi de import, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, a avut în vedere valoarea de intrare a mijlocului fix și nu valoarea reziduală a bunului.

Față de referatul nr._/2009 cu propuneri de soluționare, întocmit de autoritatea vamală prin care se precizează că S.C. X S.R.L. Brăila “*nu depune documente justificative respectiv dovada plății ratelor de leasing pentru a demonstra că operațiunea s-a derulat...*” și că “*nu a solicitat o nouă prelungire a termenului de încheiere a operațiunii ...*”, din documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că S.C. _ S.R.L. Brăila a convenit cu partenerul din Anglia prelungirea contractului de leasing nr._/2005, până la data de 2009, potrivit addendumului nr._ la contract încheiat la data de 2009 și că societatea comercială a emis bilete la ordin pentru fiecare rată stipulată în acest addendum.

Având în vedere că, pe de o parte, autoritatea vamală în mod eronat, în momentul încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere

temporară a luat în calculul taxelor vamale și a altor drepturi de import, valoarea de intrare a mijlocului fix și nu valoarea reziduală a bunului, iar pe de altă parte, că la dosarul cauzei există documente pe care ar avea posibilitatea să le ia în considerare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că nu se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală de _ lei, din care: taxe vamale _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei, comision vamal _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei, T.V.A. _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei și dobânzi compensatorii.

Pentru acest motiv, în conformitate cu prevederile art.216 alin. (3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se va **desființa în totalitate Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2009 întocmită de D.R.A.O.V.Timișoara, D.J.A.O.V. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior, precum și** Procesul - Verbal de Control nr._/2009, **pentru suma totală de _ lei**, din care, structurat pe feluri de obligații bugetare:

- taxe vamale _ lei,
- majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei,
- comision vamal _ lei,
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei,
- T.V.A. _ lei,
- majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei,
- dobânzi compensatorii _ lei, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă, aceeași bază impozabilă și ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

Ca efect al acestei soluții se reține că, S.C. X S.R.L. Brăila este repusă în situația anterioară încheierii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2009 întocmită de D.R.A.O.V.Timișoara, D.J.A.O.V. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și Controlul Ulterior .

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Desființarea totală a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2009 și a Procesului - Verbal de Control nr._/2009, întocmite de D.R.A.O.V.Timișoara, D.J.A.O.V. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală și

Controlul Ulterior,emisă pentru S.C. X S.R.L. Brăila **privind suma totală de _ lei**, din care: taxe vamale _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale _ lei, comision vamal _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal _ lei, T.V.A. _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. _ lei și dobânzi compensatorii, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă, aceeași bază impozabilă și ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.