

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 86 din 11 octombrie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de S.C. S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscală incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **lei**, reprezentand:

- lei - diferența impozit pe profit;
- lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferența TVA de plată;
- lei - majorari de întârziere aferente TVA de plată.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] Organele de control nu au vrut sa ia in calcul bonurile de consum existente si au incadrat incorrect ca nedeductibile cheltuielile efectuate rezultate din bonurile de consum listate din programul de calculator si anexate la dosarul cu acte contabile ale perioadei la care se refera.

Consumurile se reflecta in productia finita, respectiv in fabricarea betonului si inregistrat in venituri din productie executata, asa cum se reflecta in notele contabile si in balanta de verificare prezentata.

[...]. Nu pot fi cheltuieli nedeductibile cheltuielile de exploatare care sunt inregistrate pe baza de documente justificative si se regasesc in productia realizata.

Art.21 alin.(4) lit.f) se refera la nedeductibilitatea cheltuielilor inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune [...].

SC SRL a facut dovada la control ca detine aceste facturi corect intocmite in original si ca acestea au fost achitate cu ordine de plată prin banca conform extraselor de cont.

Conform Codului de Procedura Civila organele de control ale MFP pot solicita bancilor relatii despre conturile bancare ale clientilor, ceea ce nu s-a intamplat in perioada controlului desfasurat la firma noastră si nici in intervalul suspendarii controlului.

Mai mult am verificat societatile SC N SRL si SC A SRL pe site M.F.P., rezultand ca acestea exista si au achizitionat seriile si numerele de facturi emise catre SC SRL.

In contractele incheiate cu societatile mentionate se precizeaza ca transportul cade in sarcina furnizorului, iar acesta cand venea masina cu pietris, soferul lasa factura fiscală, iar foaia de parcurs nu era obligatoriu sa o prezentam noi, ci firma care a efectuat transportul. Avizul de insotire are valabilitate 3 zile, iar factura este documentul din care se deduce TVA.

Referitor la faptul ca SC N SRL si SC A SRL nu au putut fi verificate de organele fiscale nu ne priveste pe noi, [...].”

II. Prin Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscală Prahova la S.C. S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele:

- Pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 s-a calculat un **impozit pe profit suplimentar** in suma totala de lei, pentru care au fost calculate **accesorii** in suma totala de lei.

- Pentru perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 s-a calculat **TVA de plata suplimentara** in suma de lei (..... lei TVA colectata + lei TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere), pentru care au fost calculate **accesorii** in suma de lei.

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală** încheiat la data de de organele A.I.F. Prahova la S.C. S.R.L. din, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, declarare si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2005 – 31.12.2006 - pentru impozitul pe profit si 01.03.2005 - 31.12.2006 - pentru taxa pe valoarea adaugata.

In urma controlului au rezultat diferente stabilite suplimentar de plata privind impozitul pe profit in suma de lei si privind TVA in suma de lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei (..... lei + lei).

* Desi S.C. S.R.L. contesta toate obligatiile in suma totala de lei, contestatia este motivata doar pentru diferentele rezultate din relatiile comerciale cu furnizorii S.C. “N” S.R.L. si S.C. “A” S.R.L.

1. Referitor la contestatia privind relatiile comerciale cu furnizorii S.C. “N”S.R.L. si S.C. “A”S.R.L. :

a) In cursul anului 2006, S.C. S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi fiscale emise de **S.C. “N” S.R.L.** cu sediul declarat in, in valoare totala de lei, din care TVA lei, reprezentand aprovizionari de aggregate de balastiera, astfel:

- Suma de lei reprezentand aggregate de balastiera a fost inregistrata in contul contabil 301 “Materii prime”

- Suma de lei reprezentand beton si balast a fost inregistrata in contul contabil 371 “Marfuri”

- Suma de lei reprezentand contravalorarea transportului a km a fost inregistrata in contul contabil 624 “Cheltuieli cu transportul”

Cu nota contabila din2006 si cu nota contabila din2006 – articol contabil 601 “*Cheltuieli cu materii prime*” = 301 “*Materii prime*”, societatea a inregistrat pe cheltuieli suma totala de lei (..... lei + lei), suma ce reprezinta parte din materiile prime inregistrate in contul contabil 301, respectiv contravalorarea agregatelor de balastiera inscrise in facturile emise de S.C. “N”S.R.L.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca inregistrarea pe cheltuieli a materiilor prime s-a efectuat fara a avea la baza un document justificativ, respectiv bon de consum si fara a se reflecta in productia finita.

De asemenea, cele facturi emise de S.C. “N”S.R.L. nu au fost insotite de documente care sa ateste realitatea operatiunilor, respectiv avize de insotire a marfii sau alte documente din care sa rezulte efectuarea transportului.

In plus, in urma controlului incruisat efectuat la furnizorul S.C. “N”S.R.L. a rezultat ca aceasta societate nu a functionat la sediul declarat si nu este inscrisa in evidentele organului fiscal teritorial, fapt pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie au considerat nedoritibila fiscal cheltuiala in suma totala de lei reprezentand cheltuieli cu materii prime (..... lei) si cheltuieli de transport (..... lei), conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, conform art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei (..... lei x 19%) aferent facturilor fiscale emise de furnizorul S.C. “N” S.R.L.

b) In luna 2006, S.C. S.R.L. a inregistrat in contul contabil 601 “*Cheltuieli cu materii prime*” cantitatea totala de mc balast in valoare totala de lei, cantitate inscrisa in facturi fiscale emise de S.C. “A” S.R.L.

Societatea comerciala nu a prezentat documente care sa ateste realitatea efectuarii transportului, respectiv avize de insotire a marfii, si nici bonuri de consum din care sa rezulte natura consumului, destinatia materiilor prime si produsul finit obtinut (rapoarte de productie).

Cu adresa nr...../....., A.C.F.Prahova a solicitat D.G.F.P. Bucuresti efectuarea unui control incruisat la furnizorul S.C. “A” S.R.L., in vederea stabilirii modului de inregistrare in evidenta furnizorului a facturilor fiscale emise in anul 2006 catre S.C. S.R.L., precum si provenienta bunurilor care au facut obiectul tranzactiilor derulate.

Cu adresa nr...../....., D.G.F.P. Bucuresti a comunicat A.C.F. Prahova ca S.C. “A” S.R.L. nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului.

Astfel, conform art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile in suma totala de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, conform art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, la control nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei (..... lei x 19%) inscrisa in facturile emise de S.C. “A” S.R.L.

Rezultatul fiscal a celor prezentate mai sus a fost urmatorul:

- Pentru anul 2006 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala delei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma totala delei;

- Nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA inscrisa in facturile emise de cei doi furnizori, in suma totala delei (..... lei + lei), aceasta suma devenind astfel TVA de plata, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma delei.

Cu adresa nr...../....., actul de control a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti, intrucat “[...] au fost retinute fapte ce pot intruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.6 si art.9 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.”

Art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inrauratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, se constata ca intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../..... emisa de A.I.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consegnante prin Raportul de inspectie fiscală nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata parcial, există o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă constă în faptul că S.C. S.R.L. nu a putut să dovedească cu documente realitatea operațiunilor de aprovisionare cu materii prime efectuate în perioada ianuarie – noiembrie 2006 de la furnizorii S.C. "N" S.R.L. și S.C. "A" S.R.L.

Asupra realitatii faptelor si facturilor fiscale prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penală.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in spina avand-o organele de cercetare penală.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronuntarea unei soluții definitive pe latura penală se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativă pentru suma totală delei compusă dinlei – diferența impozit pe profit cu majorari de intarziere în suma delei șilei – diferența TVA de plata cu majorari de intarziere în suma delei.

Procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, după rezolvarea definitivă a cauzei penale, în temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la celealte diferente stabilite suplimentar pentru impozitul pe profit si TVA nemotivate:

In perioada analizata 01.01.2005 – 31.12.2006 – organele de control au constatat si alte deficiente in modul de stabilire de catre societatea comerciala a impozitului pe profit si TVA de plata. Acestea au fost:

- neinregistrarea veniturilor aferente productiei miniere realizate si livrata diversilor beneficiari pe baza avizelor de insotire a marfii;
- inregistrarea partiala a veniturilor inscrise in factura fiscală emisa de S.C. "O'S.R.L.;"
- dubla inregistrare a unor facturi fiscale emise de societatea contestatoare, ce a condus la majorarea veniturilor si a TVA colectata;
- inregistrarea eronata a TVA deductibila aferent unor facturi ce nu contin TVA, intrucat furnizorul nu este platitor de TVA;
- deducerea eronata a TVA prin dubla inregistrare in jurnalul de cumparari.

Toate aceste influente au avut ca rezultat stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de lei (..... lei - lei), aferent careia s-au calculat accesorii in suma de lei, precum si o diferența la TVA de plata in suma de lei (..... lei TVA colectata suplimentar la control + lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere), aferent careia s-au calculat accesorii in suma de lei.

Desi S.C. S.R.L. contesta si obligatia de plata a acestor sume, totusi in cuprinsul contestatiei nu se face nicio referire la aspectele prezentate mai sus si nu au fost prezentate argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

* **Art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept; [...].”

iar **Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobatate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005** precizeaza la **pct.12.1 lit.b)**:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) [...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].”

Avand in vedere cele precizate mai sus, pentru suma totala de lei compusa din lei – diferența impozit pe profit cu accesorii aferente in suma de lei si lei – diferența TVA de plata, cu accesorii aferente in suma de lei, **contestatia se va respinge ca nemotivata**.

IV. - Concluzionand analiza contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.I.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

D E C I D E:

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din pentru suma totala de lei compusa din:

- lei - diferența impozit pe profit;
- lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferența TVA de plată;
- lei - majorari de întârziere aferente TVA de plată,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluată la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. – Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de lei compusa din:

- lei - diferența impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - diferența TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,