

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr... din 12.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X SRL Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin**, , cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... /13.02.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr.../12.01.2009, precum si a Deciziei de impunere nr.../15.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../15.01.2009 ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, T.V.A. stabilit suplimentar aferent perioadei 01.11.2005-31.12.2005;
- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere nr.../15.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Referitor la TVA mentioneaza ca sumele si inscrisurile de la pag.8 la pag. 11, pct 2 "taxa pe valoarea adaugata" sunt gresite, desi personalul de specialitate al societatii a prezentat situatia veniturilor pe care le-a obtinut aceasta in perioada 01.10.2005 – 31.12.2005.

Societatea precizeaza ca în luna octombrie 2005, conform anexei nr.3 la nota explicativa a administratorului X si a documentelor primare, influentele asupra veniturilor, cheltuielilor, TVA si a profitului sunt de lei la venituri, de ... lei la cheltuieli, de - ... lei la TVA, fata de inregistrarile din balanta de verificare a

societatii, deci influente negative si asupra sumelor de mobilizat la bugetul de stat, sume care nu au fost luate in considerare in raportul inspectiei”.

In luna decembrie 2005, constatarea din raportul de inspectie fiscala, pag. 10, alin. 8, nu a fost facuta in baza documentelor primare existente in evidenta societatii, ci pe baza inregistrarilor dintr-un “jurnal de vanzari” a lunii decembrie intocmit in mod eronat, fara a avea la baza bonuri fiscale, facturi fiscale. Sustine prin situatiile intocmite in timpul controlului si prezentate organelor de control fiscal, ca veniturile totale obtinute si la care poate face dovada veridicitatii lor, sunt in suma de ... lei si nu de ... lei. Totodata considera ca suma taxei pe valoarea adaugata care eventual ar fi de plata nu este cea mentionata in raport de ... lei, ci suma de ... lei (... x 19%= ...- ... lei inregistrata in contul 4427 in evidenta contabila a societatii).

Contestatoarea precizeaza ca pentru suma de ... lei venituri din vanzari de bunuri pentru care nu au avut provenienta, in realitate si conform documentelor primare puse la dispozitia organului de inspectie fiscala suma corecta este de ... lei, diferenta semnificativa considerata in plus fiind de lei, suma care a stat la baza colectarii in mod eronat de TVA de plata constatat in plus de organul de inspectie fiscala.

Cu privire la impozitul pe profit societatea contestatoare mentioneaza ca veniturile reale ale societatii din luna decembrie 2005 sunt in suma de ... lei si nu de ... lei din balanta de verificare a lunii decembrie 2005. Diferenta de venituri in minus ... lei influenteaza soldul contului 121 “Profit si pierdere” de lei – ... lei = - ... lei, pierdere care va influenta impozitul pe profit al anilor 2006, 2007.

In final contestatoarea precizeaza ca isi intemeiaza contestatia in conformitate cu prevederile art.107 Cod procedura fiscala ...”Nu poate fi baza unei decizii de impunere conform prevederilor L 82/1991, inregistrarea in contabilitate in mod eronat a unor sume ce se pot storna fara a avea efecte fiscale in anii urmatori”.

II. Prin Decizia de impunere nr.../15.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... /15.01.2009 s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului TV.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata s-a retinut, conform balantei de verificare intocmita de unitate la 31.12.200 (anexa nr.1) ca veniturile totale purtatoare de TVA sunt in suma de lei, venituri carora ar trebui sa le corespunda o TVA colectata in suma de ... lei, dar in creditul contului 4427 “TVA colectata” este evidentiata suma de ... lei, rezultand astfel, din compararea celor doua sume, o diferenta de ... lei reprezentand TVA necollectata la nivelul veniturilor totale evidentiata.

Prin urmare, inspectia fiscala a retinut ca:

In luna noiembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de 1,46 lei/l si a vandut cantitatea de 55.495 l la un pret de vanzare fara TVA de 1,59 lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (noiembrie 2005) sunt in suma de ... lei, mai

mici decat cele inregistrate de societate cu suma de ... lei. Acestor venituri le corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mici cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

In aceeasi perioada unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de ... lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma ... lei (... lei+ ... lei), cu ... lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de lei. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata de 19% in suma de ... lei si nu lei (rulaj creditor in luna noiembrie cont 4427 in scris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna noiembrie 2005 **S.C. X S.R.L.** Drobeta Tr. Severin a diminuat TVA de plata cu suma de lei prin necolectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

In luna decembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de 1,46 lei/l si a vandut cantitatea de 27.150 l la un pret de vanzare fara TVA de 1,59 lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (decembrie 2005) sunt in suma de lei. Acestor venituri le corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mari cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

In aceasi perioada unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de ... lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma ... lei (... lei + ... lei), cu lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de ... lei. Din veniturile impozabile in suma de ... lei suma de ... lei reprezinta venituri evidentiata de unitate reprezentand vanzari de bunuri pentru care nu s-a putut stabili provenienta acestora, neexistand documente de achizitie in acest sens. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata de 19% in suma de ... lei si nu de ... lei (rulaj creditor in luna decembrie cont 4427 in scris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna decembrie 2005 **S.C. X S.R.L.** Drobeta Tr. Severin a diminuat TVA de plata cu suma de 13.088 lei prin necolectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

In aceste conditii, inspectia fiscala a considerat incalcate prevederile art.6 alin.1 si 2 din L contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca pe perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 unitatea nu a colectat o taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor realizate, suma ce se diminueaza cu lei reprezentand TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. .../16.04.2007 si anexa nr. 5 a acestuia, rezultand astfel o taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de lei.

Tot prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata, s-a retinut, cu privire la impozitul pe profit **pentru anul 2005** un profit impozabil in suma de lei (... lei + ... lei cheltuieli nedeductibile reprezentand amenzi si penalitati), iar dupa acoperirea pierderii fiscale din anii anteriori (... lei) a rezultat un profit impozabil in suma de lei pentru care societatea contestatoare datoreaza un impozit pe profit in cuantum de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei.

Pentru anul 2006 s-a retinut de catre inspectia fiscala un profit impozabil in suma de ... lei, (cu ... lei mai mult reprezentand cheltuieli totale cu materiale consumabile in suma de ... lei si c/v prestari servicii inregistrate eronat in

contabilitate in suma de ... lei), caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, cu ... lei mai mult decat cel calculat, inregistrat si declarat de catre societate, si majorari de intarziere aferente in suma de .. lei.

Prin adresa nr..../22.01.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, Raportul de inspectie fiscala nr.../15.01.2009, ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.6, art.8, alin.1 si 3, art. 9, alin 1,lit a si b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art. 41 si art. 43 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Mehedinti se poate pronunța pe fond, în condițiile în care decizia de impunere contestată are la baza constatările înscrise în Raportul de inspectie fiscala nr. .../15.01.2009 care a fost înaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin.

In fapt, pe perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 unitatea nu a colectat o taxa pe valoare adaugata in suma de lei aferenta veniturilor realizate, suma ce se diminueaza cu lei reprezentand TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. .../16.04.2007 si anexa nr. 5 a acestuia, rezultand astfel o taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de lei.

De asemenea, s-a retinut ca prin inregistrarea eronata in evidenta contabila a facturilor fiscale privind prestarile de servicii si c/v marfa, a fost diminuata baza impozabila cu suma de lei, stabilindu-se un impozit pe profit in suma de lei si calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../22.01.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Mehedinti, a inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin Raportul de inspectie fiscala nr. .../15.01.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta unor fapte de natura penala.

In drept, art. 214, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind

obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... /15.01.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile bugetare, contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat-o eronat in venituri, diminuand obligatia de plata privind TVA cu suma de ... lei, iar in ceea ce priveste consecinta fiscala asupra profitului impozabil consta in majorarea unor cheltuieli cu sume ce nu se regasesc inscrise in facturile mentionate ca documente justificative ceea ce a condus la diminuarea obligatiei de plata privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, raspunderea revenind administratorului societatii, d-nul X.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr.../12.01.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, se retine ca in conformitate cu 129, alin 11 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: **“Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la îndeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie în conformitate cu prevederile art. 172 “** , iar la art. 172 se prevede:

“Contestatia la executare silita

1) Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala, prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotarâre data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta”.

Având in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr. .../12.01.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.129 alin.11, art.174 coroborate cu art. 210 si art. 214, alin.1 lit.a si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de **..... lei**, reprezentând:

- ... lei T.V.A. stabilit suplimentar aferent perioadei 01.11.2005-31.12.2005;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei (de file), Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

4. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind infiintarea masurilor asiguratorii nr...../12.01.2009, emisa de organele de inspectie fiscala, DGFP Mehedinti prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, întrucât, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,