

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in oras Intorsura Buzaului, str.-, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/xx.xx.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa-referat nr.-/xx.xx.2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/xx.xx.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in oras Intorsura Buzaului, str.-, nr.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, prin care S.C. "X" S.R.L. este obligata la plata catre bugetul statului a sumei de ... lei (RON), reprezentand:

- ... lei (RON) - taxe vamale;
- ... lei (RON) - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - comision vamal;
- ... lei (RON) - majorari de intarziere aferente comisionului vamal.

Totodata, prin contestatia formulata S.C. "X" S.R.L. a atacat si procesul verbal de contraventie nr.-/xx.xx.2006 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, societatea fiind sanctionata contraventional cu o amenda de ... lei (RON).

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 178 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr.-/xx.xx.2006, S.C. "X" S.R.L. a solicitat anularea procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov si, pe cale de consecinta, exonerarea societatii de plata sumei de ... lei (RON), cu titlu de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, la care se adauga majorarile de intarziere aferente acestora.

In motivele contestatiei, s-a aratat ca in baza contractului de inchiriere nr. -/xx.xx.1998 incheiat cu firma olandeza "K", in calitate de proprietar, S.C. "X" S.R.L., in calitate de chirias, a introdus in tara, in regim de admitere temporara, un numar de 3 autospeciale de transport material lemnos (2 marca MAN si una marca SCANIA) si un numar de 3 semiremorci (2 marca GLOGGER si una marca DOLL), durata contractului fiind 01.08.1998 - 01.08.2001, bunuri pentru care societatea avea obligatia de a plati lunar 3% din cuantumul taxelor vamale calculate asupra valorii in vama ce a fost stabilita in data de 03.08.1998, cand a depus la Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna declaratiile vamale pentru operatiuni temporare.

La data de 12.07.2001 a efectuat importul definitiv al bunurilor in cauza, conform declaratiilor vamale de import pe care le-a depus la Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, acordandu-i-se facilitatile prevazute de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Societatea a mai aratat ca in data de 10.04.2003 a vandut autospeciala marca SCANIA cu factura fiscala seria CV ACA nr.-/10.04.2003, iar in data de 21.03.2005 societatea a vandut autospeciala marca MAN 26.362, diesel, cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005 si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005, bunurile aflandu-se inregistrate in contabilitatea S.C. "X" S.R.L.

Totodata, societatea a aratat ca prin procesul verbal de control nr. - /xx.xx.2006 organele de control vamal au retinut ca prin instrainarea bunurilor respective acestea si-au schimbat destinatia pentru care au fost importate si ca administratorul S.C. "X" S.R.L. avea obligatia sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Societatea considera ca valoarea in vama pentru cele trei bunuri instrainate a fost determinata gresit, invocand in acest sens faptul ca organele de control vamal au avut in vedere alte valori vamale decat cele inscrise in declaratiile vamale pentru operatiuni temporare. Astfel, societatea a mentionat ca valoarea in vama a autospecialii marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, a fost stabilita pentru ... USD, la data intocmirii declaratiei vamale pentru operatiuni temporare, pentru ca prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006 valoarea in vama sa se stabileasca pentru ... Euro, ca valoarea in vama a autospecialii marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, a fost stabilita pentru ... USD, la data intocmirii declaratiei vamale pentru operatiuni temporare, iar prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006 valoarea sa se stabileasca pentru ... Euro. De asemenea, valoarea in vama pentru remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, a fost stabilita la data controlului pentru ... Euro desi in declaratia vamala pentru operatiuni temporare a fost inscrisa o valoare de ... USD.

Societatea contestatoare a mai aratat ca, la stabilirea obligatiilor de plata din procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006, organele de control vamal nu au luat in calcul si taxele vamale achitate de societate pentru perioada 1998 - 2001, cand bunurile se aflau in regim vamal de admitere temporara.

In motivele contestatiei, societatea a mai precizat ca deoarece autospeciala marca SCANIA 113M, autospeciala marca MAN 26.362, diesel si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4 au fost importate din Olanda, deci fabricate in Comunitatea Europeana, conform certificatului de origine EUR. 1 nu datoreaza drepturile de import stabilite prin procesul verbal de control nr. -/xx.xx.2006.

Fata de cele de mai sus, societatea a considerat ca drepturile vamale de import au fost stabilite fara temei legal, drept pentru care a solicitat admiterea contestatiei si exonerarea de la plata drepturilor de import stabilite prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006.

II. Prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006, organele de control vamal ale Serviciului Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov au procedat la verificarea destinatiei mijloacelor de transport, respectiv a autospecialii marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG - importata cu declaratia vamala de import nr. I -/xx.07.2001, a autospecialii marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967 - importata cu declaratia vamala de import nr. I-/xx.07.2001 si a remorcii marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 KG - importata cu declaratia vamala de import nr. I-/xx.07.2001, pentru care S.C. "X" S.R.L., cu sediul in oras Intorsura Buzaului, str.-, nr.-, jud. Covasna a beneficiat de facilitati in baza art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, coroborat cu pct. 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/2001.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie, organele de control vamal au constatat ca, in data de 10.04.2003, S.C. "X" S.R.L. a vandut autospeciala marca SCANIA 113M, cu factura fiscala seria CV ACA nr.-/10.04.2003, iar in data de 21.03.2005 a vandut autospeciala marca MAN 26.362, diesel, cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005 si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005, fara sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import conform prevederilor art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001.

Urmare acestor constatari, organele de control vamal, in baza art. 144 si art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, au stabilit ca, incepand cu data schimbarii destinatiei bunurilor in cauza, S.C. "X" S.R.L. datoreaza la bugetul statului suma de ... lei (RON), reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal si majorarile de intarziere aferente acestora, iar in baza art. 386 lit. h) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, societatea a fost sanctionata contraventional cu o amenda de ... lei (RON).

III. Avand in vedere argumentele societatii contestatoare, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative incidente in cauza, se retine:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii in sarcina S.C."X" S.R.L. a drepturilor vamale aferente bunurilor importate in regim de scutire de la plata taxelor vamale conform prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pe baza elementelor de taxare la data schimbarii destinatiei, fara preferinte tarifare, in conditiile in care societatea nu si-a exprimat intentia schimbarii destinatiei bunurilor in cauza, respectiv prin instrainarea lor, nu a solicitat organului vamal calcularea drepturilor de import si nici nu a prezentat organului vamal dovezi de origine, la data importului.

In fapt, S.C. "X" S.R.L. fiind titulara unui regim vamal de admitere temporara a importat definitiv, in data de 12.07.2001, de la firma "K" din Olanda, mijloace de transport respectiv autospeciala marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, incadrata la codul tarifar 8704.23.99 conform declaratiei vamale de import nr. I-/12.07.2001, autospeciala marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967, incadrata la codul tarifar 8704.23.99 conform declaratiei vamale de import nr. I- /12.07.2001 si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 KG, incadrata la codul tarifar 8716.39.80 conform declaratiei vamale de import nr. I-/12.07.2001, importuri pentru care societatea a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Ulterior, in urma verificarii efectuate de organele de control vamal ale Serviciului Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, in termenul general de prescriptie de 5 ani al creantelor bugetare, s-a constatat ca, in data de 10.04.2003, S.C. "X" S.R.L. a vandut autospeciala marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG cu factura fiscala seria CV ACA nr.-/10.04.2003, iar in data de 21.03.2005 a vandut autospeciala marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967 cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005 si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 KG cu factura fiscala seria CV VEN nr.-/21.03.2005, fara ca societatea sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import conform art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001.

Astfel, prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006 au fost recalulate drepturile de import pentru cele 3 bunuri importate in regimul de scutire acordat la data importului si, ulterior, instrainate, elementele de taxare avute in vedere

de organele de control vamal fiind cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, conform art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001. La stabilirea drepturilor de import, organele de control vamal au avut in vedere atat valoarea in vama, asa cum este stabilita prin ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, cat si valoarea in vama calculata la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza. Pentru neplata in termen a diferentelor de drepturi de import stabilite prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006, organele de control vamal au calculat majorari de intarziere, conform legislatiei in materie fiscala.

In drept, art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, invocat de organele de control vamal, prevedea:

"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine."

De precizat ca aceleasi prevederi au fost mentinute si prin art. 21¹ introdus de O.G. nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, in vigoare la data efectuarii importului definitiv pentru bunurile ce fac obiectul cauzei de fata, urmare a abrogarii art. 22 din lege.

La art. 6 lit. B a) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, s-a prevazut ca sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau prin hotarari ale guvernului.

Potrivit pct. 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001, in vigoare la data importului, bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.

In legatura cu aplicarea prevederilor art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/2001, in vigoare la data importului definitiv realizat de societatea contestatoare, la pct. 19, stabilesc ca:

"La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza."

In acest sens, art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, stabileste ca:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control, sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Referitor la schimbarea destinatiei bunurilor, art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

"Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

In speta, este de necontestat ca, la data importului definitiv, autospeciala marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, incadrata la codul tarifar 8704.23.99, autospeciala marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967, incadrata la codul tarifar 8704.23.99 si remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 KG, incadrata la codul tarifar 8716.39.80 au beneficiat de facilitatile prevazute de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si, implicit, a taxei pe valoarea adaugata, conditia acordarii acestor facilitati constand in dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a S.C. "X" S.R.L.

Prin urmare, avand in vedere ca destinatia bunurilor in cauza era una din conditiile in functie de indeplinirea careia se acorda facilitatile, se retine ca schimbarea destinatiei prin instrainarea acestora intr-un interval mai mic de cinci ani de la data inregistrarii declaratiilor vamale de import definitive, a dat dreptul organelor de control vamal ca, in temeiul art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, sa constate ca S.C. "X" S.R.L. a schimbat destinatia declarata la momentul introducerii bunurilor in tara sub regim de import cu facilitati.

In ceea ce priveste formarea datoriei vamale, potrivit art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoria vamala se naste in momentul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate sau a utilizarii marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

Fata de prevederile legale citate si de starea de fapt retinuta din probele administrate la dosarul cauzei, in sensul ca in interiorul termenului de prescriptie de 5 ani prevazut de art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, S.C. "X" S.R.L. a instrainat bunurile importate cu

facilitati vamale cu consecinta schimbarii destinatiei pentru care au fost importate, prevederile art. 22 (21¹) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii nu mai erau aplicabile importului autospecialei marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, importului autospecialei marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967 si importului remorcii marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 kg efectuate de contestatoare, astfel ca facilitatile acordate la momentul importului au devenit datorie vamala din momentul schimbarii destinatiei.

In consecinta, organele de control vamal au stabilit in mod legal, prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006, in sarcina S.C. "X" S.R.L., drepturile de import constand in diferentele de taxe vamale, de taxa pe valoarea adaugata si de comision vamal, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata sub acest aspect.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond in conditiile in care contestatia nu este motivata, in ceea ce priveste modul de calcul al acestor accesorii, iar debitul care le-a generat este datorat.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006 organele de control vamal au calculat in sarcina S.C. "X" S.R.L. suma totala de ... lei (RON), reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor de import stabilite suplimentar in urma controlului efectuat.

S.C. "X" S.R.L. nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006.

In drept, potrivit art. 176 alin. (1) lit. c) si lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, " (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta intelege sa combata masurile controlului, solutionarea contestatiei facandu-se in limitele sesizarii conform art. 183 alin. (1) din acelasi act normativ.

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, baza de calcul, numarul de zile intarziere si cota de majorari de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca datorate debitele de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de ... lei (RON), reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Referitor la afirmatia societatii, nesustinuta cu nici un temei de drept, cu privire la stabilirea gresita a valorii in vama pentru bunurile ce fac obiectul cauzei, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr.

141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la birul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

In legatura cu determinarea valorii in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, art. 109 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede ca valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora.

Avand in vedere ca din actele si documentele aflate la dosarul rezulta fara echivoc ca bunurile ce fac obiectul cauzei de fata constau in doua autovehicule de transport al marfurilor folosite si o remorca folosita, in speta sunt incidente prevederile art. 109 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Cu privire la aplicarea textului de lege citat anterior, se retine ca la data importurilor definitive efectuate de S.C. "X" S.R.L conform declaratiilor vamale de import nr. I-/12.07.2001 avand ca obiect autospeciala marca SCANIA 113M, an fabricatie 1987, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, incadrata tarifar la codul 8704.23.99, nr. I-/12.07.2001 avand ca obiect autospeciala marca MAN 26.362, diesel, an fabricatie 1988, serie sasiu ..., MMA 24.000 KG, CMC 11.967, incadrata tarifar la codul 8704.23.99 si nr. I-/12.07.2001 avand ca obiect remorca marca GLOGGER SHE 20/2.4, an fabricatie 1980, serie sasiu ..., MMA 20.000 KG, incadrata tarifar la codul 8716.39.80, in vigoare a fost Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 687/17.04.2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

In acest sens, la art. 2 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 687/17.04.2001 pentru aprobarea valorilor in vama, se prevede ca valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite prevazute la pozitiiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2-6 la prezentul ordin.

Intrucat din examinarea anexei 4 "Valoarea in vama pentru autovehicule de transport al marfurilor - pozitia tarifara 87.04" si a anexei 6 "Valoarea in vama pentru remorci si semiremorci marfa - pozitia tarifara 87.16", pozitii in care au fost incadrate bunurile importate de societatea contestatoare, rezulta ca organele de control vamal au facut o corecta aplicare a determinarii valorii in vama asupra carora au calculat drepturile de import contestate, determinare bazata in functie de vechimea si caracteristicile tehnice ale acestora, afirmatia din contestatie potrivit careia valoarea in vama a fost determinata gresit nu are nici un suport legal, astfel ca nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Mai mult, valorile in vama astfel cum au fost ele mentionate in procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006 sunt identice cu cele inscrise si in declaratiile vamale de import definitiv nr. I-/12.07.2001, nr. I-/12.07.2001 si nr. I-/12.07.2005, (rubrica 42 Pret articol), aflate in copie la dosarul cauzei.

Prin contestatie, societatea a invocat si faptul ca organele de control vamal au stabilit in mod gresit drepturile de import deoarece din acestea nu au scazut taxelor vamale achitate de societate pe perioada cat bunurile s-au aflat in regim de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.

Sub acest aspect, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in cazul marfurilor plasate sub regim de admitere temporara cu exonerare partiala de taxe vamale, cuantumul taxelor vamale se incaseaza in proportie de 3% din suma care se datora, daca marfurile ar fi fost importate, iar conform art. 122 alin. (2) din acelasi act normativ, pentru marfurile plasate in regim de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import si care, ulterior, se importa, cuantumul consta in diferenta dintre sumele incasate potrivit art. 121 si sumele calculate potrivit alin. (1).

Totodata, se retin si prevederile art. 285 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, potrivit carora vehiculele rutiere de folosinta comerciala beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import; prin vehicule intelegandu-se orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

Intrucat din documentele depuse la dosarul cauzei nu a rezultat daca bunurile importate de contestatoare cu declaratiile vamale de import care fac obiectul procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006 au fost initial importate in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, s-a solicitat Directiei Regionale Vamale Brasov sa completeze referatul de inaintare a contestatiei sub acest aspect, iar administratorului S.C. "X" S.R.L. i s-a pus in vedere, personal, de catre organul de solutionare sa completeze dosarul cu documente care sa ateste justificarea aplicarii prevederilor art. 122 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Directia Regionala Vamala Brasov a transmis prin adresa nr. - /xx.xx.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Covasna sub nr.-/xx.xx.2006 punctul sau de vedere referitor la acest aspect, respectiv ca la data controlului S.C. "X" S.R.L. nu a prezentat organelor de control vamal documente care sa ateste plata procentului de 3%, asa cum este prevazut la art. 121 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Pana la data emiterii deciziei de solutionare solicitarea adresata S.C. "X" S.R.L. a ramas fara raspuns.

In atare situatie, avand in vedere prevederile art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora cel indreptatit la contestatie este obligat sa arate motivele de drept si sa depuna anexat contestatiei dovezile pe care se intemeieaza, raportate si la dispozitiile art. 1.169 din Cod civil, care precizeaza ca, cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca, pretentia societatii apare ca lipsita de continut, motiv pentru care nu poate fi insusita de organul de solutionare a contestatiei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei conform careia nu datoreaza

drepturile de import stabilite prin procesul verbal de control nr.-/xx.xx.2006, pe motiv ca, in conditiile de nerespectare a regimului de scutire acordat in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, societatea poate beneficia de un tratament tarifar favorabil deoarece bunurile au fost importate din Olanda, deci din Comunitatea Europeana, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei reglementeaza in mod distinct regimul tarifar preferential - art. 68 alin. (1), ceea ce inseamna un tratament tarifar favorabil (reducere sau o exceptare de drepturi vamale) de care poate beneficia unele categorii de marfuri, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte, fata de regimul de scutire de drepturi la importul de marfuri - art. 69, care se stabileste prin lege din motive si imprejurari speciale.

O astfel de lege nascuta din motive si imprejurari speciale este si Legea nr. 133/1999, adoptata de legiuitor in cadrul programului de sprijinire a infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii cu capital integral privat, care a acordat scutiri de drepturi de import pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii a intreprinderilor mici si mijlocii, dar numai in conditiile prevazute distinct si explicit in Normele metodologice de aplicare a legii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001, coroborate cu prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si al Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In ceea ce priveste procedura in care se acorda un regim vamal, art. 50 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

"(1) Marfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declaratii vamale corespunzatoare aceluia regim.

(2) Declaratia vamala se completeaza si se semneaza, pe formulare tipizate, de catre titularul operatiunii sau de catre reprezentantul sau, in forma scrisa sau utilizand un procedeu informatic agreat de autoritatea vamala.

(3) Declaratia vamala se depune la biroul sau punctul vamal impreuna cu documentele prevazute de reglementarile vamale, in vederea acceptarii regimului vamal solicitat".

In conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, data declaratiei vamale acceptate este data inregistrarii ei si determina stabilirea si aplicarea regimului vamal.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, precum si faptul ca S.C. "X" S.R.L. a solicitat si i s-a acordat de autoritatea vamala, la data importului definitiv a bunurilor ce fac obiectul cauzei de fata, regimul vamal de scutire prevazut de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, se retine ca pretentia societatii de a i se aplica un alt regim vamal dupa acordarea liberului de vama a bunurilor

importate, ca urmare a nerespectarii conditiilor in care s-a acordat initial regimul de scutire, este nefondata fiind in afara legii, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins, ca neintemeiat.

Referitor la suma de ... lei (RON) reprezentand amenda contravenționala contestata de S.C. "X" S.R.L., Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenindu-i judecatoriei in a carei raza teritoriala isi are sediul social contestatoarea. Se retine ca societatea si-a exercitat in mod legal calea de atac la instanta competenta conform prevederilor art. 387 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001.

In consecinta, contestatia formulata de S.C. "X" S.R.L. impotriva procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in oras Intorsura Buzaului, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva procesului verbal de control nr.-/xx.xx.2006 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov.

Definitiva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

