

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala ..., prin adresa nr. 3289/4283/07.06.2006 inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. 5357/07.06.2006, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala ... sub nr. 3829/24.05.2006, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare emise de Activitatea de inspectie fiscala ... in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. 2588/10.04.2006 si are ca obiect suma de **108.867 lei** reprezentand:

- 89.343 lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- 19.118 lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- 310 lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adugata;
- 96 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1) si (2), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este legal investita sa solucioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** din , judetul

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, avand ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr. 2588/10.04.2006, pe care o considera incorecta si ilegala aratand urmatoarele:

1. Decontul TVA la finele anului 2004 si cererea de rambursare a TVA pentru perioada septembrie – decembrie 2004 sunt corecte, avand la baza documente care reprezinta situatii reale din teren pe care inspectorii financiari nu le-au verificat, ele fiind stabilite prin expertiza tehnica efectuata de catre o persoana autorizata ANVAR.

2. La data efectuării tranzacțiilor finalizate prin emiterea facturilor în discuție, nu funcționa principiul taxării inverse pentru construcții, aplicabil de la 1 ianuarie 2005, rambursarea TVA urmând a se efectua în baza facturilor fiscale corect și legal emise, a caror plată către asociația familială nu a fost verificată, chiar dacă normele fiscale în vigoare la acea dată nu cereau acest lucru.

3. Organele fiscale nu au respectat prevederile Titlului VI – Taxa pe valoarea adăugată din Codul fiscal, valabil la acea dată, privind pretul bunurilor tranzacționate și baza de impunere.

4. S-a pus problema realității și legalității tranzacțiilor dintre A.F. Y și S.C. X S.R.L. , solicitându-se întocmirea unei expertize pentru stabilirea valorii reale a bunurilor vândute. Această cerință din partea organelor de control, a fost îndeplinită de către societate.

Având în vedere cele precizate mai sus, petenta solicită anularea deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006, reconsiderarea situației și rambursarea taxei pe valoarea adăugată în valoare de 89.343 lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 258/10.04.2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala ... pentru S.C. X S.R.L. din , avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr. 2588/10.04.2006, nu a fost aprobata la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de 89.343 lei si a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 19.118 lei.

- La punctul 2.1.1. "Obligatii fiscale suplimentare" referitoare **taxa pe valoarea adaugata** se mentioneaza urmatoarele:
 - baza impozabila stabilita suplimentar – 570.847 lei;
 - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar – 108.461 lei;
 - majorari de intarziere (dobanzi) aferente – 310 lei;
 - penalitati de intarziere aferente – 96 lei.
- La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca diferenta de 108.461 lei constatata in urma inspectiei fiscale fata de suma declarata de catre contribuabil in contul taxei pe valoarea adaugata la organul fiscal se datoreaza urmatoarele aspecte:
 - 90.684 lei – taxa pe valoarea adaugata deductibila, neadmisa la deducere, aferenta achizitionarii a trei bunuri imobile, ca urmare a neconcordantei dintre pretul inscris in contractul de vanzare – cumparare si facturile fiscale emise privind respectiva tranzactie si alte documente justificative pentru care nu s-a acordat drept de deducere;
 - 17.777 lei – taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta unor facturi fiscale emise de catre contribuabil, neinregistrate in evidenta contabila a acestuia in perioada supusa verificarii, precum si taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta livrarii de material lemnos pe baza de avize de expeditie si nefacturate in termenul legal.
- La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se precizeaza:
 - Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 156 alin (1) lit. a) si b);
 - O.G. nr. 12/1998 privind taxele de timbru pentru activitatea notariala, republicata, art. 6 alin. (1) si (2);
 - Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 155 alin. (3).
- La punctul 3 "Solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare" se mentioneaza :
 - suma solicitata la rambursare 89.947 lei;
 - suma aprobata la rambursare 0 (zero) lei;
 - suma respinsa la rambursare 89.343 lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala in data de 04.04.2006 si inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala ... sub nr. **2588/10.04.2006**, a fost intocmit in scopul solutionarii cererii de rambursare nr. 246/19.01.2005 prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. rezultata din decontul aferent lunii decembrie 2004 nr. 95105/18.01.2005.

In raportul de inspectie fiscala s-au facut urmatoarele mentiuni:

Diferenta de 108.461 lei intre taxa pe valoarea adaugata de rambursat conform decontului T.V.A. in suma de 89.343 lei si taxa pe valoarea de plata rezultata in urma inspectiei fiscale in suma de 19.118 lei este datorata urmatoarelor constatari:

- suma de 90.649 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale nr. 9933542/24.11.2004, nr. 9933543/27.11.2004 si nr. 9933544/27.11.2004 referitoare la tranzactiile dintre AF Y si S.C. X S.R.L. nu a fost admisa la deducere intrucat intre valoarea totala a acestor facturi (mai mare) si suma inregistrata in contractul de vanzare – cumparare (mai mica) era o disproportie vadita, care evidentiaza intentia clara a contribuabilului de a prejudicia bugetul general consolidat, fiind incalcate prevederile art. 6 alin.(1) si (2) din O.G.nr.12/1998 privind taxele de timbru pentru activitatea notariala, republicata conform caruia "este nula vanzarea prin care partile se inteleg, printr-un act secret, sa se plateasca un pret mai mare decat cel care se declara in actul autentic; nulitatea se extinde atat asupra actului secret, cat si asupra actului autentic";
- suma de 35 lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata ce nu a fost admisa la deducere, fiind inregistrata intr-un document justificativ ce nu apartine contribuabilului si taxa aferenta bauturilor alcoolice, incalcanandu-se prevederile art. 145 alin.(7) lit. b) si alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare;
- suma de 8.023 lei reprezinta T.V.A. colectata aferenta unui numar de 10 facturi fiscale de livrare emise de catre contribuabil in luna octombrie 2004 si neinregistrate in evidenta contabila in perioada verificata, incalcanandu-se prevederile art. 156 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr. 571/2003;
- suma de 9.754 lei reprezinta T.V.A. colectata aferenta livrarii de material lemnos pe baza de avize de expeditie care nu au fost facturate in termenul legal, fiind incalcate prevederile art. 155(3) din Codul fiscal.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatariile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca este legala masura organelor de inspectie fiscala privind stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de 90.649 lei si a accesoriilor in suma de 406 lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 258/10.04.2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala ... pentru S.C. X S.R.L.

In fapt,

In data de 24.11.2004, **S.C. X S.R.L.** achizitioneaza de la A.F. Y din ... o casa de locuit P+1 in valoare de 186.949 lei, din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 29.849 lei, cu factura fiscala nr.

In data de 27.11.2004, **S.C. X S.R.L.** achizitioneaza de la A.F. Y din com. ... o casa de locuit P+M+M in valoare de 342.244 lei, din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 54.644 lei, cu factura fiscala nr. 9933543 si un teren cu suprafata de 360 mp in valoare de 38.556 lei, din care

taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de 6.156 lei, cu factura fiscala nr. 9933544.

Prin contractul de vanzare – cumparare autentificat sub nr. 2854 din data de 23.11.2004 aceste bunuri au fost vandute la pretul de 20.000 lei.

Urmare inspectiei fiscale finalizate prin emiterea deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006, nu a fost admisa la deducere suma de 90.649 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale sus mentionate, motivat de faptul ca nu exista concordanta intre preturile inscrise in contractul de vanzare – cumparare si facturile fiscale de achizitionare a celor trei imobile, invocandu-se prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 12/1998, republicata si prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Prin decizia de impunere au fost calculate si majorari de intarziere in suma de 310 lei si penalitati de intarziere in suma de 96 lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata.

In timpul inspectiei fiscale organele de control au solicitat urmatoarele :

- prin adresa nr. 2036/10.03.2005 catre Primaria comunei ... informatii referitoare la valorile declarate in vederea impozitarii pentru cele trei bunuri imobile care fac obiectul analizei in speta;

- prin adresa nr. 2003/10.03.2005 catre Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara informatii referitoare la valoarea inscrisa in cartea funciara privind bunurile imobile, conform contractului de vanzare – cumparare nr. 2854/23.11.2004.

La cele doua solicitari au fost primite urmatoarele raspunsuri :

- cu adresa nr. 808/29.03.2005 emisa de primaria comunei ... s-au transmis urmatoarele valori :

- pentru cladirea P+1 : 186.549 lei;
- pentru cladirea P+1+M : 342.244 lei;
- pentru teren : 21.000 lei.

- cu adresa nr. 9/31.03.2005 emisa de Biroul de Carte Funciara din cadrul Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara ... a fost inaintat organului de control contractul de vanzare – cumparare autentificat sub nr. 2854/23.11.2004.

S.C. X S.R.L. contesta masura luata de organele de control, considerand-o incorecta si ilegala pe motiv ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale corect si legal emise.

In drept, organul fiscal a invocat pentru nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata

- prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 12/1998 privind taxele de timbru pentru activitatea notariala, republicata care stipuleaza :

“(1) Este nula vanzarea prin care partile se inteleg, printr-un act secret, sa se plateasca un pret mai mare decat cel care se declara in actul autentic.

(2) Nulitatea prevazuta la alin. (1) se extinde atat asupra actului secret, cat si asupra actului autentic.”

- prevederile art. 156 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la evidenta operatiunilor impozabile si depunerea decontului :

“Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;

b) sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata”

Referitor la regimul deducerilor, acestea sunt reglementate la cap. 10 din Codul fiscal, republicat, iar art. 145 se refera in mod expres la “Dreptul de deducere” astfel:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila [...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate [...]

(7) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru:

a) bunuri/servicii achizitionate de furnizori/prestatori in contul clientilor si care apoi se deconteaza acestora;

b) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale; pentru importurile care mai beneficiaza

de amanarea platii taxei in vama, conform alin. (2), se va prezenta si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata.

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile in care se poate folosi un alt document decat cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata [...]

(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:

a) bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate [...].”

Art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care reglementeaza solutiile asupra contestatiilor prevede la alin. (3) urmatoarele :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

La punctul 102.5 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza : *“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”*

Fata de motivele de fapt si de drept invocate mai sus se retine ca **S.C. X S.R.L.** din ... a achizitionat o cladire P+1 cu factura fiscala nr. 9933542/24.11.2004, o cladire P+1+M cu factura fiscala nr. 9933543/27.11.2004 si un teren in suprafata de 360 mp cu factura fiscala nr. 9933544/27.11.2004, operatiuni pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza documentelor enumerate, iar organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceste bunuri imobile, motivand ca nu exista concordanta intre preturile inscrise in contractul de vanzare – cumparare si facturile fiscale de achizitionare a celor trei imobile si ca au fost incalcate prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 12/1998, republicata si a prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor care i-au fost livrate de catre o alta persoana impozabila cu factura fiscala care trebuie sa fie intocmita si sa cuprinda informatiile prevazute in art. 155 alin. (8) din Codul fiscal si sa fie emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, potrivit prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal.

De asemenea, avand in vedere ca **S.C. X S.R.L.** are in scris in actul constitutiv ca obiect de activitate "Alte mijloace de cazare", cod CAEN 5523, asa cum reiese din documentele existente la dosarul cauzei, bunurile imobile achizitionate pot fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, potrivit art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003, republicata.

Intrucat potrivit art. 92 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, inspectia fiscala are ca atributii constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale si analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatii proprii sau din alte surse, era necesar ca **organele de control sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte, sa se pronunte asupra legalitatii lor in limitele prevazute de lege si sa indice cu exactitate dispozitiile legale incalcate cu referire la dreptul de deducere, in conditiile in care Codul fiscal contine prevederi exprese in acest sens.**

Organele de inspectie fiscala nu au motivat neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata cu incalcarea unor prevederi legale referitoare la calitatea de document justificativ a facturilor fiscale reprezentand cladire P+1, cladire P+1+M si teren in suprafata de 360 mp si nici cu prevederi legale referitoare la dreptul de deducere.

Avand in vedere cele prezentate D.G.F.P. ... nu se poate pronunta asupra diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de 90.649 lei, **urmand a se desfiinta partial Decizia de impunere nr. 258/10.04.2006 si raportul de inspectie fiscala nr. 2588/10.04.2006** in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de 90.649 lei aferenta facturilor fiscale cu care au fost achizitionate bunurile imobile in cauza si modul de solutionare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata inscrise in decontul nr. 95105/18.01.2005, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate de petenta, sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta.

Pe cale de consecinta vor fi desfiintate si **majorarile de intarziere in suma de 310 lei si penalitatile de intarziere in suma de 96 lei** aferente taxei pe valoarea adaugata deoarece acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

2. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca este motivata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. privind diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de 17.812 lei

stabilita prin decizia de impunere nr. 258/10.04.2006 emisa de Activitatea de inspectie fiscala

In fapt, prin Decizia de impunere nr. 258/10.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, avand ca anexa Raportul de inspectie incheiat in data de 04.04.2006, emise de **Activitatea de inspectie fiscala ...** pentru **S.C. X S.R.L.** s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sumă de 17.812 lei, reprezentand 35 lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere si 17.777 lei taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

Petenta depune contestatie, inregistrată la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. 5357/07.06.2006, impotriva Deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006 fără a sustine in vreun mod contestatia pentru aceasta suma.

Urmare contestatiei formulate, **Directia Generala a Finantelor Publice ... a solicitat petentei**, in temeiul pct. 2.5 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu adresa nr. 5357/22.06.2006, ca in termen de 5 zile de la primire **să precizeze in scris motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia** avand in vedere ca potrivit titlului IX, art. 183 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, analiza contestatiei se face functie de motivele care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea, de documentele existente la dosarul cauzei si in limitele sesizarii.

Adresa nr. 5357/22.06.2006 a fost predata contribuabilului sub semnatura la data de 14.08.2006.

S.C. X S.R.L. nu a dat curs acestei solicitari, astfel incat la data emiterii prezentei decizii organul competent de solutionare a contestatiei nu detine **motivele in fapt si in drept pe care si-a intemeiat societatea contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 17.812 lei.**

In drept,

Articolul 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza referitor la forma si continutul contestatiei:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Referitor la solutionarea contestatiei, **art. 183** din acelasi act normativ prevede ca: “In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile**

legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In aplicarea art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata, pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX a acestei ordonante, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, prevad urmatoarele:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Fata de cele prezentate mai sus retinem că față de constatările organului de control referitoare la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentare in valoare de **17.812 lei**, petenta desi contestă Decizia de impunere nr. 258/10.04.2006, nu arată argumentele, faptele si imprejurările pentru sustinerea contestatiei care să conducă la judecarea cauzei supuse solutionării.

Intrucat pana la data emiterii prezentei decizii de solutionare a contestatiei nu s-a dat curs solicitarii Biroului solutionare contestatii, termenul expres prevazut de lege de 5 zile de la data comunicarii adresei nr. 5357/22.06.2006 a fost depasit.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L.** nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, nici dupa solicitarea in scris a acestora facuta de catre Biroul solutionare contestatii, organul de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui petentei, **urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.**

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor art.186 alin.(1) si (3) si art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E:

1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. 258/10.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. 2588/10.04.2005 pentru suma de 91.055 lei, din care diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de 90.649 lei, majorari de intarziere aferente in suma de 310 lei si penalitati de intarziere in suma de 96 lei, emise de Activitatea de inspectie fiscala ... pentru **S.C. X S.R.L.** urmand ca in 30 de zile de la comunicare organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate de petenta sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** avand ca obiect suma de **17.812 lei** reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 258/10.04.2006 emisa de Activitatea de inspectie fiscala

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.