



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308....
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.350/2014

privind soluționarea contestației depuse de

SC ... SRL

cu sediul in Tg.Mures, str.... , nr.... , jud.Mures,

înregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /18.02.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Directia Regionala Vamala Brasov – Biroul Vamal de Interior Mures, prin adresa nr. ... /14.02.2014, inregistrata sub nr. ... /18.02.2014, asupra contestatiei formulate de **SC ... SRL cu sediul in Tg.Mures, str. ... , nr. ... , jud. Mures**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014, emisa de organele vamale in baza Procesului verbal de control nr.... /15.01.2014 si comunicata petentei la data de 27.01.2014 potrivit confirmarii de primire anexate in copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov – Biroul Vamal de Interior Mures sub nr.... /10.02.2014, a fost depusa în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentand taxe vamale;
- ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentand comision vamal;
- ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția

Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Brasov – Biroul Vamal de Interior Mureș sub nr.... /10.02.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /18.02.2014, petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014, emisă de organele vamale în baza Procesului verbal de control nr.... /15.01.2014, ca fiind nelegale și netemeinice, precum și suspendarea executării sumelor calculate prin decizie, invocând următoarele:

Scurt istoric al evenimentelor:

1. În baza declarațiilor vamale nr.I ... /15.06.2006 și nr.I ... / 29.06.2006 societatea a importat de la furnizorul ... Austria marfa (tablă zincată livrată de către ... Ungaria) cuprinsă în facturile externe nr. ... /08.06.2006 și nr. ... /20.06.2006, care la data importului au beneficiat de tratament vamal preferențial, respectiv taxe vamale 0.

Originea comunitară a marfurilor a fost acceptată și necontestată de către autoritatea vamală română la data importurilor în baza declarației în limba engleză a exportatorului autorizat ... , care a înscris pe factura ... din 08.06.2006 și pe factura ... din 20.06.2006 textul model menționat în anexa nr.IV la Protocolul nr.4/1997 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, Anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001 ("Protocolul").

Originea preferențială a acestor marfuri a fost dovedită suplimentar declarațiilor pe facturi, inclusiv prin eliberarea de către autoritățile vamale din Ungaria a certificatelor de circulație a marfurilor EUR.I nr. C 6403151 din 13.06.2006 pentru marfa cuprinsă în factura nr.... din 08.06.2006 și EUR nr. C ... din 28.06.2006 pentru marfa cuprinsă în factura nr.... din 20.06.2006, ambele certificate având data certă (reprezentată de stampila vamii maghiare), anterioară importurilor efectuate la 15.06.2006, respectiv 29.06.2006.

2. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /26.07.2011, emisă de DJAOV Mureș în baza Procesului verbal de control nr.... /26.07.2011, în urma unei reverificări efectuate la solicitarea IPJ Mureș s-a stabilit în sarcina societății de către organul vamal - pentru prima oară și după mai mult de 5 ani de la acceptarea ca valabile a dovezilor de origine menționate mai sus - obligația achitării sumei totale de ... lei, constând în taxe vamale, dobânzi întârziere taxe vamale, penalități întârziere taxe vamale, comision vamal, dobânzi întârziere comision vamal, penalități întârziere comision vamal, TVA, dobânzi întârziere TVA penalități întârziere TVA.

Motivul de fapt reținut de organul de control vamal în 2011 (ca și în 2014) constă în aceea că în urma controlului ulterior al operațiunilor vamale de import cuprinse în declarațiile vamale nr.I ... /15.06.2006 și nr.I ... / 29.06.2006 s-ar

fi constatat ca marfa (tabla zincata) cuprinsa in facturile externe nr.... /08.06.2006 si nr.... /20.06.2006 ar fi beneficiat in mod eronat de acordarea preferintelor tarifare la import, prin prezentarea la autoritatea vamala a unor declaratii de origine intocmite pe facturi care nu corespund cu textul model mentionat in anexa nr.IV la Protocolul nr.4/1997.

In consecinta, autoritatea vamala a procedat la calcularea taxei vamale de 20%, comision vamal, TVA, impreuna cu dobanzi si penalitati de intarziere.

In cursul efectuarii acestui control vamal, societatea a prezentat, suplimentar declaratiilor pe facturi si certificatelor de circulatie a marfurilor EUR.I, inca o declaratie ulterioara intocmita de catre exportator, identica cu versiunea in limba engleza a modelului de text din anexa nr.IV la Protocol.

Petenta sustine ca organul de control nu a luat in considerare nici una din cele 3 dovezi ale originii preferentiale de care societatea dispune, desi produsele au fost fabricate la combinalul siderurgic al companiei ... (cel mai mare producator din acest sector din Ungaria), fiind ulterior debitate de catre ... Austria si livrate societatii, tabla importata fiind astfel de origine comunitara.

3. Suma de ... lei, la care s-au adaugat ... lei reprezentand dobanzi suplimentare de taxe vamale, TVA si comision vamal calculate prin Procesul-verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.... /16.09.2011, au fost executate silit de catre organul vamal prin poprirea conturilor bancare ale societatii. Mai mult, petenta sustine ca s-a poprit si valoarea de ... lei fara existenta vreunui titlu de creanta.

4. Impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /26.07.2011, emisa de DJAOV Mures in baza Procesului verbal de control nr. ... /26.07.2011, societatea a formulat contestatia inregistrata sub nr.... /04.08.2011, pentru care DGFP Mures a comunicat Decizia nr.... /2011/15.06.2012, prin care s-a decis suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala privind administratorii societatii.

5. Ulterior datei in care Parchetul de pe langa Tribunalul Mures si Parchetul de pe langa Judecatoria Targu-Mures au dispus neinceperea urmaririi penale in privinta acuzatiilor, la cererea societatii, procedura administrativa de solutionare a contestatiei a fost reluata, si in data de 31.07.2013 s-a comunicat petentei Decizia nr.../ 24.07.2013 emisa de DGFP Mures - Biroul solutionare contestatii, prin care a fost desfiintata Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /26.07.2011 pentru suma totala de ... lei, obligand organele de inspectie fiscala, ca printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare.

6. Impotriva Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de DGFP Mures - Biroul solutionare contestatii, societatea sustine ca a inaintat actiune in contencios administrativ, formand obiectul dosarului nr.../... /2014 a Tribunalului Mures - Sectia contencios administrativ si fiscal, solicitand anularea in parte a deciziei atacate, anularea si constatarea nulitatii absolute a Deciziei nr.... /26.07.2011, a Procesului verbal de control nr.... /26.07.2011 si a Procesului-verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.... /16.09.2011, precum si constatarea

prescriptiei dreptului la modificarea declaratiilor vamale nr.I ... / 15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006, si implicit a stabilirii obligatiilor suplimentare.

7. Societatea sustine ca reverificarea situatiei s-a efectuat de catre inspectorii BVI Mures in mod absolut formal, fara ca organul vamal sa respecte dispozitiile obligatorii ale Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de DGFP Mures - Biroul solutionare contestatii si fara sa tina cont de punctul de vedere al societatii inregistrat in scris la 15.11.2013, referitor la continutul proiectului de Proces verbal de control.

Societatea contestatara invoca **nelegalitatea si netemeinicia actelor administrativ-vamale contestate din urmatoarele considerente:**

a) Exceptia prescriptiei dreptului la modificarea declaratiilor vamale nr.I ... /15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006, si implicit a stabilirii obligatiilor suplimentare in urma controlului vamal efectuat in perioada 03.10.2013-16.01.2014.

Societatea considera ca fiind tardiv controlul ulterior al operatiunilor de import efectuate in data de 15.06.2006 si 29.06.2006, intrucat modificarea declaratiei vamale era posibila doar intr-un interval de 5 ani de la acordarea liberului de vama.

Petenta citeaza prevederile art.100 alin.1-3 si art.283 din Legea nr.86/2006 si sustine ca nu sunt aplicabile dispozitiile art.91 alin.2 din OG nr.92/2003 cu privire la calculul termenului de prescriptie, care constituie "dreptul comun" in materie, iar legislatia vamala este "exceptia" mentionata si in Codul de procedura fiscala.

Potrivit petentei, in materie vamala termenul de prescriptie se calculeaza conform codului vamal, care la randul sau face trimitere la normele cuprinse in Codul de procedura civila, respectiv la dispozitiile art.101 alin.3 din Codul de procedura civila.

Societatea sustine ca avand in vedere faptul ca liberul de vama pentru cele doua importuri s-a acordat in 15.06.2006 respectiv 29.06.2006, astfel cum reiese din stampilele vamii aplicate pe declaratiile de import, termenul de 5 ani s-a implinit la data de 15.06.2011 respectiv 29.06.2011.

Petenta considera ca prescriptia nu a fost intrerupta si nici suspendata ca urmare a emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /26.07.2011, intrucat acest act administrativ vamal a fost desfiintat integral prin Decizia nr.../ 24.07.2013 a DGFP Mures, un act nelegal neavand efect intreruptiv sau suspensiv in privinta curgerii prescriptiei, pentru ca "in caz contrar s-ar conferi autoritatii vamale posibilitatea ca in mod unilateral si subiectiv sa stabileasca momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie (prin emiterea de acte nelegale), astfel tergiversand dupa bunul plac intinderea termenului de prescriptie extinctiva".

Societatea arata ca cele doua importuri s-au realizat in baza a doua legi distincte, respectiv importul din 15.06.2006 in baza Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, iar importul din data de 29.06.2006 in temeiul noii Legi nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care a intrat in vigoare in data de 18.06.2006, dar prescriptia a intervenit inclusiv potrivit prevederilor art.187 din vechiului Cod vamal.

b) Exceptia prescriptiei dreptului la modificarea declaratiilor vamale nr. I ... /15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006, controlul vamal realizat in data de

26.07.2011, fiind tardiv in privinta operatiunilor de import efectuate in data de 15.06.2006 si 29.06.2006, intrucat modificarea declaratiei vamale ar fi fost posibila doar intr-un interval de 5 ani de la acordarea liberului de vama, adica pana la 15.06.2011 respectiv 29.06.2011.

In punctul de vedere inregistrat la BVI Mures in 15.11.2013, societatea a solicitat ca inspectorii vamali, in cuprinsul raportului de inspectie, sa se pronunte cu prioritate asupra exceptiilor invocate, dar in cuprinsul procesului-verbal de control se face trimitere la punctul de vedere al Serviciului Juridic din cadrul DGRFP Brasov comunicat prin adresa nr.../06.01.2014, inregistrata la BVI Mures sub nr.../06.01.2014, fara a fi redat continutul acestui act.

c) Exceptia nulitatii absolute totale a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... / 15.01.2014, emisa de BVI Mures si a Procesului verbal de control nr... / 15.01.2014, pentru incalcarea dispozitiilor obligatorii ale art.218 alin.3 din O.G. nr. 92/2003.

Petenta considera ca emiterea deciziei si a procesului-verbal este nelegala, avand in vedere ca impotriva Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de DGFP Mures - Biroul solutionare contestatii, societatea a inaintat actiune in contencios administrativ in baza dispozitiilor art.218 alin.2 din O.G. nr.92/2003, coroborat cu art.8 alin.1 si urm. din Legea nr.554/2004, iar Biroul Vamal de Interior Mures ar fi trebuit sa astepte pana la solutionarea definitiva si irevocabila a Dosarului nr.../ ... /2014 al Tribunalului Mures.

d) Exceptia nulitatii absolute partiale a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... / 15.01.2014, emisa de BVI Mures si a Procesului verbal de control nr... / 15.01.2014, pentru lipsa indicarii temeiului de drept privind calcularea comisionului vamal.

Societatea considera ca simpla referire la dispozitiile unui anume act normativ nu ar echivala cu indicarea unui temei de drept, fiind imperios necesar ca in cuprinsul procesului verbal de control si al deciziei de regularizare sa se indice in concret articolul de lege nerespectat si pe care se fundamenteaza decizia autoritatii vamale.

Petenta arata ca inspectorii vamali au incalcat prevederile art.63 alin.(2) si (4), art.78 alin.1, ale Anexei nr.6, ale Anexei nr.8 si ale Instructiunilor de completare din Normele metodologice aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.7521/2006 referitoare la cuprinsul procesului verbal de control si al deciziei privind regularizarea situatiei, in ambele acte fiind obligatoriu a se arata dispozitiile legale incalcate (numarul, data, articolul si aliniatul) respectiv actul normativ, articolul, paragraful, punctul, litera, alineatul textului de lege.

e) Exceptia nulitatii relative totale a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... / 15.01.2014, emisa de BVI Mures si a Procesului verbal de control nr... / 15.01.2014, pentru nerespectarea dispozitiilor obligatorii stabilite in sarcina echipei de control vamal prin Decizia nr.../ 24.07.2013 a DGFP Mures privind solutionarea contestatiei depuse de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /26.07.2011 emisa de

DJAOV Mures.

Societatea arata ca prin Decizia nr.../ 24.07.2013, Biroul de solutionare contestatii din cadrul DGFP Mures a desfiintat integral Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... / 26.07.2011 si a stabilit ca o alta echipa decat cea care a intocmit decizia contestata, sa procedeze la o noua verificare, "tinand cont de prevederile aplicabile in speta, considerentele prezentei decizii de solutionare a contestatiei si sustinerile petentei".

Petenta invoca faptul ca in solutionarea contestatiei sus mentionate, s-a aratat ca in temeiul art.32 al Protocolului nr.4/1997, in situatiile in care autoritatile vamale au indoilei asupra realitatii datelor din dovezile de origine sau efectueaza verificari prin sondaj, acestea pot solicita autoritatilor vamale din tara exportatoare a marfurilor verificarea dovezilor de origine, caz in care aceasta autoritate poate confirma sau nu originea comunitara a marfurilor.

Autoritatea vamala a tarii importatoare, are dreptul sa retraga preferintele tarifare numai in situatia in care raspunsul dat de autoritatea vamala a tarii exportatoare contine date suficiente atat pentru determinarea autenticitatii dovezii de origine (certificat EUR sau declaratie pe factura) cat si a originii reale a produselor.

Avand in vedere considerentele retinute in pronuntarea solutiilor de neinceperea urmaririi penale de catre organele de cercetare penala precum si dispozitiile legale anterior enuntate, organul de solutionare a contestatiilor nu s-a putut pronunta cu privire la legalitatea retragerii preferintelor tarifare fara a avea la baza documente si informatii furnizate de autoritatile vamale ale tarii exportatoare a marfurilor in cauza, - singurele in masura sa efectueze verificarea ulterioara a dovezilor de origine -, din care sa rezulte daca facturile sunt autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in Protocol.

Contestatarul sustine ca noua echipa de control a refuzat in mod expres sa efectueze verificarea ulterioara a dovezilor de origine - obligatie stabilita prin Decizia nr.../ 24.07.2013 - si in cuprinsul Procesului verbal de control mentioneaza ca orice control "a posteriori" a dovezilor de origine se accepta de autoritatile vamale competente intr-o perioada de trei ani de la data acceptarii acestora, deci in prezent dovezile de origine nu mai pot fi verificate.

Petenta arata ca asemenea prevederi ar fi in favoarea societatii, in sensul ca dupa trecerea celor 3 ani, dovezile de origine (acceptate initial ca valabile de catre autoritatea vamala romana) nu mai pot fi invalidate ulterior de catre autoritatea vamala exportatoare si cu atat mai putin de catre vama importatoare.

Actele atacate sunt in intregime netemeinice, intrucat:

- marfa - tabla zincata - importata in baza facturilor fiscale ... din 08.06.2006 si ... din 20.06.2006 de la furnizorul Kroneisl - Stahl Handels GmbH Austria reprezinta produse originare din Comunitate in sensul dispozitiilor Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192 /2001,

beneficiind la importul in Romania de statut preferential, respectiv taxa vamala 0;

- in cazul marfii verificate, societatea a dovedit originea preferentiala prin ambele variante prevazute la art.16 din protocol, astfel: atat pe factura ... din 08.06.2006 cat si pe factura ... din 20.06.2006 apare declaratia in limba engleza a exportatorului autorizat; autoritatile vamale din Ungaria au eliberat certificatele de circulatie a marfurilor Eur 1 nr.C 6403151 din 13.06.2006 pentru marfa cuprinsa in factura nr.... din 08.06.2006 si Eur 1 nr.C ... din 28.06.2006 pentru marfa cuprinsa pe factura nr.... din 20.06.2006;

- in aceasta situatie, este evidenta buna credinta in ceea ce priveste faptul ca marfa importata este de origine comunitara, sens in care s-au pronuntat inclusiv autoritatile vamale din cadrul Biroului Vamal Tg. Mures cu ocazia verificarii declaratiilor vamale nr.I ... /15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006, acceptand ca valabile si corect intocmite dovezile de origine depuse;

- marfa transportata a fost insotita de CMR ... , respectiv CMR ... si prezentata autoritatilor vamale romane, astfel cum reiese din stampilele aplicate pe aceste documente;

- in ceea ce priveste formularea declaratiei in limba engleza pe facturi, aceasta este in concordanta cu textul - model care figureaza in anexa nr.IV la Protocolul nr.4/1997, cuprinzand toate mentiunile, inclusiv numarul autorizatiei vamale a exportatorului autorizat;

- nu are nici o relevanta faptul ca declaratia in limba engleza a exportatorului (care este originar din Austria) cuprinde unele cuvinte care sunt sinonime cu cele folosite in modelul actului normativ indicat, deoarece intelesul declaratiei este identic, iar versiunile lingvistice cuprinse in anexa nr.IV sunt doar modele, asa cum rezulta din dispozitiile art.21 pct.4 din Protocol;

- art.29 dispune clar ca in situatiile de mici neconcordanțe ori erori formale, dovada de origine ramane valabila;

- pentru a preintampina orice dubii ale inspectorilor vamali, in timpul controlului societatea a solicitat o noua declaratie de la exportator, care in data de 25.07.2011 a transmis pentru ambele facturi o declaratie identica cu versiunea in limba engleza a modelului din anexa nr.IV;

- societatea mentioneaza ca a achizitionat in nenumarate randuri produse similare de la acest furnizor iar autoritatile vamale nu au pus la indoiala niciodata valabilitatea actelor de origine;

- prin adresa transmisa catre D.J.A.O.V. Mures, petenta si-a exprimat intentia de a face demersuri in vederea eliberarii "a posteriori" a unor certificate de circulatie a marfurilor Eur 1 in conformitate cu prevederile art.18-20, care pot fi prezentate in conditiile art.23 pct.2 si 3 din protocol;

- societatea arata ca nu i-a fost solicitat sa faca demersuri pentru dovezi suplimentare de origine si nici autoritatea vamala romana nu a verificat prin intermediul autoritatilor vamale ale tarii exportatoare documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in protocol, desi potrivit art.32 pct.1 din protocol, aceasta posibilitate este prevazuta ca si obligatie pentru organele vamale in situatiile in care cu ocazia verificarilor ulterioare autoritatile au suspiciuni intemeiate in legatura cu

autenticitatea dovezilor de origine;

- inspectorii vamali nu au procedat la verificare *a posteriori* nici la solicitarea societatii si nici in baza Deciziei nr.../ 24.07.2013;

- in practica autoritatilor vamale dar si in jurisprudenta se arata ca inainte de considerarea ca nevalabile a dovezilor de origine prezentate, autoritatea vamala a tarii importatoare este obligata sa solicite societatii importatoare dovezi suplimentare de origine si in cazul in care acestea nu sunt transmise sau nu corespund cerintelor legale, sa verifice aceste dovezi prin intermediul autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, in acest sens pronuntandu-se si Tribunalul Caras Severin prin Sentinta civila nr.... /16.09.2008, ramasa irevocabila prin Decizia nr. 99/28.01.2009 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara;

- in ceea ce priveste considerarea ca valabile a dovezilor de origine prezentate autoritatilor vamale si acceptate de acestea in anul 2006, acest fapt echivaleaza cu inaplicabilitatea fata de contribuabilul de buna credinta a sanctiunilor prevazute de lege, intrucat in mod obiectiv acestuia nu i se poate retine nicio conduita culpabila;

- declaratiile pe cele doua facturi au fost redactate de catre societatea exportatoare din Austria, iar certificatele Eur 1 de catre autoritatile vamale ungare, subscria neavand nicio implicare in redactarea actelor acceptate la momentul importului de aceleasi autoritati vamale importatoare care dupa 5 ani sustin contrariul;

- in speta se releva buna credinta chiar daca potrivit principiului de drept civil instituit prin dispozitiile art.1899 alin.(2) din Codul civil, buna-credinta se prezuma;

- societatea nu a urmarit niciun moment vreun scop ilicit ci a efectuat importurile in cauza la fel ca si celelalte importuri efectuate de la acelasi furnizor, solicitand si beneficiind de acordarea tratamentului vamal preferential;

- din probele invocate rezulta in mod evident statutul de cumprator de buna credinta al societatii, care a efectuat toate procedurile de import in baza actelor puse la dispozitie de catre exportator;

- in situatia nevalabilitatii dovezilor de origine, raspunderea societatii ar fi exclusa, orice sanctiuni urmand a fi aplicate persoanelor emitente ale documentelor, in sensul art.34 din Protocol;

- conform principiului *accessorium sequitur principale*, se impune exonerarea societatii de obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Aplicarea dobanzilor de intarziere si a penalitatilor este nelegala, intrucat:

- avand in vedere prevederile art.119 alin.(1), art.120, art.120¹ alin.(1) si art.111 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, societatea sustine ca pentru obligatiile fiscale accesorii scadente se stabileste in functie de data comunicarii debitului principal;

- societatea contestatara sustine ca in speta nu este vorba despre o diferenta suplimentara de creanta fiscala rezultata "din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere", pentru a fi incident art.120 alin.2 din Codul de procedura fiscala, ci despre o diferenta de "obligatii fiscale principale", diferenta

rezultata din recalcularea taxelor vamale pentru importul unor marfuri;

- principiul buneii credinte prevazut la art.12 din O.G. nr.92/2003 interzice ca in relatiile dintre contribuabili si organele fiscale, contribuabilul sa suporte o sarcina fiscala disproportionata, in conditiile in care acesta nu este raspunzator de neplata taxelor vamale, stabilirea taxelor vamale preferentiale datorandu-se conduitei unui tert, respectiv societatii exportatoare care a declarat provenienta preferentiala a marfurilor importate, aceasta declaratie conducand la stabilirea unui regim vamal preferential;

- potrivit petentei, calcularea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere trebuie sa se faca in conformitate cu dispozitiile art.111 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, respectiv la data comunicarii debitului, in acest sens pronuntandu-se Tribunalul Caras-Severin prin Sentinta civila nr.... /16.09.2008, ramasa irevocabila prin Decizia nr.../28.01.2009 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara.

Avand in vedere nelegalitatea si netemeinicia actelor contestate, societatea petenta solicita anulara in totalitate a actelor emise de BVI Mures si suspendarea executarii sumelor calculate prin decizie pana la solutionarea contestatiei (intreaga suma a fost deja executata silit in 2011 in baza Deciziei nr.93/31571/26.07.2011).

B) Fata de aspectele contestate se retine ca, la reverificarea operatiunilor de import derulate in anul 2006 de *S.C. ... S.R.L. din Tg. Mures*, - urmare Deciziei nr.../ 24.07.2013 a DGFP Mures – Biroul Solutionare Contestatii prin care s-a dispus desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /26.07.2011, prin Procesul verbal de control nr.... /15.01.2014 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... / 15.01.2014, organele de specialitate ale Directiei Regionale Vamale Brasov – Biroul Vamal de Interior Mures au constatat ca, marfurile importate de la partenerul extern ... din Austria, in baza declaratiilor vamale de import nr.I ... /15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006 si a facturilor externe nr.... / 08.06.2006 si nr.... /20.06.2006, au beneficiat in mod eronat de acordarea preferintelor tarifare la import, prin prezentarea la autoritatea vamala a unor declaratii de origine intocmite pe facturi care nu corespund cu textul standard mentionat in anexa IV la Protocolul 4 privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001.

Astfel, organele vamale au retinut ca textul standard pe factura – obligatoriu, mentionat in anexa IV la Protocolul 4, (versiunea in limba engleza) este:

“The exporter of the products covered by document (customs authorization No....1) declares that, except where otherwise clearly indicated, these products are ofpreferential origin.” (...),

iar textul de pe facturile externe mai sus mentionate este:

“The exporter (authorized exporter, permission-no. 500/204) of the goods, to which this commercial paper relates, declares, that those goods, unless

otherwise stated, are goods with preferential treatment of EU-origin”.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014, in temeiul art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale de import in suma totala de ... lei (... lei reprezentand taxe vamale + ... lei reprezentand comision vamal + ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata).

Totodata, pentru neplata la termen a drepturilor de import, in baza art.119 alin.(1) si alin.(3) si art.120 alin.(1) si alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sarcina societatii au fost stabilite dobanzi de intarziere in suma totala de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata), precum si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata).

Organele vamale au constatat de asemenea ca, ulterior celor doua importuri, la o data neprecizata, importatorul a intrat in posesia a doua Certificate de origine a marfurilor: EUR 1 nr.... (aferent bunurilor importate cu DVI nr.I ... /15.06.2006) si EUR 1 nr.... (aferent bunurilor importate cu DVI nr.I ... /29.06.2006), stampilate de autoritatea vamala ungara. Organele vamale au retinut ca aceste certificate nu au fost prezentate la vama, cu ocazia depunerii documentelor aferente importurilor mai sus mentionate.

In conformitate cu art.23 din Protocolul 4 privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa si Anexa 5 pct.4 din Legea nr.157/2005 privind Tratatul de aderare a Romaniei la UE, organele vamale au concluzionat ca cele doua certificate de origine a marfurilor nu pot fi luate in considerare, originea marfurilor in cazul celor doua importuri fiind data de declaratiile pe factura a exportatorului, care, potrivit celor de mai sus, sunt neconforme cu textul standard mentionat in anexa IV la Protocolul 4 incheiat intre Romania si Comunitatea Europeana.

Referitor la Rezolutia din data de 20.09.2012 a Parchetului de pe langa Judecatoria Tg.Mures prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorii societatii, organele vamale au retinut ca aceasta solutie “nu are influenta asupra aspectelor vamale constatate, (...) lipsa unei dovezi valide privind originea bunurilor, atragand obligatia de plata a drepturilor vamale de catre titularul operatiunilor de import, indiferent daca fapta a intrat sau nu sub incidenta legii penale”.

C) Având în vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative incidente în speță, se rețin următoarele:

I. Referitor la suma totală ... lei, reprezentand:

- ... lei - **taxe vamale;**
- ... lei - **dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;**
- ... lei - **penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;**

- ... lei - comision vamal;
- ... lei - dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei referitoare la datoria vamala si obligatiile de plata accesorii stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014 intocmita urmare reverificarii dispuse de D.G.F.P. Mures – Biroul Solutionare Contestatii prin Decizia nr.../ 24.07.2013, in conditiile in care Decizia nr.../ 24.07.2013 prin care s-a decis desfiintarea actelor de control vamal anterior incheiate a fost contestata in instanta, formand obiectul dosarului nr.../ ... /2014 care se afla in curs de solutionare pe rolul Tribunalului Mures.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014 emisa in baza Procesului verbal de control nr... /15.01.2014 organele de specialitate ale Directiei Regionale Vamale Brasov – Biroul Vamal de Interior Mures au calculat in sarcina SC ... SRL din Tg. Mures o datorie vamala precum si obligatii fiscale accesorii suma totala de ... lei (... lei reprezentand taxe vamale + ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale + ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxelor vamale + ... lei reprezentand comision vamal + ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal + ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente comisionului vamal + ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata + ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata + ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata).

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014 si Procesul verbal de control nr. ... /15.01.2014 au fost intocmite cu ocazia reverificarii operatiunilor de import derulate in anul 2006 de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mures (cu declaratiile vamale de import nr.I ... /15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006, in baza facturilor externe nr... /08.06.2006 si nr. ... /20.06.2006 de la partenerul extern ... Austria), reverificare efectuata urmare Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures – Biroul Solutionare Contestatii, prin care a fost solutionata contestatia formulata de societate impotriva actelor vamale anterior incheiate, in sensul desfiintarii acestora.

Astfel, prin Decizia nr.../ 24.07.2013 organele de solutionare au dispus desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /26.07.2011, emisa in baza constatarilor cuprinse in Procesul verbal de control nr... /26.07.2011, prin care, in sarcina societatii, au fost calculate drepturi vamale de import in suma totala de ... lei (... lei reprezentand taxe vamale + ... lei reprezentand comision vamal + ... lei

reprezentand taxa pe valoarea adaugata), precum si dobanzi de intarziere in suma totala de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata), respectiv penalitati de intarziere in suma totala de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente comisionului vamal + ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata), intrucat nu s-au putut pronunta cu privire la legalitatea retragerii preferintelor tarifare fara a se avea la baza documente si informatii furnizate de autoritatile vamale ale tarii exportatoare a marfurilor in cauza, - singurele in masura sa efectueze verificarea ulterioara a dovezilor de origine -, din care sa rezulte daca facturile sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, informatii furnizate la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii importatoare, asa cum sustine societatea in contestatia formulata, urmand ca organele vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de cele precizate prin Decizia nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures – Biroul Solutionare Contestatii.

Impotriva Deciziei nr.../ 24.07.2013 mai sus mentionate, in contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov – Biroul Vamal de Interior Mures sub nr.... /10.02.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /18.02.2014, societatea sustine ca a inaintat actiune in contencios administrativ, formand obiectul dosarului nr.../ ... /2014 a Tribunalului Mures - Sectia contencios administrativ si fiscal, solicitand anularea in parte a deciziei atacate, anularea si constatarea nulitatii absolute a Deciziei nr.... / 26.07.2011, a Procesului verbal de control nr.... /26.07.2011 si a Procesului-verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.... /16.09.2011, precum si constatarea prescriptiei dreptului la modificarea declaratiilor vamale nr.I ... / 15.06.2006 si nr.I ... /29.06.2006 si implicit a stabilirii obligatiilor suplimentare.

In contestatie societatea invoca exceptia nulitatii absolute totale a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014, emisa de BVI Mures si a Procesului verbal de control nr.... /15.01.2014, pentru incalcarea dispozitiilor obligatorii ale art.218 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta considera ca emiterea deciziei si a procesului-verbal este nelegala, avand in vedere ca impotriva Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de DGFP Mures - Biroul solutionare contestatii societatea a inaintat actiune in contencios administrativ in baza dispozitiilor art.218 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, coroborat cu art.8 alin. (1) si urm. din Legea nr.554/2004, iar “Biroul Vamal de Interior Mures ar fi trebuit sa astepte pana la solutionarea definitiva si irevocabila a Dosarului nr.../ ... /2014 al Tribunalului Mures”.

Potrivit prevederilor art.218 alin. (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, invocate de petenta: “(2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

(3)În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.”

Cu adresa nr.... /19.06.2014, D.G.R.F.P. Brasov – Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat A.J.F.P. Mures - Serviciul Juridic precizari privind actiunea in contencios administrativ invocata si anexata de societate in sustinerea contestatiei formulate, respectiv daca face obiectul unui dosar aflat pe rolul Tribunalului Mures – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal si care este stadiul solutionarii acestuia.

In adresa nr. ... /27.06.2014, inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr. .../02.07.2014, Serviciul Juridic din cadrul A.J.F.P. Mures in vederea faptului ca la data de 27.06.2014, pe rolul Tribunalului Mures, se afla actiunea in contencios administrativ promovata de SC ... SRL, impotriva Deciziei nr. 1/24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures, obiect al dosarului nr.../ ... /2014, **cu termen de judecata la data de 15.09.2014.**

Din fisa dosarului .../ ... /2014 având ca obiect "anulare act administrativ", stadiu procesual "fond", publicată pe pagina de internet a Tribunalului Mures, anexată totodată la dosarul cauzei, se retine că termenul de judecată pentru solutionarea cauzei privind Decizia nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures, este 15.09.2014, nefiind pronuntata astfel, la data prezentei, o solutie definitivă si irevocabilă.

In conditiile in care Decizia nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures – Biroul Solutionare Contestatii - in baza careia organele vamale au procedat la reverificarea operatiunilor de import derulate in anul 2006 de SC ... SRL si au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014 si Procesul verbal de control nr... /15.01.2014, acte care sunt contestate in prezent de societate, face obiectul altei judecati, in speta se vor aplica prevederile art.214 alin.(1) pct.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: (...)

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea contestatiei atunci cand aceasta depinde in tot sau in parte de existenta sau inexistenta unui drept ce face obiectul unei alte judecati.

In functie de solutia pe care o va pronunta instanta dupa solutionarea actiunii în contencios administrativ de catre instanta de fond, procedura administrativa urmeaza sa fie reluata, in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se prevede ca:

”(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Ca atare, în condițiile în care pe rolul Tribunalului Mureș se afla dosarul având ca obiect anularea Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mureș, D.G.R.F.P. Brașov – Serviciul Soluționare Contestatăii nu se poate investi cu soluționarea prezentei contestatăii formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva actelor administrativ fiscale emise urmare reverificării efectuate în baza acesteia, respectiv Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014 și Procesul verbal de control nr... /15.01.2014, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei, până la pronunțarea soluției definitive și irevocabile a acțiunii în instanță.

Pe cale de consecință, soluționarea contestatăii urmează să fie suspendată pentru datoria vamală precum și obligațiile fiscale accesorii sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale + ... lei reprezentând comision vamal + ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente comisionului vamal + ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), stabilite de organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014, până la soluționarea definitivă și irevocabilă de către instanța de fond în contencios administrativ a acțiunii privind anularea deciziei de desființare a actelor vamale anterioare.

II. În ceea ce privește solicitarea societății de suspendare a executării titlului de creanță fiscală, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestatăii are competența materială de a se investi cu soluționarea cererii de suspendare a executării deciziei pentru regularizarea situației nr... /15.01.2014, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care cererile de suspendare a executării actelor administrative fiscale nu sunt în competența sa materială de soluționare.

In fapt, prin contestația formulată, S.C. ... SRL solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /15.01.2014.

In drept, prevederile art.215 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu

modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. **Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.**"*

Totodata, dispozițiile art.14 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

*"Art. 14.(1) In cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, **persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.** În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.*

*(2) **Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgentă și cu precădere, cu citarea părților.**"*

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Brasov nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1) Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei formulate de **SC ... SRL din Tg.Mures** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /15.01.2014, pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

p@n` la pronuntarea de catre instanta de fond în contencios administrativ a actiunii privind anularea Deciziei nr.../ 24.07.2013 emisa de D.G.F.P. Mures.

2) **Constatarea necompetenței materiale** a D.G.R.F.P. Brasov in solutionarea cererii formulate de **SC ... SRL din Tg. Mures** privind suspendarea executarii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... /15.01.2014.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL,