

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii**

DECIZIA nr. 323 din 4 noiembrie 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "...." SRL din ... , jud. Prahova

Cu adresa nr. ... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ..., **D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "...." SRL din, jud. Prahova**, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...* intocmita de reprezentanti ai A.I. F. Prahova.

Decizia de impunere nr. ... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin *Raportul de inspectie fiscala* incheiat la data de ... si inregistrat la organul fiscal sub nr.

S.C. "...." SRL are sediul social in ..., str....., jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului Prahova sub nr. si are codul unic de inregistrare fiscala RO

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de ... lei din care:

- ... lei TVA stabilita suplimentar la control ;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv actul atacat a fost comunicat si confirmat de primire de reprezentantul contestatoarei la data de ..., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...]CONTESTATIE Impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...[...]

Fata de debitele stabilite suplimentar, societatea contesta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita de inspectia fiscala in urma ajustarii taxei dedusa in perioada 2003- 2005 pentru lucrarile executate la construirea unui imobil. Stabilirea taxei suplimentare s-a facut de inspectia fiscala prin aplicarea retroactiva a dispozitiilor art. 161 din Codul fiscal asupra unor operatiuni scutite de taxa derulate de societate in baza unui contract incheiat in

Pentru aceste considerente, s-au calculat in sarcina societatii, obligatii de plata suplimentare reprezentand:

- TVA in suma de ... lei
- majorari de intarziere calculate pana la data ... in suma de lei[...].

In realitate, decizia de impunere contestata este netemeinica si se impune a fi anulata pentru suma de ... lei reprezentand: ... lei TVA la care se adauga ... lei majorari de intarziere calculate pana la data de cu consecinta exonerarii S.C....SRL de obligatiile fiscale mentionate mai sus si retinute prin actul administrativ atacat, pentru urmatoarele :

MOTIVE

In perioada ... societatea a construit un imobil in baza autorizatiei de construire nr. ... emisa de Primaria Executia lucrarilor de constructii s-a realizat de o societate comerciala specializata in constructii civile. In luna ..., in baza procesului verbal nr. ...societatea a receptionat lucrari executate si facturate pana la acea data in valoare de lei, mai putin finisajele interioare si dotarile cu obiecte sanitare si instalatia termica care au fost receptionate si facturate ulterior pana la data de

In baza procesului verbal de receptie nr. ...si a declaratiei nr., societatea a declarat bunul imobil la Directia de Impozite si Taxe locale In perioada ..., constructorul a executat lucrari care reprezentau finisaje si montaj echipamentele sanitare. In aceeasi perioada au fost realizate instalatiile termice si alte lucrari necesare asigurarii utilitatilor. Lucrarile executate dupa data de ... reprezinta ... lei, acestea fiind facturate si receptionate in perioada ...[...].

In realitate aceasta suma reprezinta lucrari executate pentru finalizarea constructiei, asa cum rezulta si din nota explicativa data de administratorul societatii organului de inspectie fiscala. Contrar documentelor justificative si a naturii lucrarilor mentionate in devizele de lucrari, organul de inspectie fiscala a tratat lucrarile drept modernizari

executate dupa darea in folosinta a imobilului, retinand operatiunea ca imobilizare corporala” cladiri” in luna, respectiv data inregistrarii in evidenta contabila a articolului contabil (212 = 231 ... lei) [...].

Pentru lucrarile in valoare de ...lei facturate si receptionate pana la data de ... si in valoare de lei facturate si receptionate pana la data de care au reprezentat ansamblul lucrarilor de construire “ la cheie” a cladirii, societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, respectiv lei.

In data de ..., societatea a incheiat un contract de inchiriere nr. ...prin care da in folosinta incepand cu data de, o suprafata de mp din imobilul construit, in schimbul unei chirii.

Potrivit art. 141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal, inchirierea reprezinta o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata, fara drept de deducere pentru care ii sunt aplicabile, in cazul achizitiilor de bunuri si prestarilor de servicii destinate unor operatiuni, prevederile art. 147 alin.5 din Codul fiscal.

In aceasta situatie, inspectia fiscala, in mod abuziv, a aplicat retroactiv prevederile art.I pct.138 din Legea nr. 343/2006 prin care se modifica art.161 din Legea nr. 571/2003 de aprobare a Codului fiscal, in sensul ca pentru partea din imobilul inchiriat inainte de data de 01.01.2007 (data aplicarii prevederilor Legii nr. 343/2006) a ajustat taxa dedusa in perioada 2003 - 2005 pentru lucrarile de construire, proportional cu cota parte din cladire destinata inchirierii. Totodata, pentru achizitiile de utilitati (energie electrica, gaze, si canalizare) inspectia fiscala a aplicat aceleasi prevederi privind neacordarea integrala a dreptului de deducere asupra taxei deduse.

Avand la baza prevederile legale neaplicabile in speta, inspectia fiscala a calculat in sarcina societatii o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in valoare de..... lei (..... lei reprezentand% din taxa dedusa pentru lucrari in valoare de ... lei; lei reprezentand ...% taxa dedusa pentru lucrari in valoare de ... lei si ... lei reprezentand% din taxa dedusa pentru utilitati).[...]

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. “..... “SRL din, s-au constatat urmatoarele:

“A) Cu privire la TVA deductibila

In perioada analizata (.....), S.C. ...SRL a dedus TVA in suma totala de ... lei inregistrata in principal ca rezultat al urmatoarelor operatiuni:

- aprovizionarii cu marfuri destinate revanzarii[...].

In perioada verificata societatea a evidentiat in contabilitate venituri din inchirieri scutite de TVA fara drept de deducere.

Urmare a analizei efectuate cu privire la provenienta acestora s-a constatat ca in data de ... societatea a incheiat cu persoanele fizice ... contractul de inchiriere nr.svand ca obiect “ darea de catre locator si luarea in chirie de locatari a unui spatiu de ... mp in imobilul situat in , str. constand in parter, etaj, mansarda cu destinatia de locuinta.”

Contractul a fost incheiat pe o perioada de 10 ani incepand cu data de

Operatiunea nu a fost supusa TVA, fiind incadrata de societate in prevederile art.141(2), lit.e) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, respectiv ca scutita de taxa fara drept de deducere.

Fata de acestea, avand in vedere ca: imobilul a fost construit incepand cu anul, societatea a dedus TVA aferenta constructiei, precum si faptul ca incepand cu data aderarii acesta este utilizat partial pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei, societatea avea obligatia aplicarii prevederilor art.161(2) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata. [...]

O alta deficiente constatata se refera la faptul ca in intervalul verificat, desi imobilul detinut de societate nu este folosit integral pentru operatiunile sale taxabile, a fost inregistrata in contabilitate TVA deductibila aferenta utilitatilor consumate. La nivelul perioadei verificate aceasta a totalizat lei-anexa nr. 2.2.

Si in acest caz, in vederea stabilirii taxei pentru care societatea are drept de deducere s-a avut in vedere modul de utilizare a imobilului, respectiv:mp pentru operatiuni scutite fara drept de deducere, ceea ce inseamna% din totalul suprafetei utile a imobilului de ...mp...diferenta de% pentru activitati economice ce dau drept de deducere.

Fata de acestea, potrivit prevederilor art.145 (2), lit.a) din Legea nr. 571/2003, pentru valoarea de lei reprezentand TVA deductibila aferenta utilitatilor consumate la partea din imobil ce nu participa la operatiunile taxabile ale societatii, la control nu s-a acordat drept de deducere. Taxa in suma de lei a fost determinata prin aplicarea procentului de% asupra totalului taxei deduse corespunzator utilitatilor facturate.

Fata de TVA deductibila inregistrata de societate in suma de lei, la control s-a stabilit o TVA in valoare totala de lei, cu lei mai mica.

B) Referitor la TVA colectata

[...] Fata de taxa colectata inregistrata de societate in valoare de lei, la control s-a stabilit o TVA in suma de lei, cu lei mai putin.

C) Referitor la TVA de recuperat/ de plata

Potrivit balantei de verificare incheiata la data de ..., S.C. “..... SRL inregistreaza TVA de recuperat in suma totala de lei.

Fata de aspectele prezentate la punctele “ TVA deductibila”si “TVA colectata”, in perioada verificata, situatia TVA se prezinta astfel:

- TVA deductibilalei
- TVA colectata lei

- TVA de recuperat 01.01.2007lei
- TVA virata societatelei
- TVA de plata stabilita control lei
- TVA de recuperat stabilita societate lei
- diferenta lei
- TVA de plata declarat in plus lei
- diferenta finala lei

S-a stabilit in consecinta la data prezentei verificari TVA de plata in suma totala de lei, cu ... lei mai mare fata de TVA de recuperat determinata de societate.

Avand in vedere ca unitatea a declarat la organul fiscal teritorial o TVA de plata cu lei mai mare fata de suma constituita, totalul diferentei stabilita suplimentar de lei a fost diminuat cu aceasta valoare, rezultand la finalul perioadei verificate o TVA suplimentara de ... lei.

Pentru taxa stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in baza art. 120 din Codul de Procedura Fiscala in valoare totala de lei (anexa nr. 2.5). [...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* S.C. "... "SRL din are ca obiect principal de activitate " ...", cod CAEN

Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de, de catre organele de inspectie apartinand A.I.F. Prahova la S.C. " "SRL, s-a constatat ca in perioada verificata, au fost inregistrate **venituri din inchirieri scutite de TVA fara drept de deducere** ca urmare a inchirierii in anul a unui spatiu din catre doua persoane fizice, operatiunea fiind incadrata de societate in prevederile art.141, alin.(2), lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Scutiri pentru operatiuni din interiorul tarii

ART. 141 [...]

(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:[...]

e) arendarea, concesiunea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile,"

Contractul de inchiriere a fost incheiat pe o perioada de 10 ani, respectiv incepand cu si pana lasuprafata inchiriată fiind de mp din totalul suprafetei de mp.

In ceea ce priveste imobilul partial inchiriat, acesta **a fost construit** incepand cu anulin baza autorizatiei de construire nr., iar prin procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor inregistrat la Primariasub nr., a fost declarata o valoare totala de.... lei inregistrata in contul 212 "cladiri".

Ulterior, societatea a mai efectuat in perioada lucrari de investitii la imobilul susmentionat, pe care le-a inregistrat in evidenta contabila la in contul 212 prin articolul contabil 212 "cladiri" = 231"investitii in curs", valoarea acestora fiind de lei.

Astfel, valoarea totala a imobilului a fost de lei (... lei + lei), valoare declarata si la Directia de impozite si taxe locale ..

... ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata deductibila** aferenta constructiei, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta a fost dedusa integral de societatea contestatoare, desi trebuiau aplicate prevederile art. 161, alin.(2) din Codul fiscal referitoare la **ajustarea taxei**, intrucat, incepand cu 01.01.2007, data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, societatea nu a optat pentru taxarea operatiunii de inchiriere, ci a inregistrat venituri din inchirieri scutite de taxa, dar fara drept de deducere:

"Dispozitii tranzitorii

ART. 161[...]

(2) Persoana impozabila care a avut dreptul la deducerea integrala sau partiala a taxei si care, la sau dupa data aderarii, nu opteaza pentru taxare sau anuleaza optiunea de taxare a oricareia dintre operatiunile prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e), pentru un bun imobil sau o parte din acesta, construit, achizitionat, transformat sau modernizat inainte de data aderarii, prin derogare de la prevederile art. 149, va ajusta taxa, conform normelor."

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la **ajustarea TVA deductibila** aferenta construirii imobilului, in conformitate cu prevederile susmentionate si cu pct.83, alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 :

" 83. (1) Pentru aplicarea art. 161 alin. (2) si (4) din Codul fiscal, persoanele impozabile au obligatia sa ajusteze taxa dedusa pentru bunurile imobile achizitionate, construite, transformate sau modernizate in ultimii 5 ani, proportional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizata pentru realizarea operatiunilor scutite si proportional cu numarul de luni in care bunul va fi utilizat in regim de taxare. Aplicarea prevederilor art. 161 alin. (4) se limiteaza la modernizarile si transformarile care au fost incepute inainte de aderare si finalizate dupa data aderarii. Orice

modernizare sau transformare inceputa dupa data aderarii va fi considerata bun de capital obtinut dupa aderare numai in conditiile prevazute la art. 149 din Codul fiscal. Ajustarea este operata intr-o perioada de 5 ani in cadrul careia bunurile imobile au fost dobandite, incepand cu data de la care fiecare bun imobil a fost dobandit. Pentru bunurile imobile care sunt transformate sau modernizate, ajustarea taxei deduse aferente acestor lucrari este operata, de asemenea, intr-o perioada de 5 ani de la data finalizarii fiecarei lucrari de transformare sau modernizare. Pentru ajustare, suma taxei pentru fiecare an reprezinta o cincime din taxa dedusa aferenta achizitiei, construirii sau modernizarii bunurilor imobile. Pentru determinarea ajustarii lunare se imparte fiecare cincime la 12. Suma care nu poate fi dedusa se calculeaza astfel: din perioada de 5 ani se scade numarul de luni in care bunul imobil a fost utilizat in regim de taxare, iar rezultatul se inmulteste cu ajustarea lunara. Fractiunile de luna se considera luna intrega. Taxa nedeductibila obtinuta prin ajustare se inregistreaza din punct de vedere contabil pe cheltuieli, precum si in jurnalul pentru cumparari si se preia corespunzator in decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada fiscala in care persoana impozabila incepe aplicarea regimului de scutire."

Astfel, s-a stabilit ca in lunaetatea comerciala trebuia sa efectueze ajustarea TVA deductibila pentru valoarea deTVA din valoarea totala a taxei deduse de lei, aferenta valorii cladirii receptionate in in suma de lei.

Calculul ajustarii a fost efectuat avand in vedere perioada de ajustare de **5 ani**, ajustarea lunara de lei, numarul de luni pentru care imobilul a fost utilizat pentru operatiuni scutite fara drept de deducere (inchiriere), respectiv **50 luni** si procentul de ... % reprezentand cota de utilizare a suprafetei utile a imobilului pentru operatiunea de inchiriere din totalul suprafetei utile (... mp fata de.... mp):

$$\text{..... lei/luna} \times \text{... luni} \times \text{....\%} = \text{..... lei}$$

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit ca si in lunasocietatea comerciala trebuia sa efectueze ajustarea TVA deductibila pentru valoarea delei, din total valoare TVA dedusa delei aferenta lucrarilor de investitii efectuate la imobil in perioada in valoare de lei.

Calculul a fost efectuat astfel: ... lei x% = lei.

Astfel, a fost diminuata la control TVA deductibila inregistrata de societate cu suma totala de lei (. ...lei + lei) pentru care societatea nu avea dreptul de deducere.

O alta deficiente constata la control, a fost aceea ca societatea a dedus in totalitate TVA aferenta utilitatilor consumate pentru imobil, respectiv suma de..... lei TVA, desi imobilul nu a fost folosit integral pentru operatiuni taxabile, asa cum am aratat mai sus.

Astfel s-a stabilit ca pentru TVA in suma de ... lei societatea nu are drept de deducere conform prevederilor art.145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal, intrucat nu este aferenta operatiunilor taxabile, ci este aferenta utilitatilor facturate pentru spatiul inchiriat (...%). Calculul a fost efectuat astfel:... lei TVA x% = lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, la control s-a stabilit ca societatea nu avea drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de lei (... lei +.... lei) aferenta partii din imobil inchiriat, aceasta fiind operatiune scutita de taxa, dar fara drept de deducere.

Referitor la **TVA colectata**, la control s-a stabilit o taxa cu lei mai putin decat cea inregistrata de societate.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a declarat in plus TVA de plata in suma de lei.

Drept urmare, **diferenta suplimentara la TVA** stabilita la control a fost in suma de lei (..... lei TVA fara drept de deducere - lei TVA colectata in plus -.... lei TVA de plata declarata in plus), iar pentru intarzierea la plata s-au calculat **majorari de intarziere** in suma delei.

* **Prin contestatia formulata**, S.C. "....." SRL sustine urmatoarele:

- In luna.... societatea a receptionat lucrarile executate si facturate in valoare de lei, aferente unui imobil construit in orasul, iar in perioada urmatoare pana in luna au mai fost receptionate si facturate lucrari in valoare de lei reprezentand finisaje imobil, echipamente sanitare si instalatii termice, acestea din urma fiind in mod eronat considerate la control drept modernizari executate dupa darea in folosinta a imobilului.

- Inchirierea suprafetei de mp din imobilul construit reprezinta operatiune scutita de TVA fara drept de deducere, pentru care sunt aplicabile prevederile art. 147, alin.(5) din Codul fiscal.

Astfel, **in mod abuziv** organele de inspectie fiscala **au aplicat retroactiv** prevederile art.I pct.138 din Legea nr. 343/2006 prin care se modifica art.161 din Codul fiscal, in sensul ca pentru partea din imobil inchiriat inainte de 01.01.2007 au ajustat taxa dedusa in perioada pentru lucrarile de constructii proportional cu cota parte de cladire destinata inchirierii.

De asemenea, pentru achizitiile de utilitati, s-au aplicat aceleasi prevederi privind neacordarea integrala a dreptului de deducere.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit corect diferenta suplimentara la TVA deductibila in suma de **.... lei**, intrucat:

- Imobilul apartinand S.C. "....." SRL, **construit** inainte de data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, respectiv inainte de **01.01.2007**, a fost **utilizat partial (...%)** incepand cu data de **pentru inchiriere**, operatiune scutita de TVA **fara drept de deducere**, asa cum prevede art. 126, alin.(9), lit.c) si art. 141, alin.(2), lit.e) din Codul fiscal:

“ **ART. 126** [...]

(9) *Operatiunile impozabile pot fi: [...]*

c) *operatiuni scutite de taxa fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa si nu este permisa deducerea taxei datorate sau achitate pentru achizitii. In prezentul titlu aceste operatiuni sunt prevazute la art. 141; [...]*

ART. 141 [...]

(2) *Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:[...]*

e) *arendarea, concesionarea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile[...]*”

Ajustarea dreptului de deducere a TVA pentru **bunurile de capital** inclusiv pentru cele inchiriate, din care face parte si imobilul susmentionat, este prevazuta la **art. 149** din Codul fiscal, insa pentru bunurile imobile construite si modernizate inainte de data aderarii, asa cum este si cazul de fata, ajustarea dreptului de deducere a TVA este prevazuta la **art. 161 "Dispozitii tranzitorii" din Codul fiscal**. La **alin.(2) al art. 161** din Codul fiscal, mai sus citat, este prezentat cazul **bunurilor imobile inchiriate** pentru care s-a exercitat dreptul de deducere integral sau partial, dar dupa aderare, persoana impozabila proprietara a bunurilor nu a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere.

Pentru aplicarea art. 161, alin.(2) din Codul fiscal, au fost date prevederile **pct.83(1) din normele metodologice**, mai sus citate.

In continuarea pct.83 (1) este prezentat un exemplu practic de ajustare a dreptului de deducere a TVA.

Din aceste texte de lege **rezulta clar** ca societatea comerciala **nu are drept de deducere** integrala pentru imobilul utilizat partial pentru operatiuni scutite fara drept de deducere (inchiriere), iar pentru calculul dreptului de deducere organele de inspectie fiscala au aplicat intocmai prevederile legale citate mai sus, cazul analizat fiind similar exemplului de ajustare a dreptului de deducere prezentat la pct. 83 (1) din norme.

Astfel, fata de **TVA deductibila** in suma totala de **.....lei** aferenta constructiei imobilului situat in ., TVA pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere in perioada lucrarilor de constructii, respectiv(**..... lei**), cat si in perioada de investitii efectuate la imobil, respectiv(**..... lei**), la control s-a stabilit ca **societatea are drept de deducere** pentru TVA in suma de **.... lei**, mai putin cu suma de **.... lei** reprezentand **TVA pentru care societatea nu are drept de deducere** (..... lei + lei), taxa cu care se ajusteaza TVA deductibila inregistrata de societate.

De asemenea, societatea comerciala nu are drept de deducere integrala nici pentru TVA deductibila aferenta **utilitatilor** facturate pentru imobilul in cauza, intrucat parte din acest imobil a fost utilizat pentru operatiuni scutite fara drept de deducere (inchiriere).

Astfel, din totalul TVA deductibila in suma de **.... lei**, pentru suma de **.... lei TVA** nu s-a acordat dreptul de deducere, aceasta fiind aferenta procentului de **....%** din suprafata totala a imobilului utilizata pentru inchiriere.

Din analiza efectuata asupra TVA deductibila, rezulta ca in mod corect nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de **.... lei** (.. lei + lei) aferenta partii din imobil destinat **opertiunii de inchiriere**, operatiune scutita de TVA dar fara drept de deducere, conform prevederilor art. 126, alin.(9), lit.c) si art. 141, alin.(2), lit.e) din Codul fiscal.

- **Sustinerea din contestatie** precum ca organele de inspectie fiscala au considerat ca lucrarile executate pentru finisarea constructiei in valoare de lei reprezinta **modernizare** nu este reala, la pag.20 din Raport mentionandu-se ca aceasta suma "*reprezinta investitii efectuate in perioada la acelasi imobil.*"

De asemenea, **sustinerea** ca organele de inspectie fiscala au aplicat retroactiv prevederile art.I pct.138 din Legea nr. 343/2006, aplicabila de la **01.01.2007**, prin care se modifica art.161 din Codul fiscal, in sensul ca pentru partea din imobilul inchiriat inainte de 01.01.2007 au ajustat taxa dedusa in perioada pentru lucrarile de constructii, nu este reala, intrucat insusi textul de lege, respectiv **art.161 din Codul fiscal**, asa cum a fost modificat prin Legea nr. 343/2006, mai sus citat, prevede ajustarea dreptului de deducere a TVA pentru un imobil construit si utilizat inainte de data aderarii (01.01.2007), in cazul de fata pentru perioada, ajustarea efectuandu-se dupa data aderarii si a aplicarii prevederilor Legii nr. 343/2006 si nu retroactiv asa cum se sustine in contestatie.

Faptul ca pentru un imobil utilizat partial pentru operatiuni cu drept de deducere si partial pentru operatiuni care nu dau drept de deducere se aplica **pro-rata** pentru deducerea TVA, conform art. 147 din Codul fiscal, este real, insa societatea comerciala nu a aplicat aceste prevederi, ci **a dedus in totalitate TVA deductibila** aferenta lucrarilor de constructii facturate pentru imobil, pro-rata de deducere calculata si inscrisa in deconturile de TVA fiind de **100%**.

Insa, la calculul dreptului de deducere a TVA, organele de inspectie fiscala au tinut cont de proportia in care imobilul a fost utilizat pentru operatiuni taxabile respectiv%, diferenta de% fiind folosita pentru calculul TVA pentru care societatea nu are drept de deducere, respectiv pentru activitatea de inchiriere, operatiune scutita de taxa, dar fara drept de deducere. conform prevederilor art. 126, alin.(9), lit.c) si art. 141, alin.(2), lit.e) din Codul fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca sustinerile din contestatie nu sunt de natura sa modifice constatarile inscrise in actul administrativ fiscal atacat, acestea fiind conform prevederilor legale, drept pentru care se va **respinge contestatia** formulata de S.C. "....." SRL .

Avand in vedere ca **diferenta suplimentara de plata la TVA** inscrisa in titlul de creanta contestat, respectiv in **Decizia de impunere nr.** este in suma totala de lei (diferenta suplimentara la TVA deductibila in suma delei a fost reduca cu suma de lei reprezentand TVA colectata in plus de societate si TVA declarata in plus de societate) si conform art.206, alin.(1), lit.b) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **obiectul contestatiei** il constituie **numai sumele inscrise in titlul de creanta, se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru TVA suplimentara in suma de..... lei inscrisa in decizia de impunere si implicit si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei, calculate conform prevederilor art. 119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003 si **se va respinge contestatia ca fiind fara obiect** pentru diferenta de TVA in suma de lei (..... lei TVA contestata - lei TVA respinsa ca neintemeiata), intrucat aceasta suma nu face obiectul deciziei de impunere contestata.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "... "SRL .

din jud. Prahova impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.* intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei din care:

- lei TVA stabilita suplimentar la control ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de lei reprezentand diferenta suplimentara la TVA.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV