

DECIZIA nr.19

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice asupra contestației formulată de P.F. V.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../14.02.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei pentru anul 2003, ... lei pentru anul 2004 și respectiv, ... lei pentru anul 2006, precum și accesorii aferente acestora în sumă de ... lei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, P.F. V contestă Decizia de impunere nr... / 14.02.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată, motivând următoarele :

1."Prin raportul de inspecție fiscală nr.../14.02.2008 în mod nejustificat nu au fost recunoscute ca deductibile cheltuielile cu materialele de construcții pentru renovarea pensiunii în care se exercită activitatea autorizată, după cum urmează:

- pentru anul 2002 nu a fost recunoscută suma de ... lei;
- pentru anul 2003 nu a fost recunoscută suma de ... lei;
- pentru anul 2004 nu a fost recunoscută suma de ... lei;
- pentru anul 2006 nu a fost recunoscută suma de ... lei".

Cheltuielile de mai sus sunt considerate de petent ca fiind deductibile, acestea îndeplinind condițiile cumulative prevăzute atât la pct.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.54/2003 (în aplicarea art.16 din O.G. nr.7/2001), cât și condițiile cumulative prevăzute la pct 37 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 (în aplicarea art.84 din Codul fiscal).

Potentul menționează că aceste cheltuieli privesc renovarea și modernizarea imobilului având ca destinație pensiune agroturistică, imobil care se află în patrimoniul de folosință al afacerii și este utilizat pentru desfășurarea obiectului de activitate autorizat al contestatorului.

Îmbunătățirile aduse imobilului sunt efectuate în scopul obținerii de venituri din agroturism în interesul direct al activității).

Față de cele menționate mai sus P.F. V consideră că ceea ce prevalează este destinația imobilului și nu o eventuală obligație stabilită în contractul de comodat.

2. Pentru perioada 01.01.2002-31.12.2005 a mai fost efectuat un control fiscal, la data de 29.03.2006, fiind emis un alt raport de inspecție fiscală

(anexat), care stabilea alte obligații fiscale mai mici în sarcina petentului, în contradicție cu noul Raport, încheiat cu încălcarea art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală și a normelor metodologice la acesta.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale prin care s-a verificat stabilirea bazelor de impunere, legalitatea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr.../14.02.2008, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr.../14.02.2008, organele de control din cadrul ACTIVITĂȚII DE INSPECȚIE FISCALĂ I au constatat următoarele:

- Pentru anul 2002, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu materiale de construcții necesare pentru renovarea și întreținerea pensiunii, neacceptate la deducere deoarece pensiunea pentru care s-au efectuat cheltuielile, nu face parte din patrimoniul afacerii, iar în contractul de comodat nr.../08.02.2002 încheiat între V și P.F. V nu sunt stabilite clauze contractuale privind obligațiile și drepturile părților contractante. S-au încălcat astfel prevederile pct.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.493/2002 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii." Pentru anul 2002 organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global.

- Pentru anul 2003, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu materiale de construcții necesare pentru renovarea și întreținerea pensiunii, neacceptate la deducere deoarece pensiunea pentru care s-au efectuat cheltuielile, nu face parte din patrimoniul afacerii, iar în contractul de comodat nr.../08.02.2002 încheiat între V și P.F. V nu sunt stabilite clauze contractuale privind obligațiile și drepturile părților contractante. S-au încălcat astfel prevederile pct.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.493/2002 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "*sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.*" Pentru anul 2003 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ... lei pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004-07.02.2008, în conformitate cu prevederile H.G.67/2004, H.G.784/2005, Lg.nr.210/2005 și penalități de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004- 31.12.2005, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 și Lg.nr.210/2005.

- Pentru anul 2004, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu materiale de construcții necesare pentru renovarea și întreținerea pensiunii, neacceptate la deducere deoarece pensiunea pentru care s-au efectuat cheltuielile, nu face parte din patrimoniul afacerii, iar în contractul de comodat nr.01/08.02.2002 încheiat între V și P.F. V nu sunt stabilite clauze contractuale privind obligațiile și drepturile părților contractante. S-au încălcat astfel prevederile art.21 alin.2 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia "sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii." Pentru anul 2004 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ... lei pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2005-07.02.2008, în conformitate cu prevederile H.G.784/2005, Lg.nr.210/2005 și penalități de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004- 31.12.2005, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 și Lg.nr.210/2005.

- Pentru anul 2006, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu materiale de construcții necesare pentru renovarea și întreținerea pensiunii, neacceptate la deducere deoarece pensiunea pentru care s-au efectuat cheltuielile, nu face parte din patrimoniul afacerii, iar în contractul de comodat nr.01/08.02.2002 încheiat între și P.F. V nu sunt stabilite clauze contractuale privind obligațiile și drepturile părților contractante. S-au încălcat astfel prevederile art.21 alin.2 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia "sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii." Pentru anul 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ... lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 31.08.2007-07.02.2008, în conformitate cu prevederile Lg.nr.210/2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F. V suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit global și accesorii aferente acestuia

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr.../14.02.2008, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..../14.02.2008, organele de control din cadrul ACTIVITĂȚII DE INSPECȚIE FISCALĂ I au constatat următoarele:

- Pentru anul 2003 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ...lei pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004-07.02.2008, în conformitate cu prevederile H.G.67/2004, H.G.784/2005, Lg.nr.210/2005 și penalități de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004-31.12.2005, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 și Lg.nr.210/2005.

- Pentru anul 2004 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ... lei pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2005-07.02.2008, în conformitate cu prevederile H.G.784/2005, Lg.nr.210/2005 și penalități de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 01.12.2004- 31.12.2005, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 și Lg.nr.210/2005.

- Pentru anul 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de impozit pe venitul anual global în sumă de ... lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 31.08.2007-07.02.2008, în conformitate cu prevederile Lg.nr.210/2005.

P.F. V contestă Decizia de impunere nr... / 14.02.2008 privind privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată din motivele arătate la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.493/2002 cu modificările și completările ulterioare, Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Motivația petentei privind deductibilitatea cheltuielilor cu renovarea și modernizarea imobilului întrucât acestea îndeplinesc condițiile cumulative prevăzute atât la pct.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.54/2003 (în aplicarea art.16 din O.G. nr.7/2001), cât și condițiile cumulative prevăzute la pct 37 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 (în aplicarea art.84 din Codul fiscal), cât și motivația că ceea ce prevalează este destinația imobilului și nu o eventuală obligație stabilită în contractul de comodat, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece pct.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.493/2002 cu modificările și completările ulterioare, prevede: "*sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu funcționarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.*" Aceleași prevederi sunt reluate prin art.21 alin.2 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se reține deasemenea că potrivit art.1191 din Codul civil "Dovada actelor juridice al căror obiect are o valoare ce depășește suma de 250 lei, chiar pentru depozit voluntar, nu se poate face decât sau prin act autentic, sau prin act sub semnătură privată." Iar potrivit art.1171 din Codul civil "Actul autentic este

acela care s-a făcut cu solemnitățile cerute de lege, de un funcționar public, care are drept de a funcționa în locul unde actul s-a făcut".

Motivația petentului că pentru perioada 01.01.2002-31.12.2005 a mai fost efectuat un control fiscal, la data de 29.03.2006, fiind emis un alt raport de inspecție fiscală (anexat), care stabilea alte obligații fiscale mai mici în sarcina petentului, în contradicție cu noul Raport, încheiat cu încălcarea art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală și a normelor metodologice la acesta, nu poate fi reținută în soluționarea contestației întrucât în raportul anexat în copie la contestație nu este precizat ordinul de serviciu. În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor nr.1304/2004, aneaza 2 b ordinul de serviciu "Reprezintă documentul prin care organele de inspecție fiscală sunt împuternicite să efectueze inspecția fiscală/controlul la contribuabilul nominalizat". Deasemenea art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede: "Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.43 alin.(3), atrage anularea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

Din cele mai sus prezentate rezultă că raportul de inspecție fiscală din data de 29.03.2006 anexat în copie xerox la contestație este nul.

Din cele reținute mai sus rezultă că organele de control au stabilit în conformitate cu prevederile legale impozitul pe venit suplimentar de plată în sumă de lei pentru anul 2003, ... lei pentru anul 2004 și, respectiv, ... lei pentru anul 2006, și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația petentului privind aceste sume.

În ceea ce privește accesorii în sumă de ... lei aferente impozitului pe venitul global stabilit în plus se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată P.F. V nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor dobânzi și penalități, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/24.12.2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației P.F. V cu privire la impozitul pe venit suplimentar de plată în sumă de ... lei pentru anul 2003, ... lei pentru anul 2004 și, respectiv, ... lei pentru anul 2006, precum și accesorii aferente acestuia în sumă de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV