



**DECIZIA nr. 105 din 2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L.**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov – Biroul vamal de interior ..., prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** – CIF RO ..., cu sediul în ..., nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011**, emisă pe baza Procesului verbal de control nr. .../2011 de Biroul vamal de interior ..., prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L.**, prin contestația depusă la Biroul vamal de interior ..., înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea actelor atacate, invocând următoarele motive:

În fapt, în urma controlului efectuat de către organele de control din cadrul Biroului Vamal de interior ... asupra declarației vamale de import definitiv **EU4 nr. .../2006**, care a avut ca obiect un autobuz second hand marca ..., având serie sașiu ..., s-a constatat ca societatea contestatară, în calitate de titular al operațiunii vamale, a declarat în mod erant valoarea în vamă pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autobuzul importat.

Organul de control a stabilit obligații de plată suplimentară în valoare totală de ... lei, reprezentând TVA, dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA, și penalități de întârziere aferente TVA.

Societatea contestatară consideră că aspectele de fapt și de drept în baza cărora au fost stabilite obligațiile de plată suplimentare sunt total neîntemeiate și nelegale.

Astfel, conform articolului 103 din Regulamentul din 9 noiembrie 2001 de aplicare a Codului vamal României aprobată prin HG nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 *„Importul mărfurilor se va face cu respectarea normelor prevăzute în Codul vamal al României, precum și a legii pentru aprobarea tarifului vamal de import, care se aplică de autoritatea vamală în condițiile stabilite în prezentul capitol.”*

Totodată articolul 109 alin. (1) din Regulament stabilește în mod expres că *„Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul Vamal al României și în alte reglementări vamale.”*

Societatea contestatară susține, că a respectat întocmai prevederile alineatului susmenționat, aplicând prevederile alineatului (2) și (6) din art. 109 al Regulamentului, respectiv dispozițiile Ordinului nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, Legea nr. 4 din 5 ianuarie 2006 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora.

Pentru susținerea celor afirmate contestatară arată prevederile alin. (6) din articolul 109 din Regulamentul vamal: *„Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.”*, și precizează, că ordinul aplicabil în prezenta cauză, și la care se face referire alineatul susmenționat este **Ordinul nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, și în care la articolul 2 se stabilește că „valoarea în vamă pentru autovehicule și vehicule folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6 la prezentul ordin.”**

Societatea contestatară arată, că în cazul de față, fiind vorba de un autobuz folosit, acest bun se încadrează în categoria bunurilor stabilite prin Anexa nr. 2 al Ordinului care stabilește valoarea în vamă pentru autovehiculele destinate transportului a minim 10 persoane, inclusiv șoferul, poziția tarifară 87.02 (microbuze, autobuze solo sau articulate).

Referitor la susținerile organelor de control potrivit cărora prevederile alineatului (6) din art. 109 s-a aplicat numai în cazul persoanelor fizice, necomercianți, contestatară consideră, că sunt total greșite, având în vedere, că această prevedere nu conține și nici nu face vreo referire la faptul că aceasta s-ar aplica numai în cazul persoanelor fizice. Ca urmare, societatea consideră, că în acest caz organul de control nu are dreptul să stabilească un asemenea aspect, atâta timp cât actul normativ analizat nu

prevede și nici nu face vreo referire la acest aspect, astfel nici nu are dreptul să excludă persoanele juridice din categoria persoanelor asupra cărora sunt incidente prevederile legale analizate, în condițiile în care actul normativ nu stabilește categoria persoanelor asupra cărora se aplică.

II. Prin procesul verbal de control care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../2011, organele vamale din cadrul Biroului vamal de interior ... au constatat următoarele:

**S.C. X S.R.L.**, în calitate de titular, a depus în data de 12.06.2006, prin intermediul S.C. Y SRL, în calitate de comisionar în vamă, declarația vamală de import definitiv **EU4 nr. I .../2006** pentru importul unui autobuz second hand, marca ..., an fabricație 2001, culoare ..., capacitate cilindrică 11967 cmc, combustibil motorină, serie șasiu: ..., serie motor ... nr. axe 2, sarcina maximă autorizată 6300, lungimea 11550 mm, marfă încadrată la codul NC: 8702.10.19 și a fost însoțită de factura nr. .../2006, în valoare de 25.000 Euro, emisă de Z AG, din Elveția, și de certificatul de circulație a mărfurilor EUR1, seria M, nr. .../2006 care atestă originea elvețiană a mărfii.

Organele vamale, în urma analizării documentelor prezentate autorității vamale de S.C. X S.R.L., au considerat că autobuzul introdus în țară în baza declarației vamale de import EU4 nr. I .../2006, pentru care s-a acordat liber de vamă în data de 12.06.2006, a făcut obiectul unei tranzacții comerciale, situație în care determinarea valorii în vamă pentru stabilirea drepturilor vamale de import constând în accize și TVA trebuia efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 109, alin. (1) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, și anume potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal la art. 77 și 78, care fac trimitere la procedura prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), la care România este parte, a cărei primă regulă este că : *„valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import”*.

Organele de control au stabilit că, la data depunerii declarației vamale de import EU4 nr. I .../2006, S.C. X S.R.L., în calitate de titular al acestei operațiuni vamale, **a declarat în mod eronat valoarea în vamă** (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autobuzul importat, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001 **și nu valoarea de tranzacție prin care a fost stabilit prețul acesteia, valoare înscrisă în factura de vânzare cumpărare prezentată autorității vamale cu ocazia efectuării importului**, ceea ce a avut drept consecință diminuarea cuantumului drepturilor vamale achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate.

Astfel, în baza considerațiilor menționate anterior s-a stabilit TVA suplimentar de plată în sumă totală de ... lei, și s-a calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatara și de organele de control, în vigoare la data importului, se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă valoarea în vamă la importul unui autovehicul folosit se stabilește după valoarea de achiziție sau după valoarea stabilită prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestuia.***

În fapt, S.C. X S.R.L., în calitate de titular, a depus prin intermediul S.C. Y SRL - comisionar în vamă, declarația vamală de import definitiv EU4 nr. I .../2006, pentru importul unui autobuz second hand, marca ..., an fabricație 2001, lungimea 11550 mm, marfă încadrată la codul NC: 8702.10.19. Drepturile de import au fost stabilite după valoarea în vamă de ... euro din lista de valori în vamă, anexa 2, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001.

În urma controlului vamal ulterior, prin procesul verbal de control nr. .../2011, s-a stabilit că declarația vamală de import definitiv a fost însoțită de factura nr. .../2006, în valoare de 25.0000 Euro, emisă de Z AG, din Elveția.

În urma celor constatate organele vamale au stabilit că drepturile de import trebuia calculate după valoare tranzacției și nu după valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001.

În drept, cu privire la valoarea în vamă, art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data operațiunii), prevedea că: *“Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României”*; iar art. 77, alin. (1) stabilește: *“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”*.

Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 (în vigoare la data operațiunii) la art. 109 precizează modul de determinare a valorii în vamă pe categorii de persoane (fizice sau juridice) și pe categorii de mărfuri, astfel la alin. (1): ***”Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. ...”***;

În legătură cu cazul în speță, art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, precizează:

**“Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.”**

Aceste valori au fost stabilite prin Ordinul MFP nr.687/2001, care prevede: “ **ART. 2 Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin.**”

În cazul de speță fiind vorba de un autobuz folosit cu vechimea de peste 5 ani și cu lungimea de 11,55 m, marfă încadrată la codul NC: **8702.10.19**, valoarea în vamă pentru acest autobuz folosit este prevăzută în anexa 2 la ordin , astfel:

ANEXA 2

VALOAREA ÎN VAMĂ

pentru autovehiculele destinate transportului a minimum 10 persoane, inclusiv șoferul  
- poziția tarifară **87.02** (microbuze, autobuze solo sau articulate) -

- euro -

	Valoarea în anul de bază	Valoarea după 1 an	Valoarea după 2 ani	Valoarea după 3 ani	Valoarea după 4 ani	Valoarea după 5 ani
[...] Peste 17 persoane și lungimea între 9,01 - 12,00 m [...]	57.980	28.990	26.091	23.192	20.293	<b>17.394</b>

Din documentele aflate în dosarul cauzei, respectiv declarația vamală de import definitiv EU4 nr. I .../2006, se reține, că titularul operațiunii, prin comisionarul vamal, a declarat ca valoare statistică de 17.394 euro, cea prevăzută în ordin, iar în căsuța 22 a fost trecută și valoarea tranzacției, adică 25.000 euro. Astfel nu poate fi reținută în sarcina titularului operațiunii constatarea organului vamal de control ulterior, ca declarare valorii în vamă s-a făcut în mod eronat, în condițiile în care ambele valori (de tranzacție și cea statistică) au fost declarate, iar organul vamal la vămuirea definitivă a luat ca bază de calcul valoarea din ordin, conform prevederilor art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

Din cele sus arătate se reține, că în cazul autovehiculelor și vehiculelor folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, valoarea în vamă la data operațiunii s-a stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora indiferent de categoria titularului de operațiune, astfel nu poate fi reținută susținerea organului vamal ca prevederile art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României se referă numai la autovehiculele introduse în țară de persoane fizice, necomerțianți.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că vămuirea autobuzului în cauză conform declarației vamale de import definitiv EU4 nr. I .../2006 s-a făcut în mod legal și corect atât din partea titularului operațiunii, cât și din partea organului vamal de vămuire, ca urmare **se va admite contestația și se anulează** Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011, emisă de Biroul vamal de interior ..., **pentru suma totală de ... lei** reprezentând drepturi de import și accesorii aferente, stabilite suplimentar.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.109(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.1114/2001, anexa 3 OMF nr.687/2001 (în vigoare la data operațiunii), precum și art. 206, art. 209 și 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se :

### **DECIDE**

**Admiterea** contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011, emisă de Biroul vamal de interior, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**