

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. **341326/23.06.2004**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 35180/C/22.06.2004 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341326/23.06.2004 asupra contestatiei depusa de **S.C. X SA** .

Prin contestatia formulata societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de inatrziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 28701/C/14.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acesta este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. 28701/C/14.05.2004 societatea contestatoare invoca, pe cale de exceptie, nulitatea absoluta a acestuia, avand in vedere faptul ca au fost incalcate prevederile art. 17 si art. 18 din Decizia Directiei generale a vamilor nr. 633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Astfel, societatea arata ca desi pe fila 5 a procesului verbal contestat este inserata mentiunea "cu obiectiuni", in cuprinsul acestuia nu se face vreo referire la lamurirea obiectiunilor pe care le avea de formulat administratorul societatii.

Pe fond, societatea arata ca importat anvelope uzate ce au beneficiat de un regim tarifar favorabil in baza certificatelor de origine EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

Societatea precizeaza ca retragerea preferintelor tarifare acordate initial prin declaratiile vamale de import ca urmare a adresei autoritatii vamale italiene prin care s-a precizat ca marfurile importate ce fac obiectul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential, este abuziva si netemeinica intrucat organele de control desi fac vorbire de de un document primit de la autoritatea vamala italiana, acesta nu a fost anexat, incalcanad astfel prevederile art. 19 din Decizia Directiei generale a vamilor nr. 633/2001.

Fata de aspectele de mai sus, contestatoarea considera recalcularea drepturilor vamale de import, cu stabilirea in sarcina sa a unor debite de aceasta natura, ca nejustificata, intrucat pe de o parte stabilirea regimului tarifar preferential s-a facut in baza unui act perfect valabil iar pe de alta parte, organele de control nu au respectat normele legale privitoare la regimul tarifar favorabil, dispozitiile art.71 din Legea nr.141/1997 raportate la dispozitiile Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de inatziere aferente drepturilor vamale.

II. Prin procesul verbal nr. 28701/C/14.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat anvelope uzate pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, bunurile fiind insotite de certificate de origine EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea, organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritate vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Italia, care a comunicat ca

produsele ce fac obiectul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. VE E 504711, nr. VE E 503332, nr. VE E 503806, nr. VE E 50807, nr. VE F 097809, nr. VE F 098198, nr. VE G 229258, nr. VE G 229834, nr. VE G 230149, nr. VE G 230258 si nr. VE G 229474 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste exceptia invocata de societate privind nulitatea procesului verbal nr. 28701/C/14.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, pe motiv ca obiectiunile administratorului societatii nu au fost lamurite in timpul controlului si nu i-a fost prezentat documentul primit de la autoritatea vamala italiana, se retine ca societatea avea posibilitatea sa formuleze obiectiuni, asa cum prevede art. 18 Decizia nr. 633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care stipuleaza:

“În cazul în care conducerea sau salariații agenților economici controlați au unele obiecții asupra constatărilor organelor de control, acestea vor fi clarificate și soluționate înainte de semnarea procesului-verbal de control.

Dacă se mențin obiecțiile, acestea vor fi prezentate în scris o dată cu semnarea procesului-verbal de control sau în termen de 5 zile lucrătoare de la această dată”.

Din documentele aflate la dosar nu rezulta ca societatea ar fi formulat aceste obiectiuni, astfel ca argumentele contestatoarei privind nulitatea procesului verbal nr. 28701/C/14.05.2004 nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, cu atat mai mult cu cat actul normativ invocat, respectiv Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 633/2001 nu prevede sanctiunea nulitatii actului de control pentru incalcarea prevederilor art. 18 si art. 19, motiv pentru care contestatia va fi analizata pe fond.

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar favorabil acordat pentru importul de anvelope uzate efectuat de contestatoare din Italia in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, in perioada decembrie 2001 – noiembrie 2002 societatea contestatoare a efectuat o serie de importuri din Italia constand in anvelope uzate, bunuri pentru care a prezentat la vamuire certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. VE E 504711, nr. VE E 503332, nr. VE E 503806, nr. VE E 50807, nr. VE F 097809, nr. VE F 098198, nr. VE G 229258, nr. VE G 229834, nr. VE G 230149, nr. VE G 230258 si nr. VE G 229474. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar."

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul anvelopelor din Italia intrucat la vamuire a prezentat pentru marfurile importate certificatul de origine EUR 1. Acest document a fost eliberat in baza Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 asa cum a fost modificat de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001.

In situatia in care are suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamala romana are posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel

aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare până la data de 28.12.2001, care prevede următoarele:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferențelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi se regasesc si in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, in vigoare incapand cu data de 29.12.2001.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, autoritatea vamala italiana a precizat prin anexa la adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr.24069/23.04.2004, aflata in copie la dosar, ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a anvelopelor uzate acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 mentionate.

Avand in vedere ca marfurile importate nu pot fi considerate origine din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la sustinerea societatii ca recalcularea drepturilor vamale de import este nejustificata, intrucat stabilirea regimului tarifar preferential s-a facut in baza unui act perfect valabil iar organele de control nu au respectat normele legale privitoare la regimul tarifar favorabil, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pe de o parte, potrivit art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 *“declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește [...] autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală”* iar, pe de alta parte, procedura de control *a posteriori* este o procedura legala, prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in deplina concordanta cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care la art. 75 prevede ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

Referitor la invocarea de catre societatea contestatoare a nerespectarii prevederilor art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se retine ca aceasta sustinere nu are relevanta intrucat

cauza dedusa judecatii in speta de fata o reprezinta legalitatea masurii de retragere a preferintelor tarifare ca urmare a verificarii dovezilor de origine si nicidecum ca urmare a nerespectarii unei destinatii precizate la import asa cum prevede articolul invocat.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intrziere aferente drepturilor vamale, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.*

In fapt, prin procesul verbal nr. 28701/C/14.05.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intrziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere din contestatia nr.35180/16.06.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 28701/C/14.05.2004.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** “*

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, baza de calcul a majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intrziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier