

## **D E C I Z I A nr. 1580/589/27.06.2014**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../17.04.2014.

DGRFP Timisoara, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, a fost sesizat asupra contestatiei depuse SC X SRL, cu sediul in ..., jud. Hunedoara, înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI. RO ..., reprezentata prin ... in calitate de asociat unic.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva:

- Deciziei de impunere nr. F-HD .../05.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../05.03.2014 si care vizeaza suma totala de ... lei, reprezentand:

- TVA stabilit suplimentar..... lei ,
- Dobanzi/majorari de intarziere..... lei,
- Penalitati de intarziere..... lei,

- Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii constand in sechestrul asigurator asupra imobilului detinut in patrimoniu de catre SC X SRL, in suprafata desfasurata de ... mp si teren in suprafata de 449 mp, nr. topo ..., nr. cadastral ..., inregistrat in CF nr. ....

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, este autentificata prin semnatura si stampila reprezentantului legal avocat ..., pentru care s-a depus la dosar imputernicirea avocatiala in original.

Din analiza dosarului contestatiei se constata că au fost întrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGRFP Timisoara prin Serviciul Soluționarea Contestatiilor este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Prin contestatia formulata SC X SRL, contesta Decizia de impunere nr. F-HD .../05.03.2014 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, in baza Raportului Inspectie Fiscală nr. F-HD .../05.03.2014.

Petenta arata ca in luna iulie 2013 societatea a inregistrat achizitia unui teren intravilan in baza facturii nr. .../31.07.2013 emisa de catre SC X SRL in valoare totala de ... lei aferent caruia a fost dedusa TVA in cuantum de ... lei.

Cu privire la acest aspect petenta considera ca chestiunea care se pune in discutie vizeaza in esenta, faptul generator si exigibilitatea TVA, respectiv

momentul in care intervine faptul generator si momentul in care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila.

Contestatoarea arata ca, a fost prezentat Antecontractul de vanzare-cumparare nr. .../01.07.2013, avand ca obiect vanzarea terenului din cadrul incintei X din Hunedoara, ..., in suprafata de ... mp, inscris in CF ... ca document ce sta la baza intocmirii facturii nr. .../31.07.2013 emisa de catre vanzatoarea promitenta, SC X SRL si actul aditional incheiat in data de 27.07.2013 la antecontractul de vanzare cumparare mai sus mentionat.

Prin acest act aditional, partile antecontractului de vanzare cumparare nr. .../01.07.2013 au hotarat, de comun acord, inlocuirea obiectului expus la art. 1.1 din antecontract cu imobilul situat in Hunedoara, la aceeasi adresa din cadrul incintei X din Hunedoara, ..., inscris in CF ..., cu numar cadastral ..., de sub A1, compus din teren intravilan, categoria de folosinta curti constructii in suprafata masurata de ... mp, nr. cadastral ...-C1, de sub A1, compus din banda funicular in suprafata din acte si masurata de ... mp, nr.cadastral ...-C2, de sub A1.2, compus din birou laborator in suprafata din acte si masurata de ... mp, nr. cadastral ...-C3, de sub A1.3, compus din hala separare in suprafata de ... mp, nr. cadastral ...-C5, de sub A 1.5, compus din anexa in suprafata de ... mp.

Ori, potrivit clauzelor contractuale, promitentul vanzator, SC X SRL se obliga sa vanda SC X SRL, in calitate de promitent cumparator, terenul care face obiectul antecontractului, dupa efectuarea ecologizarii pe terenul respectiv, dar nu mai tarziu de 15 luni de la data incheierii antecontractului.

Intre aceleasi parti s-a incheiat si contractul de prestari servicii nr..../21.06.2013 avand ca si obiect executarea de catre SC X SRL, in calitate de antreprenor, in favoarea SC X SRL, in calitate de beneficiar, a unor lucrari de demolare si spargere a fundatiilor cladirilor, transportul molozului si umplerea cu strat vegetal de minim 40 cm, in incinta fostei fabrici de preparare ..., conform celor 4 devize de lucrari anexate la contract, parte integranta a acestuia.

In vederea garantarii obligatiei de plata de catre SC X SRL asumata in baza contractului de prestari servicii mai sus mentionat, intre parti s-a incheiat si un contract de ipoteca imobiliara de rang 1, pana la achitarea integrala a contravalorii lucrarilor efectuate in baza contractului, in limita sumei de ... lei, asupra imobilului situat in incinta X din Hunedoara, str. ..., inscris in CF ....

Conform clauzelor contractuale, partile au prevazut ca in cazul neachitarii de catre debitorul garant constituitor a debitului in conditiile art. 6 din contractul de prestari servicii, plata poate fi facuta prin compensare cu imobilul ce face obiectul antecontractului de vanzare-cumparare nr..../01.07.2013.( inlocuit cu imobilul prevazut in actul aditional). Ori, uzand de aceasta posibilitate convenita de catre parti, a fost emisa de catre SC X SRL factura nr..../31.07.2013 in valoare de ... lei inclusiv TVA, reprezentand contravaloare lucrari efectuate conform devizelor de lucrari din contractul de prestari servicii nr..../21.06.2013, iar contravaloarea acestei facturi a fost compensata cu contravaloarea facturii nr ..../31.07.2013 emisa de catre SC X SRL, in valoare de .... lei reprezentand

pretul imobilului obiect al antecontractului de vanzare cumparare nr. .../01.07.2013.

Prin urmare, petenta considera ca predarea efectiva a terenului a avut loc inca de la momentul incheierii antecontractului de vanzare-cumparare, plata acestuia s-a facut prin compensarea creantelor reciproce intre parti, iar partile au prevazut faptul ca proprietatea asupra imobilului avea sa fie transferata cumparatoarei la data platii integrale a pretului si indeplinirea formalitatilor legale, respectiv perfectarea contractului de vanzare-cumparare in forma autentica prevazuta de legiuitor, in termen de cel mult 15 luni de la data incheierii antecontractului.

In luna noiembrie 2013 petenta a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei aferenta facturii nr.../30.09.2013 in valoare totala de ... lei, emisa de catre SC X SRL Hunedoara, reprezentand achizitii de servicii (contravaloare deponeu conform contractului nr.../05.07.2013 incheiat cu SC X SRL.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca decizia de impnere este nelegala si neintemeiata aratand ca organele de control, refuza pur si simplu sa ia in considerare documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale puse la dispozitie de catre petenta in vederea dovedirii realitatii efective a relatiilor economice desfasurate cu SC X SRL.

In acest sens petenta a pus la dispozitia organului fiscal documente ce întrunesc cerințele unui document, de natura a atesta realitatea efectuării lucrărilor contractate cu se X SRL, si anume:

- contractul de prestati servicii nr. .../05.07.2013, cu mentiunea ca acest contract, avand ca si obiect strict deponeul, este incheiat in baza contractului cadru de prestari servicii nr.../21.06.2013, incheiat intre aceleasi parti si avand ca si obiect de data aceasta executarea in ansamblu a lucrarilor de demolare si spargere a fundatiilor cladirilor, transportul molozului si umplerea cu strat vegetal de minim 40 cm, in incinta fostei Fabrici de preparare X, situata pe Str. ... Mun. Hunedoara, in vederea nivelarii terenului din proprietatea SC X SRL.

- factura nr.../30.09.2013, in valoare de ... lei, emisa de catre SC X SRL, reprezentand contravaloare deponeu, conform contractului de prestari servicii nr.../05.07.2013,

- situatii de plata si lucrari insusite de catre beneficiar pe masura realizarii acestora, conform disp. art. 10 din contractul de prestari servicii nr.../1.07.2013 si respectiv, conform contractului cadru nr. .../21.06.2013.

- contract de inchiriere incheiat in 01.07.2013 intre petenta, in calitate de chirias, si SC X SRL avand ca si obiect inchirierea a doua autocamioane marca ..., cu numar de inmatriculare ... si B ....., pentru a fi utilizate in activitatea SC X SRL, respectiv transportul molozului din incinta fostei Fabrici de preparare X.

- fisa furnizori SC X SRL din care rezulta plata facturilor emise de catre SC X SRL in baza contractului de inchiriere.

- contract de asociere in participatiune nr.../25.06.2013 incheiat intre SC X SRL, in calitate de beneficiar si asociat prim, SC ... SRL, in calitate de

antreprenor si asociat prim si respectiv, SC ... SRL, in calitate de antreprenor si asociat secund.

- cartea mare a contului ... vizand cheltuieli privind combustibilul folosit pentru transportul molozului de catre se X SRL din incinta Uzinei.

Cu privire la procesele verbale de terminare a lucrarilor, petenta mentioneaza ca acestea nu au putut fi incheiate intrucat lucrarile nu au fost finalizate in integralitatea lor datorita existentei unor impedimente in obtinerea autorizatiei de desfiintare pentru unele dintre cladiri. Ori tocmai in vederea obtinerii acestei autorizatii de desfiintare petenta, impreuna cu SC X SRL se afla in litigiu cu Primarul Municipiului Hunedoara.

Concluzionand, petenta considera ca, cheltuielile înregistrate în contabilitate, au avut la bază documentele justificative legale ale acestor cheltuieli cu referire la elementele de date informaționale referitoare la TVA, potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunii economice in care este inclusă și TVA, ca impozit indirect, potrivit normelor legale .

In privinta obligatiilor fiscale accesorii aferente obligatiilor fiscale principale stabilite suplimentar, petenta considera ca atat timp cat creanta principala nu exista, orice accesoriu platit este o creanta nedatorata si trebuie sa fie restituita.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscală nr. F-HD .../05.03.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HD .../05.03.2014, privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, s-au constatat următoarele:

Prin Decontul de TVA întocmit pentru luna decembrie 2013 cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA, contribuabilul a solicitat rambursarea TVA in suma de ... lei. In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in suma de ... lei, astfel ca a fost respinsa la rambursare suma de ... lei solicitată prin Decontul nr. nr. .../22.01.2014, si a ramas de plata TVA suplimentara in suma de .... lei, pentru care au fost calculate accesorii fiscale in suma de ... lei (... lei majorari de intarziere si ... lei penalitati).

In luna iulie 2013 SC X SRL înregistrează achiziția unui teren în baza facturii .../31.07.2013 emisă de către SC X SRL în valoare totală de ... lei, aferent căreia deduce taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, tranzactie ce are la bază Antecontractul de vânzare cumpărare nr..../01.07.2013, având ca obiect vânzarea terenului din cadrul incintei X din Hunedoara, în suprafață de ... mp.

Din documentele puse la dispoziție organelor de inspectie fiscala, rezultă faptul că terenul respectiv face obiectul unui contract de ipotecă imobiliară în favoarea SC X SRL. Conform clauzelor contractuale SC X SRL garantează obligația de plată asumată prin Contractul de prestări servicii nr. ..../21.06.2013 către SC X SRL.

Având în vedere că pentru terenul respectiv nu a fost încheiat contract de vânzare cumpărare, iar conform extrasului de carte funciară terenul este în proprietatea SC X SRL, terenul fiind în prezent doar ipotecat în favoarea SC X SRL, organele de inspectie fiscala considera că nu a fost încă transferat dreptul de proprieiate asupra acestuia catre SC X SRL.

Astfel, se arata ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă terenului facturat în baza Antecontractului de vânzare cumpărare nr.../01.07.2013, taxa respectivă fiind neexigibilă pâna la data la care va fi transferat dreptul de proprietate asupra activului.

În luna noiembrie 2013 SC X SRL a înregistrat taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei aferenta facturii nr. .../30.09.2013 în valoare totală de ... lei, emisă de către SC X SRL Hunedoara, reprezentând achiziții de servicii (contravaloare deponeu conform contractului .../01.07.2013 încheiat cu SC X SRL).

În timpul inspectiei fiscale, pentru justificarea necesității serviciilor de executie care sunt înscrise în factură ca “deponeu”, au fost solicitate reprezentantului SC X SRL documente cum ar fi: devize de lucru, foi de parcurs, situatii de lucrari, procese verbale pentru orele de lucru care au stat la baza facturilor acceptate la plata, regulamentele de procedura semnate de catre angajati, rapoarte de predare-primire, process verbal de terminare a lucrarilor .

Reprezentantul societatii a prezentat Contractul de prestari servicii nr.../05.07.2013 incheiat intre SC X SRL in calitate de beneficiar si SC X SRL in calitate de antreprenor, avand ca obiect efectuarea de catre antreprenor a transportului molozului rezultat din urma demolarii fostei fabrici de preparare ... situat in Hunedoara, in vederea nivelarii terenului din proprietatea SC X SRL. Beneficiarul se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponeului.

De asemenea a fost prezentat Contractul de prestari servicii nr.../01.07.2013 incheiat intre SC X SRL in calitate de antreprenor si SC X SRL in calitate de beneficiar, avand ca obiect efectuarea de catre antreprenor a transportului molozului rezultat din urma demolarii fostei fabrici de preparare X situat in Hunedoara, in vederea nivelarii terenului din proprietatea SC X SRL. Beneficiarul se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponeului.

În urma analizarii celor doua contracte prezentate, organele de inspectie fiscala considera ca obiectul Contractului de prestari servicii nr.../01.07.2013 consta in efectuarea de catre SC X SRL a transportului molozului rezultat din urma demolarii fostei fabrici de preparare ..., in vederea nivelarii terenului din proprietatea SC X SRL, iar SC X SRL se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponeului. Deasemenea, obiectul Contractului de prestari servicii nr.../05.07.2013 consta in efectuarea de catre SC X SRL a transportului molozului rezultat din urma demolarii aceluiasi obiectiv in vederea nivelarii terenului care in acest contract figureaza ca fiind in proprietatea SC X SRL, care se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponeului.

Se arata ca SC X SRL nu a prezentat situatiile de lucrari insusite de beneficiar, procesul verbal de terminare a lucrarii, asa cum sunt prevazute la

capitolul VII privind receptia lucrarilor din Contractul de prestari servicii nr.../05.07.2013, si nici un alt document prin care sa justifice servicii prestate, astfel SC X SRL nu a justificat efectuarea serviciilor facturate de catre SC X SRL prin factura nr. .../30.09.2013, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii sus mentionate, în sumă de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată si documentele existente la dosarul cauzei, se retin următoarele:

SC X SRL, are sediul în ...., jud. Hunedoara, înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI. ..., reprezentata prin ... in calitate de asociat unic.

A) Referitor la taxa pe valoare adaugata

Cauza supusa solutionari este daca organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat dreptul de deducere a tva in conditiile in care factorul generator si exigibilitatea taxei nu au avut loc.

In fapt, in luna iulie 2013 SC X SRL înregistrează in contabilitate achiziția unui teren în baza facturii nr. .../31.07.2013, emisă de către SC X SRL în valoare totală de ... lei, aferent căreia deduce taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Tranzacția înregistrată între cei doi operatori economici are la bază Antecontractul de vânzare cumpărare nr. .../01.07.2013, având ca obiect vânzarea terenului din cadrul incintei X din ...., în suprafață de ... mp, care prin actul aditional la antecontractului de vanzare cumparare nr. .../01.07.2013, se inlocuieste cu imobilul situat in Hunedoara, la aceeasi adresa din cadrul incintei X din Hunedoara, str. ...., in scris in CF nr. ..., cu numar cadastral ..., de sub A1, compus din teren intravilan, categoria de folosinta curti constructii in suprafata masurata de ... mp, nr. cadastral ...-C1, de sub A 1.1, compus din banda funicular in suprafata din acte si masurata de ... mp, nr.cadastral ...-C2, de sub A1.2, compus din birou laborator in suprafata din acte si masurata de ... mp, nr. cadastral ...-C3, de sub A1.3, compus din hala separare in suprafata de ... mp, nr. cadastral ...-C5, de sub A 1.5, compus din anexa in suprafata de ... mp.

Potrivit clauzelor contractuale, SC X SRL se obligă să vândă catre SC X SRL, terenul care face obiectul antecontractului, după efectuarea ecologizării pe terenul respectiv, dar nu mai târziu de 15 luni de zile de la data încheierii antecontractului, iar SC X SRL se obligă să efectueze lucrări de ecologizare pentru suma stabilită în contractul de vânzare-cumpărare.

Din documentele existente la dosarul contestatiei, rezultă faptul că terenul si constructiile respective fac obiectul unui contract de ipotecă imobiliară în favoarea SC X SRL. Conform clauzelor contractuale SC X SRL garantează obligația de plată asumată prin Contractul de prestări servicii nr. .../21.06.2013 către SC X SRL.

De asemenea, conform extrasului de carte funciară, proprietar al terenului si cladirilor este SC X SRL, asupra acestora fiind înscrisă ipoteca imobiliară în favoarea SC X SRL.

În luna noiembrie 2013, SC X SRL a înregistrat taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei aferenta facturii nr. .../30.09.2013 în valoare totală de ... lei, emisă de către SC X SRL Hunedoara, reprezentând achiziții de servicii (contravaloare deponere conform contractului 2/01.07.2013 încheiat cu SC X SRL).

Din constatările organelor de inspectie si actele existente la dosarul contestatiei, se retine faptul ca exista doua contracte de prestari servicii, astfel:

1. Contractul de prestari servicii nr. .../01.07.2013 al carui obiect il constituie efectuarea de catre SC X SRL a transportului molozului rezultat din urma demolarii fostei fabrici de preparare ... situat in Hunedoara, str....., in vederea nivelarii terenului din proprietatea SC X SRL, iar SC X SRL se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponului.

2. Contractul de prestari servicii nr.../05.07.2013 al carui obiect il constituie efectuarea de catre SC X SRL a transportului molozului rezultat din urma demolarii aceluiasi obiectiv situat in Hunedoara, str....., in vederea nivelarii terenului care in acest contract figureaza ca fiind in proprietatea SC X SRL, care se obliga sa asigure utilajul pentru nivelarea deponului.

SC X SRL nu a prezentat situatiile de lucrari insusite de beneficiar, procesul verbal de terminare a lucrarii, lucrarile de demolare si curatare a terenului nu au fost finalizate pana la efectuarea inspectiei fiscale, iar SC X SRL sau SC X SRL nu detin autorizatii de demolare pentru imobilele din incinta fostei fabrici de preparare ....

Mai mult, prin contestatia formulata SC X SRL, precizeaza faptul ca, in privinta proceselor verbale de terminare a lucrarilor, acestea nu au putut fi incheiate, intrucat lucrarile nu au fost finalizate in integralitatea lor, datorita existentei unor impedimente in obtinerea autorizatiei de demolare pentru unele dintre cladiri.

În drept, în ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căror:

*„ART. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere  
(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.  
(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:  
a) operațiuni taxabile;”*

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

*„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele conditii:[...]*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]"

De asemenea, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt reglementate de art.134, art.134<sup>1</sup> și de art.134<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“ART. 134 - Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

ART. 134<sup>1</sup>- Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(6) Pentru livrările de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. Prin excepție, în cazul contractelor care prevăd că plata se efectuează în rate sau al oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing, data livrării este data la care bunul este predat beneficiarului.

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

ART. 134<sup>2</sup> - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.” coroborat cu art. 126, alin. 1, lit a) și art. 128, alin 1, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

“ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;



*ART. 128 - Livrarea de bunuri  
(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”*

Potrivit prevederilor legale citate mai înainte, se reține faptul că pentru livrările de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. Prin excepție, în cazul contractelor care prevăd că plata se efectuează în rate sau al oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing, data livrării este data la care bunul este predat beneficiarului.

De asemenea, conform textelor de lege mai sus invocate, se retine că deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prestarea efectivă a serviciilor și dreptul de deducere intervine la momentul exigibilității taxei, care este data faptului generator, adică data executării serviciilor, deci doar detinerea a unei facturi nu dă neaparat dreptul de deducere, pentru acesta trebuia a fi îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege.

Or, având în vedere prevederile legislative sus menționate, rezultă că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă terenului facturat în baza Antecontractului de vânzare cumpărare nr. .../01.07.2013, taxa respectivă fiind neexigibilă până la data la care va fi transferat dreptul de proprietate asupra activului.

Totodata, SC X SRL nu a justificat ca serviciile facturate de catre SC X SRL prin factura nr. .../30.09.2013, sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, pe cale de consecinta, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii mai sus mentionate, în sumă de ... lei.

Fată de cele prezentate mai sus, se retine că organele de inspectie fiscală în mod legal nu au acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei, pe motivul că nici faptul generator și nici exigibilitatea taxei nu au avut loc, prin urmare, pentru acest capat de creare urmează să se respingă contestatia formulata de SC X SRL, ca neîntemeiată

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../05.03.2014, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. .../05.03.2014, se retine că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece, în sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestatie nu se prezintă argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, contestatoarea datorează și suma totală de ... lei cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată având în vedere principiul de drept „*accesoriul urmează*

*principalul*”, fapt pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.

B) Referitor la solicitarea petentei privind ridicarea măsurilor asigurătorii, cauza supusă soluționării este dacă Serviciul soluționare contestații din cadrul DGRFP Timisoara, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de revocare a deciziei privind măsurile asigurătorii nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, SC X SRL solicită și anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii, constând în sechestru asigurator asupra imobilului detinut în patrimoniu de către SC X SRL (clădire spațiu comercial și teren aferent la valoare de inventar de ... lei, situate în Str ..., jud. Hunedoara, în suprafața desfășurată de ... mp și teren în suprafața de ... mp, nr. topo ..., nr. cadastral. ... înregistrat în CF nr.... ).

În drept, prevederile referitoare la calea de atac împotriva actelor prin care se dispun măsurile asigurătorii sunt stipulate la art. 129 alin. (11) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Art.129 (...) (11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”*

În conformitate cu prevederile art.172 alin.(1) și alin.(4) din același act normativ:

*„Art.172 (1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

*(...) (4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”*

Prin urmare, din coroborarea textelor de lege citate se reține că solicitarea SC X SRL privind ridicarea măsurilor asigurătorii, este de competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care Serviciul soluționare contestații din cadrul DGRFP Timisoara nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Față de cele arătate și în temeiul O G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_ se :

#### DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../05.03.2014 privind obligațiile

fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../05.03.2014 și care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- TVA stabilit suplimentar..... lei ,
- Dobanzi/majorări de întârziere..... lei,
- Penalități de întârziere..... lei,

2. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timisoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu are competența materială de a se investi cu soluționarea capătului de cerere împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii constând în sechestrul asigurător, acesta aparținând de competența instanțelor judecătorești, conform legii.

3. Prezenta decizie se comunica la : Avocat ...  
AJFP Hunedoara–Inspectie Fiscala

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

...