

## IL/335/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Control Financiar prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx, xxx, cu sediul in xxx, inregistrata la D.G.F.P. xxx

**Prin contestatia formulata de xxx contesta partial Decizia de Impunere nr. xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de xxx lei reprezentand:**

- xxx lei impozit profit ,
- xxx majorari de intarziere impozit profit ,

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, data confirmarii de primire si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.- xxx** isi indreapta contestatia impotriva Deciziei de Impunere nr.xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx si comunicat societatii la data de xxx , prin care organele fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, Activitatea de Control Fiscal a stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata pentru perioada xxx dupa cum urmeaza:

- xxx lei impozit profit ,
- xxx majorari de intarziere impozit profit ,

Societatea arata ca Raportul de inspectie fiscala nr.xxx (data de inregistrare xxx si data comunicarii xxx )este neintemeiat in fapt si in drept si pentru suma de xxx lei ,reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar la control si xxx lei, majorari impozit pe profit.

Societatea solicita ca si consecinta anulara partiala a Deciziei de Impunere nr. xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata pentru suma de xxx lei (suma de xxx lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar la control si suma de xxx lei, majorari impozit pe profit).

In fapt prin Decizia de Impunere nr. xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx a stabilit in sarcina societatii diferenta de impozit pe profit dupa cum urmeaza:

1. Pentru anul xxx diferenta de impozit pe profit de xxx , care a rezultat din

cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de xxx, venituri neinregistrate sold creditor cont 711 variatia stocurilor in suma de xxx si venituri neinregistrate in suma de xxx din vanzarea unui mijloc fix;

2. Pentru anul xxx s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit de xxx lei ,diferenta care a rezultat din cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei si venituri neinregistrate sold creditor cont 711 variatia stocurilor in suma de xxx lei

3. Pentru anul xxx diferenta in suma de xxx lei care reprezinta diferenta stabilita pentru inregistrarea de cheltuieli nedeductibile in suma de xxx reprezentand amortizarea inregistrata de societate fara documente nejustificative in sensul ca societatea nu are intocmit un plan de amortizare anual-lunar .

Societatea nu este de acord cu sumele stabilite de organele fiscale din urmatoarele considerente:

1. Obiectul principal de activitate al societatii este cultura cerealelor,cod CAEN xxx

2. In conformitate cu legislatia contabila si fiscala in vigoare stabilita prin Legea nr. 82/1991 a contabilitatii si a Codului Fiscal societatea inregistreaza cheltuielile efectuate pe parcursul anului pentru infiintarea culturilor (consumuri de motorina , arat, semanat, discuit, etc) in contul 331 „Productia in curs de executie", in corespondenta cu contul 711 „Variatia Stocurilor".

Societatea arata ca toate cheltuielile efectuate pe parcursul anului agricol sunt evidentiata in debitul contului 331 „Productia in curs de executie" la pretul de cost .La obtinerea productiei si inregistrarea produselor finite in contabilitate contul 331 „Productia in curs de executie" este creditat cu valoarea cheltuielilor efectuate si concomitent se inregistreaza in contul 345 „ Produse Finite " la un pret prestabilit sau la un pret in functie de piata cerealelor la data respectiva. Toate aceste inregistrari se fac in corespondenta cu contul 711 evidentiind-se costul de productie al productiei stocate si variatia acesteia.

3. Societatea inregistreaza amortizarea mijloacelor fixe in conformitate cu legislatia in vigoare fara a fi diferente intre amortizarea contabila si cea fiscala , care este deductibila la calculul impozitului pe profit.

**Pentru anul xxx** productia neterminata este aferenta urmatoarei structuri de culturi : rapita xxx hectare, grau xxx hectare, porumb xxx hectare si floarea soarelui xxx hectare. Situatia in contul 331 „ Productia in curs de executie(conform notelor contabile, a balantelor de verificare lunara si a Situatiilor Financiare depuse la organul fiscal) se prezinta astfel:

Nr. crt.	Luna	Sold Initial	Rulaj Debitor	Rulaj Creditor	Sold Final
1.		xxx		xxx	xxx
2	Ianuarie		xxx	-	xxx
3	Februarie		xxx	-	xxx

4	Martie		xxx	-	xxx
5	Aprilie		xxx	-	xxx
6	Mai		xxx	-	xxx
7	Iunie		xxx	-	xxx
8	Iulie		xxx	xxx	xxx
9	August		xxx	xxx	xxx
10	Septembrie		xxx	-	xxx
11	Octombrie		xxx	-	xxx
12	Noiembrie		xxx	-	xxx
13	Decembrie		xxx	-	xxx

Concomitent au fost inregistrate in contul 345 "Produse Finite" productiile inregistrate in suma de xxx lei .

Se arata ca s-a descarcat contul 331 „ Productia in curs de executie” cu sumele aferenta costului de productie inregistrate de la primele lucrari efectuate (arat ,discuit semanat fertilizat,etc) si pana la recoltarea productiei si concomitent s-a inregistrat in contul 345 „Produse Finite" productiile obtinute la pretul pietei.

Incepand cu luna xxx incep sa fie inregistrate cheltuielile aferente noului an agricol si anume xxx (a se vedea soldul contului 331 „ Productia in curs de executie"la data de xxx din tabelul de mai sus din care se scade cheltuiala cu productia in curs in suma de xxx aferenta lunii pentru noua productie).

In baza rationamentului dedus si sustinut cu documente societatea sustine ca se poate constata ca a procedat corect si a inregistrat in contabilitate respectiv in contul 331 „ Productia in curs de executie” si contul 345 „Produse Finite" costul de productie si productia obtinuta in corespondenta cu contul 711 „ Variatia Stocurilor",neexistand nici o diferenta de venituri din contul 711 neinregistrata.

Organul fiscal in mod eronat a stabilit diferenta de impozit pe profit aferenta veniturilor neinregistrate sold creditor al contului 711 -variatia stocurilor.

Dealtfel organul fiscal a stabilit aceasta suma din diferenta dintre rulajul debitor si rulajul creditor al contului 331 „Productia in curs de executie", fara a explica in nici un fel argumentele legale care au stat la baza acestei decizii de stabilire de diferente suplimentare la impozitul pe profit pe anul xxx

In sustinerea celor aratate pentru anul xxx depunem anexat:

-bilantul contabil la data de xxx si bilantul contabil la xxx

-balantele de verificare pentru lunile xxx

-notele contabile de inregistrare si descarcare din gestiune a productiei in curs(cont 331), produse finite(cont 345) si variatia stocului(cont 711) lunile iulie-octombrie 2007;

**Pentru anul xxx** productia neterminata este aferenta urmatoarei structuri de culturi : rapita xxx hectare, grau xxx hectare, porumb xxx hectare si floarea soarelui xxx hectare.Situatia in contul 331 „ Productia in curs de executie” se prezinta astfel:

Nr.	Luna	Sold Initial	Rulaj	Rulaj	Sold Final
-----	------	--------------	-------	-------	------------

crt.			Debitor	Creditor	
1.		xxx			xxx
2	Ianuarie		xxx	-	xxx
3	Februarie		xxx	-	xxx
4	Martie		xxx	-	xxx
5	Aprilie		xxx	-	xxx
6	Mai		xxx	-	xxx
7	Iunie		xxx	-	xxx
8	Iulie		-	xxx	xxx
9	August		-	xxx	xxx
10	Septembrie		xxx	xxx	xxx
11	Octombrie		-	-	xxx
12	Noiembrie		xxx	-	xxx
13	Decembrie		xxx	-	xxx

La fel cum a fost aratat si pentru anul xxx la punctul 2 de la pagina 3 din prezenta contestatie societatea a inregistrat corect cheltuielile efectuate pe parcursul anului 2008 pentru culturile infiintate, acestea fiind evidentiata lunar in in contul 331 „Productia in curs de executie” si in corespondenta cu contul 711 „Variatia Stocurilor”.

La recoltarea culturilor infiintate pentru anul xxx s-a descarcat contul 331 „Productia in curs de executie” inregistrandu-se concomitent in debitul contului 345 "Produse Finite" suma de xxx reprezentand contravaloarea cerealelor obtinute si concomitent s-a inregsitrat in creditul contului 345 suma de xxx, cerealele vandute , ramanand in soldului contului 345 la xxx, suma de xxx lei. In luna xxx societatea vinde aceste produse finite si evidentiaza corect descarcarea de gestiune respectiv efectuand articolul contabil 711=345 cu suma de xxx si concomitent inregistrand venituri in contul 701 venituri din vanzarea produselor finite.

Asadar dupa cum se poate observa In lunile xxx societatea descarca corect la pret de cost productia in curs de executie in corespondenta cu variatia stocurilor (cont 711) si inregsitreaza corect in contul 345 productia de cereale obtinuta.La data de xxx raman in soldul contului 331 suma de xxx suma aferenta productiei de porumb pentru care societatea de fapt presteaza un serviciu pentru membrii asociati in sensul ca initial incaseaza de la acestia contravaloarea lucrarilor si a materiilor prime si evidentiaza sumele incasate in venituri din presatri (cont 704) si concomitent evidentiaza cheltuielile efectuate in conturile 331„Productia in curs de executie”si 711 „Variatia Stocurilor”.

Astfel societatea considera ca eronat a interpretat organul fiscal in ceea ce priveste stabilirea de diferente suplimentare de plata la impozitul pe profit in suma de xxx

**Pentru anul xxx-** Societatea a reevaluat imobiliarile corporale din patrimoniul societatii conform Raportului de valuare din data de xxx ,rezultatele reevaluarii fiind evidentiata corect in bilantul contabil de la data de xxx si incepand cu anul xxx a

inregistrat in contabilitate cheltuielile cu amortizarea fiscala conform legislatiei in vigoare.

xxx precizeaza ca organul fiscal in mod eronat considera ca pentru anul xxx cheltuiala cu amortizarea este nedeductibila in suma de xxx, motivand ca nu exista un plan de amortizare.

**Societatea contesta sumele stabilite ca diferenta de impozit pe profit -xxx lei si majorarile aferente xxx lei, astfel:**

**Pentru anul xxx** - xxx lei xxx lei x 16% din venituri neinregistrate sold creditor 711 variatia stocurilor .Asa cum am aratat anterior societatea a evidential si calculat corect costul cu productia obtinuta (initial evidentiere in cost de productie in contul 331 si concomitent 345 la pret de vanzare in corespondenta cu contul 711-variata stocului);

**Pentru anul xxx-** xxx (xxx x 16% -compusa in acceptiunea organului fiscal din suma de xxx lei - produse finite in stoc vandute in luna xxx si suma de xxx lei-sold cont 711 -venituri neinregistrate).

Conform celor aratate initial suma de xxx lei a fost evidentiata corect la venituri in luna xxx (a se vedea notele contabile si bilanla de verificare pentru luna xxx si suma de xxx lei(partial) aferenta productiei de porumb a fost evidentiata la venituri din prestari servicii.

**Pentru anul xxx** - xxx lei(xxx lei x 16%)-societatea a reevaluat imobiliarile corporale din patrimoniul societatii conform Raportului de valuare din data de xxx, rezultatele evaluarii fiind evidentiata corect in bilantul contabil de la data de xxx si incepand cu anul xxx a inregistrat in contabilitate cheltuielile cu amortizarea fiscala conform legislatiei in vigoare, avand la baza valorile reevaluate a mijloacelor fixe.

**In drept** societatea isi intemeiaza prezenta contestatie conform Legi nr. 82/1991 din 24/12/1991 contabilitatii nr. 82/1991

Art. 12 (2) Contabilitatea stocurilor se tine cantitativ si valoric sau numai valoric, in conditiile stabilite de reglementarile legale.

Art. 13. - Inregistrarea in contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achizitie, de productie sau la valoarea justa pentru alte intrari decat cele prin achizitie sau productie, dupa caz".

2. Ordinul Ministrului Finantelor nr. 1752/2005, Reglementare din 17/11/2005 conform cu Directiva a FV-a a Comunitatilor Economice Europene-Reguli de evaluare, Sectiunea 7

(1) Costul de productie al unui bun cuprinde costul de achizitie a materiilor prime si materialelor consumabile si cheltuielile de productie direct atribuibile bunului.

(2) Costul de productie sau de prelucrare al stocurilor, precum si costul de productie al imobiliarilor cuprind cheltuielile directe aferente productiei, si anume: materiale directe, energie consumata in scopuri tehnologice, manopera directa si alte cheltuieli directe de productie, precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocata in mod

rational ca fiind legata de fabricatia acestora.

3.Codul Fiscal al Romaniei(Legea571/2003 actualizare la data de 18.11.2009)  
Calculul profitului impozabil Reguli generale

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul și alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementari legale in vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu exceptia cazului prevazut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifica in cursul anului fiscal.

Art. 23. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

4-Codul de Procedure Fiscala al Romaniei (O.G. 92/2003-actualizat)

Articolul 205 - Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin.

(1), contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

**II.-Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Control Financiar** prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx mentioneaza ca:

In sustinerea contestatiei privind masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in actele administrativ fiscale mai sus precizate, agentul economic nu aduce argumente sustinute de temeiuri legale si/sau contabile, documente justificative care sa dovedeasca erorile ce au general contestarea obligatiilor fiscale suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile art. 209, alin.(2) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale de catre organele fiscale emitente, organul de inspectie fiscala face

urmatoarele precizari:

Cu privire la diferentele stabilite la impozitul pe profit.

Societatea contesta suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit si xxx lei majorarile aferente, motivand urmatoarele:

-suma de xxx lei reprezentand productia neterminata si productia finita aferenta anilor xxx a fost inregistrata corect in conturile 331 "Productia in curs de executie", 345 "Produse finite" si respectiv in contul de venituri 711 "variatiile stocurilor".

-suma de xxx lei cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe reevaluate au fost inregistrate conform legislatiei in vigoare.

In sustinerea contestatiei agentul economic nu prezinta documente suplimentare care sa nu fi fost puse la dispozitia organelor de control in timpul inspectiei fiscale.

In concluzie, agentul economic contesta suma totala de xxx lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, avand urmatoarea componenta:

-xxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul xxx

-xxx lei impozit profit pentru anul xxx

-xxx lei impozit pe profit aferent anului xxx

Organul de inspectie fiscala face precizarea ca desi contesta partial suma stabilita suplimentar nu aduce nici un argument pentru sumele care au concurat la determinarea impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anii xxx

Organele de inspectie fiscala urmare a controlului efectuat la xxx au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit de xxx lei, avand urmatoarea componenta:  
xxx

La stabilirea diferentelor aferente anului xxx, contestate partial de agentul economic, in suma de xxx lei, s-au avut in vedere urmatoarele:

-desi societatea inregistreaza lunar costul productiei neterminate si al produselor finite in conturile 331 "Productia neterminata", 345 "Produse finite" si respectiv, in contul 711 "Variatiile stocurilor", la determinarea profitului contabil si respectiv, al profitului impozabil nu ia in calcul si valoarea variatiei stocurilor, asa cum reiese din Bilantul contabil incheiat la 31.12.2007 si din declaratia xxx, incalcand prevederile art. 19 alin. 1 din L571/2003 privind Codul Fiscal (a) si (r). Variatia stocurilor determinata de organul de control este in suma de xxx lei, rezultand astfel un profit impozabil suplimentar stabilit la control in suma de xxx lei, impozitul pe profit aferent in suma de xxx lei;

La stabilirea diferentelor aferente anului xxx, contestate partial de agentul economic, in suma de xxx lei, s-au avut in vedere urmatoarele:

-ca si in anul xxx, in anul xxx desi societatea inregistreaza lunar costul productiei neterminate si al produselor finite in conturile 331 "Productia neterminata", 345 "Produse finite" si respectiv, in contul 711 "Variatiile stocurilor", la determinarea profitului contabil si respectiv, al profitului impozabil nu ia in calcul si valoarea variatiei stocurilor, asa cum reiese din Bilantul contabil incheiat la 31.12.2008 si din declaratia xxx, incalcand prevederile art. 19 alin. 1 din L571/2003 privind Codul Fiscal (a) si (r).

Variatia stocurilor determinata de organul de control este in suma de xxx lei, rezultand astfel un profit impozabil suplimentar stabilit la control in suma de xxx lei,

impozitul pe profit aferent in suma de xxx lei;

La stabilirea diferentelor aferente anului xxx, contestate de agentul economic, in suma de xxx lei, s-au avut in vedere urmatoarele:

-suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea considerate nedeductibile de organul de control intrucat agentul economic nu a intocmit planul de amortizare lunar sau anual, incalcand prevederile art.21 alin. 4 lit. f din L 571/2003 (a) si (r) si ale art. 6 alin. (1) din L 82/1991 (a) si (r) "orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ." In sustinerea contestatiei agentul economic invoca faptul ca a respectat legislatia in vigoare pentru calculul amortizarii.

De asemenea, se face precizarea ca impozitul pe profit aferent profitului impozabil stabilit suplimentar la control in suma de xxx lei nu reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar la control pentru anul xxx. Diferenta aferenta anului xxx este de xxx lei ca urmare a faptului ca societatea a declarat impozit minim in suma de xxx lei, iar la control s-a stabilit un impozit in suma de xxx lei.

Cu privire la majorarile de intarziere calculate de organul de control, societatea contesta in totalitate majorarile calculate pentru diferentele la impozitul pe profit stabilite la control in suma de xxx lei fara a aduce nici un argument in sustinerea contestatiei.

Organul de control in conformitate cu OG 92/2003 republicata art. 120 lit. 1 a calculat majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pentru sumele stabilite suplimentar, astfel:

- xxx lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Se mentioneaza ca documentele anexate de agentul economic la prezenta contestatie (balante de verificare , bilanturi contabile, note contabile, procese- verbale de lucrari agricole) nu vin in sustinerea contestatiei, nu aduc elemente noi si au fost verificate de organul de control la data efectuarii inspectiei fiscale.

**III.-Luand in considerare constatarile Activitatii de Inspectie Fiscala, Serviciul Control Financiar, motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele :**

**Cu privire la impozitul pe profit in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei**

**Perioada verificata :xxx**

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de xxx lei stabilit astfel :



**Pentru anul xxx** societate a declarat impozit pe profit in suma de xxx lei, la control s-a stabilit impozit pe profit in suma de xxx lei rezultand o diferenta stabilita suplimentar in suma de xxx lei fata de societate, rezultata din cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei (cheltuieli cu impozitul pe profit xxx lei si cheltuielile cu amenzile si penalitatile in suma de xxx lei ).

**Pentru anul xxx** societatea a declarat impozit pe profit in suma de xxx lei iar la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de xxx lei rezultand o diferenta stabilita suplimentar in suma de xxx lei fata de societate rezultata din :

- cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de xxx
- venituri neinregistrate sold creditor ct. 711 variatia stocurilor in suma de xxx lei;
- venituri neinregistrate in suma de xxx lei din vanzare mijloc fix

**Pentru anul xxx** societatea a declarat impozit pe profit in suma de xxx lei, la control s-a stabilit impozit pe profit in suma de xxx lei rezultand o diferenta stabilita suplimentar in suma de xxx lei fata de societate rezultata din :

- cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei+xxx venituri neinregistrate de societate pentru care corespunde un impozit pe profit xxx lei din care:

- cu impozitul pe profit in suma de xxx lei,
- chelt. cu amenzi si penalitati in suma de xxx lei;
- venituri neinregistrate sold creditor ct. 711 variatia stocurilor in suma de xxx lei;

**Pentru anul xxx** societatea a declarat impozit pe profit in suma de xxx la control s-a stabilit impozit pe profit in suma de xxx lei rezultand o diferenta in suma de xxx lei fata de societate, rezultata din:

- cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei din care:
- cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea inregistrata de societate fara documente justificative .
- cheltuieli de protocol peste limita legala in suma de xxx lei,

**Se retine ca societatea contesta partial decizia de impunere pentru suma de xxx lei reprezentand xxx lei impozit profit , si xxx majorari de intarziere impozit profit astfel :**

- diferenta de impozit pe profit de xxx lei stabilita in anul xxx
- diferenta de impozit pe profit de xxx lei ,stabilita in anul xxx
- diferenta in suma de xxx lei stabilita in anul xxx

**a) In ceea ce priveste diferenta de xxx lei contestata din anul xxx reprezentand impozit pe profit** (ce provine din cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de xxx lei , venituri neinregistrate sold creditor 711 variatia stocurilor in suma de xxx lei venituri neinregistrate din vanzarea mijlocului fix in suma de xxx lei **cat si diferenta de impozit pe profit de xxx lei stabilita in anul xxx** (ce provine din : cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei , venituri neinregistrate sold creditor cont 711 variatia stocurilor in suma de xxx lei)

Deși societatea contestă în totalitate impozitul pe profit stabilit de organele de inspecție fiscală în anul xxx de xxx lei și în anul xxx de xxx lei nu se îndreaptă împotriva tuturor elementelor de venituri impozabile sau cheltuieli nedeductibile ce au influențat stabilirea diferenței de impozit pe profit ci doar pe cele cu privire la veniturile neînregistrate sold creditor 711 de xxx lei în anul xxx și de xxx lei în anul xxx

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe profit în suma de xxx lei și veniturile neînregistrate din vânzarea mijlocului fix în suma de xxx lei ce au influențat profitul impozabil în anul xxx și cheltuielile nedeductibile în suma de xxx lei ce au influențat profitul impozabil în anul xxx se reține că societatea nu aduce în susținere niciun fel de argument.

În conformitate cu **art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare :**

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***a) datele de identificare a contestatorului;***

***b) obiectul contestației;***

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

***(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.***

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale pct.12.1 lit.b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, care precizează:

***“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:[...]***

***b) nemotivată , în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”***

Totodată potrivit **art. 213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare alin.(1)** în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal **analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

**Intrucât societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept cu privire la cheltuielile cu impozitul pe profit în suma de xxx lei și veniturile neînregistrate din vânzarea mijlocului fix în suma de xxx lei stabilite în anul xxx și cheltuielile nedeductibile în suma de xxx lei stabilite în anul xxx aceste capete de cerere nu vor fi analizate pe fond .**

Asadar, in conformitate cu prevederile legale mai sus ivocate analiza pe fond a contestatiei se va face in limita sesizarii respectiv numai pentru elementele contestate de petent.

**Referitor la suma de xxx lei reprezentand soldul creditor al contului 711 din anul xxx cat si la suma de xxx reprezentand soldul creditor al contului 711 din anul xxx societatea sustine ca a procedat corect si a inregistrat in contabilitate respectiv in contul 331 „Productia in curs de executie” si contul 345 „Produse Finite” costul de productie si productia obtinuta in corespondenta cu contul 711 „Variatia Stocurilor”,neexistand nici o diferenta de venituri din contul 711 neinregistrata, organul fiscal stabilind in mod eronat aceasta diferenta.**

**In drept** , in ceea ce priveste impozitul pe profit, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contine prevederi clare, fara echivoc, cu privire la sfera de impunere, respectiv :

**Art. 19 al(1) : Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

In cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobat prin H.G. nr. 44/2004 , la pct. 12 se precizeaza :

**“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”**

Societatea depune in sustinere notele contabile , registrul jurnal , balantele de verificare aferente perioadei verificate, fisa conturilor 331, 345 ,711 ,121 situatiile financiare incheiate in anul xxx

**Din analiza documentelor justificative depuse in sustinere de petenta se constata ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de toate influentele fiscale care decurg din inregistrările in contabilitate pentru conturile 331”Productia in curs de executie “, 345 “Produse finite “, 711 “Venituri din variatia stocurilor” contul 121 “Profit si pierdere “motiv pentru care aceste capete de cerere urmeaza sa fie reanalizate de organele de inspectie fiscala si sa se stabileasca daca sunt determinate corect .**

**b) In ceea ce priveste diferenta in suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit stabilita in anul xxx**

**In fapt** ,pentru anul xxx societatea a declarat impozit pe profit in suma de xxx la

control s-a stabilit impozit pe profit in suma de xxx lei rezultand o diferenta in suma de xxx lei fata de societate, rezultata din cheltuieli nedeductibile in suma de xxx lei respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea inregistrata de societate fara documente justificative in suma de xxx lei , cheltuieli de protocol peste limita legala in suma de xxx lei.

Cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala societatea nu aduce niciun fel de argument in sustinere .

**In drept, potrivit art.206 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:**

***“(1) Contestatia se formuleaz a în scris si va cuprinde:[...]***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d)dovezile pe care se întemeiaz ;”***

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care precizeaza:

***“12.1. Contestatia poate fi respins a ca:[...]***

***b) nemotivata , în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în susinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluionarii;”***

Intrucat societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli de protocol acest capat de cerere nu va fi analizat pe fond .

**Cu privire la suma de suma de xxx reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea xxx arata ca in anul xxxx a reevaluat imobiliarile corporale din patrimoniul societatii conform Raportului de evaluare din data de xxx ,rezultatele reevaluarii fiind evidentiata corect in bilantul contabil de la data de xxx si incepand cu anul xxx a inregistrat in contabilitate cheltuielile cu amortizarea fiscala conform legislatiei in vigoare.**

**In drept , sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(1) , alin.(3 ) si alin.(4)din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza urmatoarele:**

**"Art. 21.**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”**

**(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:**

**i) amortizarea, in limita prevazuta la art. 24;**

**Totodata potrivit art. 24. alin.(1), alin.(3) si alin.(6) din Codul fiscal se stipuleaza :**

**“ (1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct**

de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

**(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:**

**a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative; [...]."**

**Referitor la regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil la alin.6 al art 24 din Codul fiscal se arata ca amortizarea se determină conform următoarelor reguli:**

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.

Iar la alin.(19) al aceluiași articol se precizează ca „ Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.”

In ceea ce priveste duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, in functie de care se calculeaza cheltuielile cu amortizarea care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, acestea sunt reglementate de prevederile H.G. nr. 2139/30.11.2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Din "*fisa mijlocului fix*" prezentata de societatea contestatoare in sustinere organului de solutionare a contestatiei **nu rezulta felul, seria si numar/data document de provenienta, marca, numar de fabricatie, seria, partile componente ale mijloacelor fixe, caracteristici tehnice, respectiv grupa, codul de clasificare, data dării in folosinta, anul luna, durata normala de functionare, cota de amortizare respectiv operatiunile care privesc miscarea valorii mijlocului fix, astfel incat prin documentele prezentate societatea sa dovedeasca faptul ca cheltuiala cu amorizarea in suma de xxx lei este calculata corect pentru a fi deductibila fiscal.**

Referitor la documentele prezentate de societate in sustinerea contestatiei respectiv **Raportul de evaluare din data de xxx si "fisa mijlocului fix "**, nu reprezinta documente justificative intrucat sunt incomplete si nu aduc informatiile necesare referitoare la metoda de amortizare folosita si modul cum s-a stabilit **cheltuiala cu amortizarea in functie de durata normala de functionare pentru fiecare mijloc fix in parte .**

In conformitate cu art.21 alin.(4) lit.f)din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Prevederile art.4 lit.f) se coroboreaza cu cele ale pct.44 din Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal, aprobate prin HG.44/2004 si ale art.6 din Legea contabilitatii in care se stipuleaza :

„pct.44 Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

#### *Art. 6*

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Ca urmare a celor aratate se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal suma de xxx lei reprezentand amortizare .

**In concluzie, avand in vedere faptul ca impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala in suma de xxx lei este influentat atat de \_elemente pe care societatea nu le contesta(respectiv \_cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de xxx lei si veniturile neinregistrate din vanzarea mijlocului fix in suma de xxx lei stabilite in anul xxx si cheltuielile nedeductibile in suma de xxx lei stabilite in anul xxx, suma de xxx lei reprezentand cheltuieli de protocol stabilite in anul xxx )\_\_din elemente care trebuiesc reanalizate ( respectiv suma de xxx lei reprezentand soldul creditor al contului 711 din anul xxx si suma de xxx reprezentand soldul creditor al contului 711 din anul xxx) , cat si din elemente care au fost stabilite in mod corect de catre organele de inspectie fiscala ( respectiv cheltuiala cu amortizarea in suma de xxx lei ) organele de solutionare a contestatiilor vor aplica prevederilor art. 216 alin.(3) din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caraora "(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,**

Astfel Decizia de impunere nr. xxx ,va fi desfiintata partial , cu privire la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de faptul ca din elementele ce au sta

**la baza stabilirii profitului impozabil o parte sunt stabilite corect , alta parte nu au fost contestate iar altele trebuiesc reanalizate avand in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul , **motiv pentru care se va desfiinta Decizia de impunere nr. xxx si pentru acest capat de cerere urmand ca acestea sa fie recalulate in functie de rezultatul reverificarii.**

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2001 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 12.6 , 12.7 si 12.8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

**Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cat si a pct. 12.1 lit a)si b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,**

**Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice xxx**

**DECIDE :**

**Art.1- Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.1269/08.09.2010 cu privire la suma de de xxx lei reprezentand:**

**- xxx lei impozit profit ,**

**- xxx majorari de intarziere impozit profit „urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.**

**Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.**