

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.96 din 28.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 20.09.2008 asupra contestatiei depuse de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /25.09.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 22.08.2008, emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in baza procesului verbal de control din 22.08.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - datorie vamala;
- lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X contesta procesul verbal de control incheiat in data de 22.08.2008, motivand urmatoarele:

In urma inundatiilor din 26-27 iulie 2008, gospodaria sa a fost afectata, soldandu-se cu pierderi materiale, fapt confirmat de Primaria comunei , motiv pentru care este in imposibilitatea de a returna debitul.

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca este singurul salariat intr-o familie compusa din 6 persoane si nu are alte resurse din care sa poata achita debitul.

II. Prin procesul verbal de control din 22.08.2008, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale , au constatat urmatoarele:

Controlul a fost initiat in baza Deciziei din 13.08.2008, emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Biroul Solutionarea Contestatiilor prin care s-a decis desfiintarea actului constatator din 11.02.2002 si a procesului verbal din 07.04.2003, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale care vor avea in vedere considerentele deciziei.

Organele fiscale au constatat ca X, in calitate de titular de operatiune, a inregistrat la Biroul vamal in data de 24.01.2001, operatiunea suspensiva de tranzit cu nr. . Bunul care face obiectul tranzitului este un autoturism marca , serie sasiu , capacitate cilindrica cml, anul fabricatiei . Valoarea stabilita in vama a fost de USD (1 USD= lei), iar termenul de prezentare la biroul vamal de destinatie conform art.164 din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, a fost de 30 de zile, respectiv pana la data de 25.02.2001.

Deoarece operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul si conditiile acordate de biroul vamal de plecare, asa cum rezulta din adresa Biroului vamal din 20.08.2001, Biroul vamal a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator din 11.02.2002 si a procesului verbal de majorari din 11.02.2002, stabilind in sarcina titularului obligatii fiscale in suma

totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate in baza art.13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

In urma controlului s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art.164 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Potrivit art.144 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate, motiv pentru care drepturile de import datorate au fost incasate din oficiu, in baza unui act constatator potrivit art.155 din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Actul constatator din 11.02.2002 si procesul verbal din 11.02.2002 au fost expediate pe adresa din localitatea , str. , nr. .

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, Biroul vamal a incheiat procesul verbal din 07.04.2003 pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, proces verbal expedit pe aceeasi adresa.

Intrucat X nu si-a achitat obligatiile fiscale stabilite prin actul constatator din 11.02.2002 si prin procesul verbal din 07.04.2003, organele vamale au inceput executarea silita prin emiterea dispozitiei de urmarire din 07.04.2003 pentru suma de lei.

La data de 10.06.2008, Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic a emis pe numele lui X somatia nr. , expediata la adresa din localitatea , str. , nr. .

In temeiul prevederilor legale mentionate si in conformitate cu prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul initierii tranzitului vamal si ale art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data intocmirii prezentului proces verbal de control, care stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 22.08.2008 pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, precum si documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 22.08.2008, emisa de catre organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale, in baza procesului verbal de control din 22.08.2003 in conditiile in care contestatorul nu a precizat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 22.08.2008 emisa in baza procesului verbal de control din 22.08.2008, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au stabilit in sarcina lui X obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: lei datorie vamala, lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia din 22.08.2008, X formuleaza contestatie, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. /09.09.2008.

Intrucat contestatia formulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din 29.09.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , a solicitat contestatorului, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /15.10.2008, X precizeaza ca isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.131 alin.(2) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
c) motivele de fapt si de drept;”***

Pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“ In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de 5 zile de la data comunicarii acesteia, a motivei de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Asa cum s-a aratat in continut deciziei, X a invocat in sustinerea contestatiei prevederile art.131 alin.(2) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza ca:

“ (2) Procedura de insolvabilitate este aplicabila în urmatoarele situatii:

a) debitorul nu are venituri sau bunuri urmaribile.”

Avand in vedere ca Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare a fost abrogata la data de 01.01.2004 cand a intrat in vigoare Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, actul normativ invocat de contestator nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei.

Chiar si in situatia in care Ordonanta Guvernului nr.61/2002 ar fi in vigoare, prevederile articolului invocat de catre contestator nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii, in speta fiind vorba despre o cale administrativa de atac impotriva titului de creanta privind datoria vamala si nu de o contestatie la executare silita.

Art.213 alin.(1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ (1) ... Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor aratate in continutul deciziei, se retine ca intrucat X nu a prezentat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele precizate si tinand seama de prevederile pct.12.1. lit.b) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care dispune:

“ Contestatia poate fi respinsa ca :

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei

sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in localitatea , nr. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.