

D E C I Z I A N R. 63 / 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC S F SRL Novaci, inregistrata
la DGFP Gorj sub nr..../18.07.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Structura de Administrare Fisicala - Activitatea de Inspectie Fisicala, prin adresa nr..../24.07.2008 , asupra contestatiei formulate de SC S F SRL Novaci cu sediul in localitatea Novaci ,..., jud. Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de inspectie fisicala din cadrul SAF - Activitatea de Inspectie Fisicala Gorj prin Decizia de impunere nr..../30.06.2008 emisa pe baza Raportului de inspectie fisicala nr..../30.06.2008.

Societatea contesta suma de ... **lei** , reprezentand :

- ... **lei** - impozit pe profit
- ... **lei** -majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- ... **lei** - TVA
- ... **lei** - majorari de intarziere aferente TVA

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr..../30.06.2008, respectiv data de 07.07.2008 , asa cum rezulta din mentiunea facuta de administrator , sub semnatura , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fisicala, republicata , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 18.07.2008, conform stampilei aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fisicala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

I.SC S F SRL Novaci contesta o parte din masurile stabilite de organele de inspectie fisicala din cadrul SAF Gorj -Activitatea de Inspectie Fisicala prin Decizia de impunere nr..../30.06.2008 emisa pe baza Raportului de inspectie fisicala nr..../30.06.2008 , respectiv suma de ... **lei** , reprezentand :

- ... **lei** - impozit pe profit
- ... **Lei** -majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- ... **Lei** - TVA
- ... **Lei** - majorari de intarziere aferente TVA

Agentul economic aduce in sustinerea contestatiei, urmatoarele argumente si documente :

-pentru neacceptarea cheltuielilor de deplasare si diurna in suma de ... lei pentru perioada iulie 2005 -aprilie 2008, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de ... lei , contribuabilul precizeaza ca pentru fiecare angajat al societatii suma cheltuielilor de deplasare este justificata cu ordin de deplasare la care sunt anexate bonurile de transport sau bonurile de cantar si situatia centralizatoare a transporturilor efectuate in cursul unei luni , precizand ca in functie de numarul de zile pentru care se efectua transportul , pe verso ordinului de deplasare erau mentionate zilele pentru care se primea deplasarea si suma zilnica cuvenita. Sumele respective erau ridicate de administratorul societatii cu dispozitie de plata catre casierie si erau predate angajatilor societatii in localitatea in care isi desfasoara activitatea, societatea incadrandu-se in quantumul prevazut de legislatia in vigoare pentru diurnele acordate .Sunt anexate in xerocopie :

-ordinul de deplasare nr..../02.05.2007 emis pentru P C, bonurile de transport mentionate pe verso ordinului de deplasare si Contractul de transport nr..../03.04.2007 ;

-ordinul de deplasare nr..../01.10.2007 emis pentru P A N la care anexeaza Contractul de prestari servicii nr..../24.10.2007, bonuri de cantar ;

In sustinerea celor afirmate, agentul economic mentioneaza prevederile art.49 lit.a) si c) , art.64 si art.94 alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.a), e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , referitoare la determinarea starii de fapt fiscale .

-in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeclarata , agentul economic precizeaza ca ,, in luna martie 2008 totalul vanzarilor evidențiate de SC S F SRL prin jurnalul de vanzari este de ... lei cu TVA colectat in suma ... lei , TVA declarat si prin decontul lunar depus la AFP Novaci sub nr..../24.04.2008.Precizam ca din cauze obiective (internet pe acelasi calculator si prezenta virusului WIN 32 agent SWR in programul ASCCON) , s-a listat la data de 31.03.2008 o balanta de verificare denaturata, care cu ocazia inspectiei fiscale a fost pusa la dispozitia organelor de control.Mentionam ca in balanta respectiva s-a strecurat o eroare materiala si a fost denaturat rulajul contului 4427 ,, TVA colectat. Facem precizarea ca asupra realitatii datelor din jurnalul de vanzari aferent lunii martie 2008, organele de inspectie fiscala nu au manifestat rezerve si nu au consemnat faptul ca s-au strecurat omisiuni de acte fiscale relevante (bonuri fiscale sau facturi fiscale necontabilizate).''Au fost anexate in xerocopie :

- decontul de TVA aferent lunii martie 2008;
- jurnalul pentru vanzari aferent perioadei 01.03.2008- 31.03.2008;
- balanta de verificare la data de 31.03.2008 cu sumele modificate la contul de venituri si TVA colectat ;

-pentru suma de ... lei reprezentand TVA dedus cu ocazia achizitionarii unui autoturism VW GOLF nu a existat factura de stornare avans. Ulterior incheierii inspectiei fiscale s-a eliberat la cerere copie certificata de furnizorul autoturismului. A fost anexata, in xerocopie , factura fiscală nr..../ 02.02.2006 (cu mentiunea furnizorului-,,conform cu originalul”) de stornare a facturii nr..../07.12.2005.

II. Prin Decizia de impunere nr..../30.06.2008 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscală nr..../30.06.2008 , organele de inspectie fiscală din cadrul SAF Gorj-Activitatea de Inspectie Fiscală au stabilit obligatiile fiscale suplimentare reprezentand :

- | | |
|-----------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -majorari de intarziere aferente impozit pe profit |
| - ... lei | - TVA |
| - ... lei | - majorari de intarziere aferente TVA |

din care agentul economic a contestat :

- | | |
|-----------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -majorari de intarziere aferente impozit pe profit |
| - ... lei | - TVA |
| - ... lei | - majorari de intarziere aferente TVA |

Obligatiile fiscale suplimentare stabilite la cap. „**Impozit pe profit**” provin ca urmare a neacceptarii, pe perioada 2005-aprilie 2008, a cheltuielilor de deplasare in suma de ... lei intrucat documentele inregistrate in evidenta contabila nu intrunesc conditiile obligatorii de document justificativ.

La cap. „Taxa pe valoarea adaugata ” , obligatiile fiscale suplimentare provin din :

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata nedeclarata de societate ;
- neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei , taxa inregistrata de societate de doua ori pentru achizitionarea unui mijloc de transport .

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele:

SC S F SRL are domiciliul fiscal ... judetul Gorj, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.....1993 si are codul de inregistrare fiscală RO

Activitatea principala declarata de societate pe perioada verificata este „Transporturi rutiere de marfuri”- cod CAEN 4941.

Pe perioada verificata , societatea a desfasurat activitate de prestari servicii constand in transporturi rutiere de marfuri cat si activitate de comert cu materiale de constructii si piese auto .

1)Referitor la capatul de cerere privind :

- | | |
|-----------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -majorari de intarziere aferente impozit pe profit |

In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca in perioada 01.07.2005- 31.12.2007 , SC S F SRL Novaci a inregistrat in evidenta contabila , in contul 625 „Cheltuieli cu deplasările” , cheltuieli cu deplasările in suma ... lei .

Prin Decizia de impunere nr..../30.06.2008, organele de inspectie fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile intrucat “ *au fost inregistrate de catre societate fara documente justificative* ”, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscală.

Prin raportul de inspectie fiscală nr..../30.06.2008, la capitolul „Impozit pe profit”, organele de inspectie fiscală , referitor la neacceptarea la deducere a acestor cheltuieli , fac urmatoarele precizari :

„S-a constatat ca societatea a inregistrat pe perioada supusa inspectiei fiscale cheltuieli cu diurna acordata angajatilor societatii, cheltuieli contabilizate in contul 625 „cheltuieli cu deplasari”. Documentele care se intocmeau pentru justificarea acestor sume constau (asa cum rezulta si din explicatiile date de domnul F I in calitate de imputernicit prin procura speciala , prin raspunsurile la intrebarile in nota explicativa nr.2 din data de 24.06.2008) in urmatoarele :,,in baza dispozitiilor de plata din casierie ridicam sume de bani pentru plata diurnei justificata cu ordine de deplasare intocmite in numele angajatilor”. Aceste ordine de deplasare nu contin date privind ora si data sosirii, ora si data plecarii, pentru a se stabili durata deplasarii, nu contin semnatura si stampila unitatii la care s-a facut deplasarea, nu exista referat intocmit de beneficiarii diurnei privind scopul si durata deplasarii , nu exista document din care sa rezulte ca sumele reprezentand cheltuieli cu diurnele au fost platite angajatilor.”

In drept, potrivit Ordinului nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile , in care prin art.1 se aproba Normele metodologice de intocmire si utilizare a regisrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea finanziara si contabila, cuprinse in anexa nr.1 , ordinul de deplasare (delegatie - Cod 14-5-4) :

„1.Serveste ca :

- dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea ;*
- document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate;*

- document pentru stabilirea diferenelor de primit sau de restituit de titularul de avans ;
 - document justificativ de inregistrare in contabilitate .
- (...)

5. Continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului este urmatorul:

- denumirea unitatii ;
- denumirea si numarul formularului ;
- numele, prenumele si functia persoanei delegate;scopul, destinatia si durata deplasarii; stampila unitatii;semnatura conducerului unitatii; data ;
- data (ziua, luna, anul, ora) sosirii si plecarii in/din delegatie; stampila unitatii; semnatura conducerului unitatii;
- ziua si ora plecarii ; ziua si ora sosirii; data depunerii decontului ; penalizari calculate ; avans spre decontare;
- cheltuieli efectuate: felul actului si emitentul, numarul si data actului , suma ;
- numarul si data chitantei pentru restituirea difereniei; diferenita de primit/restituit;
- semnaturi: conducerul unitatii, controlul financiar preventiv, persoana care verifica decontul, seful de compartiment , titularul de avans .”

Intrucat ordinele de deplasare inregistrate de SC SIMROD FUMEX SRL in evidenta contabila nu au un continut minimal obligatoriu pentru a fi considerate documente justificative , in mod corect , organele de inspectie fiscala au facut aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , conform carora :

„(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f)cheltuielile inregistrate in contabilitate , care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ;”

Documentele prezentate de agentul economic nu pot fi considerate relevante in solutionarea favorabila a contestatiei , respectiv in stabilirea starii de fapt fiscale , intrucat acestea , asa cum au precizat si organele de inspectie fiscala , nu contin toate elementele prevazute de legislatia in vigoare (Ordinului nr.1850/2004) pentru a putea fi considerate documente justificative, respectiv acestea nu contin date privind ora si data sosirii, ora si data plecarii, pentru a se stabili durata deplasarii, nu contin semnatura si stampila unitatii la care s-a facut deplasarea , nu exista referat intocmit de beneficiarii diurnei privind scopul si durata deplasarii , nu exista document din care sa rezulte ca sumele reprezentand cheltuieli cu diurnele au fost platite angajatilor.

Din aceste considerente , contestatia pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei , precizam ca sunt calculate la obligatiile fiscale suplimentare totale reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei.

Conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , precizeaza :

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art.120

„(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate , inclusiv.”

Ca urmare , majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar si potrivit principiului de drept conform caruia „*accesoriul urmeaza principalul*” , urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere .

2)Referitor la capatul de cerere privind :

- | | |
|-----------|--------------------------------------|
| -... lei | - TVA |
| - ... lei | -majorari de intarziere aferente TVA |

In fapt , pentru perioada verificata , organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei , din care SC S F SRL contesta suma de ... lei, ce se compune din :

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitionarii unui mijloc de transport , taxa pe valoarea adaugata dedusa de doua ori;

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata nedeclarata de agentul economic la data de 31.03.2008 .

a)Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate de doua ori pentru achizitionarea unui mijloc de transport.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC S F SRL Novaci a achizitionat de la SC A SRL Timisoara un autoturism marca VW GOLF, pentru care furnizorul a facturat initial avansul cu factura fiscală nr..../07.12.2005 in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei , iar cu factura nr..../02.02.2006, pentru aceleasi sume , furnizorul a facturat contravaloarea aceluiasi mijloc de transport.

Mentionam ca pana la data incheierii inspectiei fiscale , agentul economic nu a prezentat o factura de stornare a avansului inregistrat in evidenta contabila in anul 2005.

In raspunsul din nota explicativa anexata la raportul de inspectie fiscala,

la intrebarea „*Cum justificati deducerea TVA in suma de ... lei pentru achizitionarea autoturismului VW Golf de la SC A SRL Timisoara atat in baza facturii de avans din luna decembrie 2005 (.../07.12.2005) cat si in baza facturii nr..../02.02.2006?*“ , reprezentantul legal al societatii a precizat ca : „*Nu am primit de la SC A SRL factura de stornare a avansului faturat in luna decembrie 2005 si din aceasta cauza am dedus de doua ori taxa pe valoarea adaugata .*”

In drept , in conformitate cu prevederile art.134 alin.(5) lit.a) si a art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

Art.134

„(5)*Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine :*

a)la data la care este emisa o factura fiscală, înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii.”

Art.145

„(1)*Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.*”

Conform prevederilor legale , dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila, respectiv la data la care este emisa **o factura fiscală**.Intrucat pentru acelasi bun livrat , s-au emis doua facturi fiscale : factura fiscală nr..../07.12.2005 in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru avans si factura fiscală nr..../02.02.2006, cu aceleasi sume, reprezentand contravaloarea aceliasi mijloc de transport , in mod corect organele de inspectie fiscală nu au accepat la deducere decat o singura data taxa pe valoarea adaugata aferenta aceliasi bun livrat.

Desi agentul economic a anexat la contestatie , in xerocopie , factura de stornare a avansului , transmisa de furnizor la data de 17.07.2008, aceasta proba nu poate fi folosita in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat data inscrisa pe aceasta este 02.02.2006 si doar data ridicarii unei xerocopii este 17.07.2008 , agentul economic nefacand dovada ca nu a intrat in posesia facturii la data inscrisa pe ea .

Avand in vedere cele aratace mai sus, contestatia formulata de SC S F SRL pentru acest capat de cerere , se va respinge , ca neintemeiata .

Referitor la majorarile de intarziere aferente debitului in suma de ... lei, avand in vedere principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul” , urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente sumei de ... lei, majorari de intarziere ce urmeaza a fi calculate de organele de inspectie fiscală , intrucat acestea nu pot fi individualizate din totalul accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata .

b)Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeclarata de agentul economic.

Organele de inspectie fiscala , prin raportul de inspectie fiscala nr..../30.06.2008 si Decizia de impunere nr..../30.05.2008, mentioneaza ca : „*s-a constatat o diferență în suma de ... lei între taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită de societate în evidența contabilă și taxa de plată din evidența fiscală, suma provenind din declararea eronată a acestei obligații fiscale aferente lunii martie 2008.*

Suma de ... lei nedeclarată, a fost stabilită ca diferență în plus la control, în baza art.94 alin.(3) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , unde se prevede ca :,, stabilirea corecta a bazei de impunere , a diferențelor datorate in plus sau in minus dupa caz, fata de creanta fiscală declarata si/sau stabilita dupa caz la momentul inceperei inspectiei fiscale .”

La raportul de inspectie fiscala nr..../30.06.2008 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr..../30.05.2008 , organele de inspectie fiscala au anexat balanta de verificare la data de 31.03.2008, fara sa faca si o analiza a cauzelor care au condus la neconcordanta mentionata , respectiv nu mentioneaza faptul daca in speta nu au fost contabilizate venituri si implicit nu a fost colectata taxa pe valoarea adăugată , daca a fost dedusa taxa pe valoarea adăugată fara a fi respectate conditiile prevazute de legislatia in vigoare, sau daca au fost efectuate operatiuni contabile care au condus la denaturarea soldului taxei pe valoarea adăugată datorata de societate .

Desi prin nota explicativa anexata la raportul de inspectie fiscala , la intrebarea organelor de inspectie fiscala:,,*Cum justificati nedeclararea corecta a TVA aferent lunii martie 2008?”*, reprezentantul legal al societatii a formulat urmatorul raspuns :,,*S-a omis declararea TVA-lui aferent diferenței rezultate la inventarierea stocului de marfuri, nu s-a descarcat corect gestiunea de marfuri prin programul informatic utilizat pentru intocmirea evidentei contabile*”, prin contestatia formulata, agentul economic precizeaza :,, *in luna martie 2008 totalul vanzarilor evidentiate de SC S F SRL prin jurnalul de vanzari este de ... lei cu TVA colectat in suma ... lei , TVA declarat si prin decontul lunar depus la AFP Novaci sub nr..../ 24.04.2008.Precizam ca din cauze obiective (internet pe acelasi calculator si prezenta virusului WIN 32 agent SWR in programul ASCCON) , s-a listat la data de 31.03.2008 o balanta de verificare denaturata, care cu ocazia inspectiei fiscale a fost pusa la dispozitia organelor de control.Mentionam ca in balanta respectiva **s-a strecurat o eroare materiala** si a fost denaturat rulajul contului 4427 „, TVA colectat. Facem precizarea ca asupra realitatii datelor din jurnalul de vanzari aferent lunii martie 2008, organele de inspectie fiscala nu au manifestat rezerve si nu au consemnat faptul ca s-au strecurat omisiuni de acte fiscale relevante (bonuri fiscale sau facturi fiscale necontabilizate).”*Au fost anexate in xerocopie :

- decontul de TVA aferent lunii martie 2008;

- jurnalul pentru vanzari aferent perioadei 01.03.2008- 31.03.2008;
- balanta de verificare la data de 31.03.2008 cu sumele modificate la contul de venituri si TVA colectat ;

In drept , potrivit prevederilor art.49 lit.a) , art.64 , art.94 alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.e) si art.105 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

Art.49 -Mijloace de proba

,,(1)Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la :

a)solicitarea informatiilor , de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane ;

Art.64 -Forta probanta a documentelor justificative si evidenteelor contabile

,,Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere . (...)"

Art.94 -Obiectul si functiile inspectiei fiscale

,,(2)Inspectia fiscală are urmatoarele atributii :

a)constatarea si investigarea fiscală a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului suspus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru activitatea fiscală ;

(3)Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute de alin.(2) organul de inspectie fiscală va proceda :

e)stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscală declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceprii inspectiei fiscale;"

Art.105 -Reguli privind inspectia fiscală

,,(1)Inspectia fiscală va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere ."

Tinand cont de cele mentionate anterior, intrucat nu exista certitudinea bazei impozabile, existand necorelatii intre datele prezентate de agentul economic (jurnalul de vanzari si decontul de TVA aferent lunii martie 2008) si datele prezентate de organele de inspectie fiscală (balanta de verificare aferenta lunii martie 2008), pentru acest capat de cerere se va proceda la desfiintarea parciala a constatarilor cuprinse la cap.2.1.1. „Taxa pe valoarea adaugata “ din Decizia de impunere nr..../30.06.3008 , urmand ca organele de inspectie fiscală , printr-o alta echipă, sa procedeze la refacerea constatarilor aferente lunii martie 2008 , prin stabilirea certă a taxei pe valoarea adaugata datorată de societate și precizarea în mod expres a eventualelor cauze care conduc la modificarea bazei impozabile (neevidențiere venituri, înregistrarea de operațiuni contabile , etc.).

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin Decizia de impunere nr. .../30.06.2008 , se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost pronuntata solutia de desfiintare , tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se va proceda si la desfiintarea constatarilor referitoare la majorarile de intarziere aferente sumei de ... lei .

Facem precizarea ca, desi organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de lei si majorari de intarziere aferente de ... lei , agentul economic contesta taxa pe valoarea adaugata doar in suma de ... lei si majorari de intarziere in quantum total de ... lei . Tinand cont de faptul ca majorarile de intarziere nu pot fi individualizate pe cauze, asa cum au fost analizate prin prezenta decizie de solutionare a contestatiei , se va proceda la desfiintarea constatarilor din Decizia de impunere nr. .../30.06.2008 pentru intreaga suma de ... lei , organele de inspectie fiscala urmand sa procedeze la recalcularea acestora functie de cele stabilite prin prezenta decizie .

Totodata , precizam ca , din datele existente la dosarul cauzei , tinand cont de faptul ca din anexa cu calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar nu pot fi individualizate majorarile de intarziere aferente **taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si necontestata**, intrucat agentul economic contesta intregul quantum al majorarilor de intarziere , cu ocazia reverificarii , organele de inspectie fiscala vor proceda si la stabilirea majorarilor de intarziere **datorate pentru debitul necontestat, majorari pe care agentul economic le datoreaza** .

Pentru considerentele aratare, in temeiul prevederilor legale mentionate , a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj , prin directorul executiv

D E C I D E :

1.Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../30.06.2008 cu privire la :

- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul contestat, sa reanalyzeze situatia de fapt pentru aceiasi obligatii bugetare si aceiasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative in materie in perioada verificata .

2.Respingerea contestatiei formulate de SC S F SRL Novaci pentru :

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente ce urmeaza a fi calculate la emiterea noii decizii
- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -majorari de intarziere aferente impozit pe profit

3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .