

863/2008  
R.V.

Nr. Operator: 2443

## ROMÂNIA

Dosar nr.

:8

### TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL Sentința Nr. Sedința publică de la 27 Ianuarie 2009 Completul compus din: PREȘEDINTE Grefier C

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de reclamanta S.C. S.R.L împotriva deciziei DGFP Gorj nr. 63 din 26.08.2008, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit reclamanta reprezentată de avocat Groza Constantin, prezent fiind consilier juridic pentru pârâta DGFP Gorj.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care cauza fiind în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru reclamantă a solicitat admiterea acțiunii aşa cum a fost ea formulată.

Consilier juridic pentru pârâtă a solicitat respingerea acțiunii

### TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin contestația de față, înregistrată la data de 10.09.2008, reclamanta S.C. S.R.L a chemat în judecată pe pârâta DGFP Gorj, solicitând anularea parțială a deciziei nr.63 din 26.08.2008, respectiv în ceea ce privește suma de lei reprezentând impozit pe profit și lei reprezentând majorări impozit profit.

În motivarea contestației a arătat că în urma controlului efectuat în luna iunie 2008 de către inspectori din cadrul DGFP Gorj s-a întocmit decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, înregistrată sub nr. din 30.06.2008 prin care s-a stabilit în sarcina societății plata sumei totale de lei.

Conform prevederilor OG nr. 92/2003 R. reclamanta a contestat decizia de impunere cu privire la suma de lei, reprezentând lei impozit pe profit, lei reprezentând majorări impozit profit, lei TVA și lei majorări aferente TVA.

În urma analizei contestației, DGFP Gorj a emis decizia nr. 63 din 26.08.2008 prin care s-a decis desființarea deciziei de impunere nr. din 30.06.2008 cu privire la TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei, fiind respinsă cererea pentru lei taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente calculate la emiterea noii decizii, lei impozit pe profit și lei majorări de întârzieri aferente impozit pe profit, nefiind de acord cu neacceptarea la deducere a cheltuielilor de deplasare și diurna pe perioada 01.07.2005 – 30.04.2008 în sumă de lei.

A precizat reclamanta că pentru fiecare angajat al societății suma cheltuielilor de deplasare este justificată cu ordinul de deplasare întocmit de societate la care sunt anexate bonurile de transport și bonurile de cântar aferente produselor transportate în localitatea cerută de beneficiar și cu situația centralizatoare a transporturilor efectuate în cursul unei luni.

Că funcție de numărul de zile pentru care se efectua transport în localitatea respectivă, situație dovedită de bonurile de transport de ridicare a materialelor pentru SC SA și de centralizatorul întocmit la sfârșitul unei luni, pe verso-ul ordinului de deplasare erau menționate zilele pentru care se primea deplasare și suma zilnică cuvenită.

Sumele erau ridicate de administratorul societății cu dispoziție de plată către casierie, și erau predată angajaților societății în localitatea în care își desfășurau activitatea.

Pentru diurnele acordate societatea s-a încadrat în quantumul prevăzut de legislația în vigoare.

În drept reclamanta și-a intemeiat contestația actele depuse la dosar ce trebuie luate în considerare la stabilirea bazei de impunere, conform precizărilor OG 92/2003, art.49 lit. a, art. 64, art.94 al.2 lit.a, al.3 lit.a, e care definesc mijloacele de probă, atribuțiile și funcțiile inspecției fiscale.

În dovedire a depus la dosar în copie xerox decizia de impunere din 30.06.2008, decizia de soluționare a contestației nr. 63 din 26.08.2008, bonuri de transport, respectiv bonuri de cântar, ordine de deplasare, situația centralizatoare a transportului, contract prestări servicii cu SC SA, SC SA Oradea, contract de muncă al conducătorilor auto respectivi.

La data de 26 septembrie 2008 pârâta a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației formulate de reclamantă ca neîntemeiată și menținerea în totalitate a deciziei nr. 63 din 26.08.2008 ca fiind legal întocmită, ordinele de deplasare neconținând date privind ora și data sosirii, ora și data plecării, pentru a se stabili durat deplasării, nu conțin semnătura și stampila unității la care s-a făcut deplasarea, nu există referat întocmit de beneficiarii diurnei privind scopul și durata deplasării, nu există document din care să rezulte că sumele reprezentând cheltuieli cu diurne au fost plătite angajatorilor.

În ședința publică din 4.11.2008 reclamanta a solicitat efectuarea unei expertize de specialitate contabilă, fiind numită expert Butaru Maria și fixându-se ca obiective să se verifice dacă s-au calculat corect impozitul de profit, majorările de întârziere la acestea, T.V.A.-ul și majorările de întârziere raportat la documentele justificative care atestă cheltuielile efectuate pe societate și care sunt sumele corecte datorate de societatea noastră cu titlu de impozit pe profit și T.V.A. în funcție de actele contabile și documentele justificative ( cheltuieli de deplasare, bonuri de transport ) cu care a probat cheltuielile societății.

Raportul de expertiză a fost întocmit și depus la dosar pentru termenul din 13 ianuarie 2009.

Instanța, apreciind în raport de constatăriile organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , de documentele existente la dosarul cauzei , precum și de actele normative în vigoare pe perioada verificată , se reține că pe perioada verificată , societatea a desfășurat activitate de prestări servicii constând în transporturi rutiere de mărfuri cat și activitate de comerț cu materiale de construcții și piese auto .

În ceea ce privește capătul de cerere privind suma de lei - impozit pe profit suma de lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit , s-a constatat cu prilejul desfășurării expertizei de expertul desemnat , că în perioada 01.07.2005- 31.12.2007 , SC SRL Novaci a înregistrat în evidență contabilă , în contul 625 „Cheltuieli cu deplasările” , cheltuieli cu deplasările în suma lei .

Prin Decizia de impunere nr. 7/30.06.2008, organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile întrucât ” au fost înregistrate de către societate fără documente justificative încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscală.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. 7/30.06.2008, la capitolul „Impozit pe profit”, organele de inspecție fiscală , nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli .

Instanța constată că pentru cheltuielile de deplasare efectuate de societate, documentele justificative de înregistrare în contabilitate potrivit Ordinului 1850/2004, privind

registrele si formularele finanțier-contabile cu modificările ulterioare sunt: -Ordinul de deplasare - Dispoziția de plata către casierie Ordinul de deplasare (Delegație -cod-14-5-4) servește ca: - dispoziție către persoana delegată să efectueze deplasarea, - document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate, - document pentru stabilirea diferențelor de primit sau de restituit de titularul de avans, - document justificativ de înregistrare în contabilitate.

Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul: - denumirea unității - denumirea și numărul formularului

- numele ,prenumele și funcția persoanei delegate;scopul,destinația și durata deplasării,stampila unității,semnătura conducătorului unității,data(ziua,luna,anul,ora)sosirii și plecării in/din delegație,stampila unității,semnătura conducătorului unității

- ziua și ora plecării; ziua și ora sosirii,data depunerii decontului, penalizări calculate,avans spre decontare

- cheltuieli efectuate; felul actului și emitentul,numărul și data actului, suma - nr. și data chitanței pentru restituirea diferenței ;diferența de primit/restituit - semnături:conducătorul unității, controlul finanțier-preventiv, persoana care verifică decontul, șeful de compartiment, titularul de avans.

Raportat la documentele justificative care atesta cheltuielile efectuate de societate, instanța a apreciat , cum de altfel și expertul desemnat ca acestea sunt reale, au generat venituri impozabile, deci sunt deductibile din punct de vedere fiscal și nu generează obligații de plată suplimentare la impozitul pe profit fata de obligațiile stabilite și plătite de societate.

Completarea necorespunzătoare a ordinelor de deplasare de către conducătorii auto reprezintă un viciu de formă, atât ca rubrici completate de aceștia ,dar și de faptul ca aceștia nu aveau posibilitatea obținerii semnăturilor autorizate ale beneficiarilor curselor și stampila acestora, ca urmare a faptului ca mărfurile erau transportate la diverse puncte de lucru unde nu existau persoane autorizate în acest sens.

In conformitate cu prevederile codului fiscal-legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art.21, alin.3,următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile

Sumele aferente diurnelor au fost ridicate de administratorul societății și înmânate fiecarui conducător auto pe baza de semnătura de primire la titular avans pe fiecare ordin de deplasare.

Instanța consideră că suma de , lei, reprezentând cheltuieli cu diurnă, sunt sume corect stabilite ca deductibile fiscal în perioada supusă controlului.

Impozitul pe profit suplimentar stabilit pentru aceasta perioadă aferent acestor cheltuieli este de lei, la care s-au stabilit și majorări de întârziere în suma de , lei, sume ce fac obiectul contestației depusă de administratorul societății.

Echipa de control a stabilit prin același act de control că societatea înregistrează suplimentar TVA de plată în suma de , lei, suma ce provine, în urma achiziționării de către societate a unui mijloc de transport pentru care au fost emise două facturi pe aceleași sume, înregistrându-se astfel cu o suma dubla la TVA deductibil.

Ulterior aceasta a corectat eroarea, stabilind că suma de plată a TVA , reprezentând dublura facturii înregistrată eronat în evidențele contabile, deci suma de , lei, este corect aplicată conform prevederilor legale.

In acest sens, administratorul societății a și efectuat plată către bugetul statului cu foaia de vîrsământ seria TS2A nr. din 03.09.2008.

Raportat la documentele justificative care atesta cheltuielile efectuate de societate, raportul de expertiză a constatat că acestea sunt reale, au generat venituri impozabile, deci sunt deductibile din punct de vedere fiscal și nu generează obligații de plată suplimentare la impozitul pe profit.

Suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând TVA de plată, constatat în plus de către organele de inspecție fiscală este corectă stabilită.

Se reține de către instanță că la nivelul anului 2005 veniturile totale sunt de \_\_\_\_\_ lei , cheltuielile totale sunt \_\_\_\_\_ lei iar cheltuieli nedeductibile: \_\_\_\_\_ lei

Ca urmare , având în vedere că impozitul pe profit este egal cu veniturile totale minus cheltuieli totale la care se adună cheltuielile nedeductibile și cota de 16% , rezultă un Impozit pe profit de \_\_\_\_\_ lei aferent anului 2005. Mergând pe același raționament ,se reține că pentru anul 2006 suma aferentă impozitului pe profit este de \_\_\_\_\_ lei iar pentru anul 2007 \_\_\_\_\_ lei.

Deci se concluzionează ca total impozit profit datorat de societate \_\_\_\_\_ lei din care total impozit profit plătit: \_\_\_\_\_ lei.

Rezultă deci că petenta nu mai datorează nici o sumă cu această destinație.

S-e va admite contestația formulată de reclamanta S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L , împotriva deciziei DGFP Gorj nr. 63 din 26.08.2008, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Gorj , se va anula parțial decizia 63 din 26.08.2008 a DGFP Gorj, decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 30.06.2008 emisă de DGFP Gorj, raportul de inspecție fiscală cu privire la impozitul pe profit și majorări de întârziere și va fi exonerată reclamanta de plata sumelor.

Văzând și dispozițiile OG 92/2003 și Legea 571/2003

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamanta S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L cu sediul în Novaci, strada \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, județul Gorj, împotriva deciziei DGFP Gorj nr. 63 din 26.08.2008, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg-Jiu, strada \_\_\_\_\_ județul Gorj.

Anulează parțial decizia 63 din 26.08.2008 a DGFP Gorj, decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 30.06.2008 emisă de DGFP Gorj, raportul de inspecție fiscală cu privire la impozitul pe profit și majorări de întârziere.

Exonerează reclamanta de plata sumelor .

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică din 27 Ianuarie 2009, la Tribunalul Gorj.

Președinte,

Grefier,



Red.A.A./RL

4 ex./03 Februarie 2009