

DECIZIA nr.179/114/14.02.2012

privind
solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL inregistrata la
DGFP Timis sub nr. /5.12.2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. /29.11.2011 cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /5.12.2011.

SC SRL are sediul fiscal in Loc., str..... nr. 1, sc. B, ap.5, Jud. Timis; inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35/..... /2005, CUI RO.....

Contestatia s-a formulat partial impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM /19.10.2011, este autentificata cu semnatura si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I.SC "....." S.R.L, cu sediul in loc., str. nr. 1, sc. B, ap. 5, jud. Timis, inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35/..... /2005, CUI RO..... reprezentata legal prin administrator, in temeiul art. 205-207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala a formulat **CONTESTATIE** impotriva Deciziei de *impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM /19.10.2011* emise de DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala precum si impotriva *RIF incheiat la data de 19.10.2011 si inregistrat sub nr. /20.10.2011*, prin care au fost stabilite obligatii suplimentare de plata privind impozitul pe profit si TVA si solicita anularea partiala a acestor acte fiscale.

Obiectul contestatiei il constituie suma de lei compusa din:

- suma de lei si lei majorarile si lei penalitatile de intarziere aferente, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar

-suma de lei si lei majorarile si lei penalitatile de intarziere aferente, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Cu privire la valoarea TVA contestata face urmatoarea precizare:

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara datorata in suma de lei din care au scazut suma de lei reprezentand TVA de recuperat inregistrat de societate, rezultand TVA suplimentara de plata in suma de lei (pag. 12-13 din RIF) care se regaseste in Decizia de impunere contestata (pag. 3 din Decizie). Avand in vedere dispozitiile art. 206 alin. 2 Cod proc. fisc. („*Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat*”), contestatia priveste obligatia stabilita suplimentar, respectiv suma de lei (..... lei stabilita de organele de control din care se scadelei care nu face obiectul contestatiei), adica cuprinde si suma de lei pentru care organele de control au operat „compensarea”. De altfel, Decizia de impunere nici nu indica in vreun fel calculul pentru determinarea cuantumului TVA de plata. Din acest motiv, obiectul contestatiei in privinta TVA il constituie o suma mai mare (... lei) decat suma de plata inscrisa in titlul de creanta (..... lei).

Contesta de asemenea si masa impozabila stabilita suplimentar si modul de stabilire a acesteia din urmatoarele MOTIVE:

In fapt, in urma inspectie fiscale desfasurate la SC..... SRL, pentru perioada 01.01.2008 - 31.03.2011 organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar obligatii de plata in suma totala de lei compusa din:

- impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, la care au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei;
- TVA suplimentara de lei din care TVA plata in suma de lei, la care au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, sume pe care le considera ca fiind nedatorate si stabilite in mod netemeinic si nelegal, pentru motivele ce vor fi prezentate in cele ce urmeaza.

I. IMPOZITUL PE PROFIT

Conform analizei fiscale efectuate de catre organele de control, acestea au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli efectuate de societate, repartizate pe categoriile aratate in anexa 5 la RIF -"Situatia recalcularii impozitului pe profit", pe care le contesta.

Subliniaza ca prezenta contestatie are ca obiect suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit la plata suplimentar (precum si lei majorarile si lei penalitatile de intarziere), rezultat din diferenta dintre toate obligatiile suplimentare de plata in suma de lei si suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata rezultand din inregistrarea eronata a

lucrarilor in curs de executie in suma de lei si cheltuiala provenita din FF/21.01.2009 emisa de catre SC SRL in suma de lei.

Ca modalitate de contestare, intelege sa demonstreze netemeinicia obligatiilor suplimentare de plata stabilite prin justificarea cheltuielilor ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

1. Suma de lei reprezentand cheltuieli cu chiria si serviciile de intretinere aferente ap. 17 din, str. nr. 4, sc. C.

Societatea a inchiriat de la dl. - persoana fizica, ap. 17 din Str. nr. 4, sc. C, loc., pentru suma lunara delei pentru anul 2008 si de ... lei pentru restul perioadei, reprezentand chirie, in baza contractelor de inchiriere inregistrate la autoritatile fiscale sub nr./16.04.2008 pentru anul 2008, nr./23.01.2009 pentru anul 2009, nr./28.01.2010 pentru anul 2010, nr./23.01.2011 pentru anul 2011.

Cheltuielile pentru perioada verificata se compun din suma de ... lei constand in chirie si suma de lei constin in cheltuieli de intretinere a imobilului inchiriat percepute de asociatia de proprietari, respectiv un total de lei.

Organele de control fiscal au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal pentru motivul ca SC SRL nu are inregistrat la Registrul Comertului punct de lucru la aceasta adresa si, pe de alta parte, ca aceste cheltuieli nu au fost nici impozitate la angajati ca avantaje in natura, cu ignorarea si in dispretul explicatiilor date de administratorul societatii in Nota Explicativa. In drept a fost invocat art. 21 alin. 4 lit. 1) Cod fiscal (nu sunt deductibile "alte cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu exceptia prevederilor titlului III;")

Pozitia societatii:

Cheltuielile ocazionate de inchirierea imobilului in discutie nu sunt cheltuieli salariale. Decizia de a inchiria apartamentul antementionat a fost luata avand in vedere mai multe considerente, inasa toate avand ca obiectiv obtinerea de venituri si maximizarea profitului prin costuri cat mai reduse; indirect, acest comportament a creat posibilitatea unui impozit pe profit mai mare de care a profitat tocmai bugetul de stat.

In anul 2007 datorita lipsei de forta de munca calificata (fiind de notorietate fenomenul de emigrare a fortei de munca in alte tari europene), Societatea a fost nevoita sa faca angajari de persoane domiciliata in alte judete -din jud. Bihor, in speta pe dl., angajat conform contractului individual de munca nr./30.01.2007 si pe dl., angajat conform contractului individual de munca nr. /11.07.2007;

Exista perspectiva de contractare si apoi contractarea, in acea perioada si perioada imediat urmatoare, a unor lucrari electrice aferente activitatii Societatii in Timisoara si localitatile limitrofe;

Analiza comparativa a costurilor cu chiria si asigurarea utilitatilor aferente, care sunt mult mai reduse, versus costuri de cazare la hotel/pensiune pe durata lucrarilor executate si facturate. Costul calculat pentru perioada verificata fiind de lei/39 luni = 1.037 lei pe luna, respectiv 35 de lei/zi de chirie, considera ca suma de lei in decurs de 3 ani este o suma extrem de mica pentru Societate in raport cu utilitatea inchirierii reflectata in veniturile aduse firmei de acesti angajati in aceasta perioada;

Apartamentul inchiriat este utilizat atunci cand exista lucrari in Timisoara si localitatile limitrofe de catre angajatii Societatii care au domiciliul in alte localitati, cu caracter temporar si oricand este nevoie de munca acestora pe santier.

1.1. Nu este un avantaj in natura oferit salariatului.

Decontarea contravalorii chiriei are loc intre societatea chiriasa si locatorul persoana fizica, nicidecum intre angajatii Societatii si locator, asa cum sugereaza organele de control cu ocazia intocmirii RIF. Societatea este titularul contractului de inchiriere iar nu angajatii acesteia. Societatea nu angajeaza costuri si nu face plati pentru angajamente ori obligatii personale ale angajatilor sai, fapt care, nici nu confera un avantaj in natura oferit angajatilor sai in sensul art. 55 alin. 3 Cod fiscal.

Fata de temeiul de drept al nedeductibilitatii invocat, art. 21 alin. 4, lit. 1) din LG nr.571/2003 Codul fiscal ("Sunt nedeductibile alte cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat"), desi asimileaza cheltuiala societatii cu cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, pe care le observa ca nu sunt impozitate la angajat, organele de control se disjung de respectarea atributiilor de inspectie, in sensul ca in continutul RIF nu se face referire la nerespectarea prevederilor referitoare la calculul, retinerea si virarea impozitelor cu stopaj la sursa fapta sanctionata drastic de legea fiscala!).

Aceasta obligatie ar fi in sarcina Societatii in virtutea faptului ca" pentru veniturile obtinute de salariatii, obligatia retinerii si platii impozitului revine Societatii in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 republicata, reprezentand impozite cu retinere la sursa.

In sustinerea celor de mai sus anexeaza o declaratie pe proprie raspundere de la proprietarul apartamentului nr. 17 din str. nr. 4, privind sumele incasate de la SC in perioada verificata.

1.2. Imobilul inchiriat nu are functionalitatea unui sediu secundar.

Mentioneaza ca argumentele aduse de echipa de control referitoare la obligatia Societatii de a deschide punct de lucru inregistrat la ORC Timis cu privire la imobilul din, str. nr. 4, ap. 17, in care se cazau temporar si ocazional angajatii Societatii care proveneau din alte localitati, nu sunt incadrate cu un temei legal in cuprinsul RIF care sa justifice necesitatea inregistrarii sediului secundar; Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale nu reglementeaza obligatia inregistrarii la ORC a altor locatii pentru care o societate comerciala romana detine contract de inchiriere.

In imobilul inchiriat nu se desfasoara activitate economica/comert, astfel ca, in cazul in care se efectueaza lucrari conform obiectului de activitate - lucrari de instalatii electrice -in diverse locatii pentru a executa contractele incheiate cu terte persoane nu exista obligatia de a deschide puncte de lucru in acele locatii; activitatea se desfasoara exclusiv la sediul clientilor.

In concluzie, considera ca aceste cheltuieli sunt necesare desfasurarii activitatii Societatii si au fost generatoare de venituri pentru Societate, prin prisma productivitatii muncii persoanelor care au folosit temporar locuinta, in conformitate cu Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal - Art. 21 alin. 1 "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare".

2. Suma de 3.339 lei reprezentand cheltuieli efectuate cu deplasarea

Organele de control fiscal au considerat cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit suma de lei in temeiul art. 21 alin. 4, lit. e) Cod fiscal ("cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau service ").

In perioada verificata, Societatea a efectuat cheltuieli de deplasare (cazare, transport cu trenul, avionul si diurna) in cursul normal al desfasurarii activitatii economice, constand in acoperirea costurilor necesare pentru a trimite personalul angajat in functii de conducere in locatiile unde e situat santierul de lucru sau pentru a participa la diverse intalniri, discutii, negocieri ale unor posibile contracte s.a.

Motivatia societatii

Asociatii Societatii sunt si angajati ai acesteia, astfel:

- este angajat in baza contractului individual de munca nr./20.01.2006 in functia de Director general
-este angajata in baza contractului individual de munca nr./14.03.2007 in functia de Asistent in relatii publice si comerciale.

Dublarea calitatii de asociat cu cea de angajat este permisa de lege si

nu este in masura sa nasca restrictii ori interdictii speciale. Cheltuielile efectuate de acestia pe seama Societatii au la baza raportul de munca si necesitatile Societatii. Considera ca este mai mult decat normal ca Societatea sa inregistreze cheltuieli de deplasare cu persoanele care au putere de decizie in firma, deopotriwa in prospectarea pietei si in scopul de a contacta noi colaborari de a angaja noi lucrari, precum si in supravegherea si intretinerea acestora, pe teritoriul tarii si nu numai.

Participarea la o negociere, ofertare de servicii, prospectare de piata (ca in cazul de mai sus) nu inseamna in toate cazurile incheierea unui nou contract. Societatea are un domeniu de activitate specializat si o vasta experienta in proiecte de angajare, astfel ca nu este neobisnuit ca, in unele cazuri, pentru negocierea de contracte sa fie necesare mai multe deplasari intr-o anumita localitate si alocarea foarte multor resurse, inclusiv timp, chiar si fara succes.

Prin prisma implicatiilor fiscale sugerate de organele de control, Societatea nu ar trebui sa faca aceste cheltuieli in vederea descoperirii de noi oportunitati pe piata decat daca aceste cheltuieli sunt in mod obligatoriu atribuite, mai departe, unui contract de lucrari. De altfel, considera ca organele de inspectie fiscala au ales o exprimare tendentioasa atunci cand se refera la facturile de cazare ca fiind din "statiunea Valiug" si "statiunea Neptun", pentru a induce in eroare si a clasifica *ab initio* aceste cheltuieli ca nefiind in conformitate cu nevoile Societatii ci ale asociatilor, ca si cum Societatea nu ar putea sa obtina lucrari in zone cu potential turistic.

Angajatii Societatii au libertatea de a alege locurile de cazare din preajma lucrarilor sau evenimentelor la care participa in interesul Societatii, mai ales atunci cand costurile se incadreaza in limite normale si nu sunt exagerate. Acest drept este intemeiat pe principiul libertatii de management (gestiune) si se transpune prin faptul ca, in speta, Societatea are libertatea de a angaja cheltuielile pe care le doreste, chiar daca ar fi putut obtine acelasi rezultat cu cheltuieli mai mici, prin alte mijloace.

Punctul de vedere asupra urmatoarelor cheltuieli:

2.1. FF/19.07.2009 in suma neta de lei reprezentand costuri cazare facturata de SC SRL Resita a fost efectuata pentru deplasarea directorului, in interesul Societatii, la intalnirea si discutarea unor eventuale colaborari/lucrari/servicii cu reprezentanti ai SC SRL Resita, Consiliul Local Resita si Primaria Resita; cheltuiala este justificata cu ordinele de deplasare aferente si completate corespunzator, anexate in copie la prezenta contestatie.

2.2. Bilete tren CFR/06.08.2009 Timisoara - Neptun in suma totala de lei, pentru - Administrator si director, bilete tren CFR/12.08.2009 Mangalia - Timisoara in suma totala de lei pentru - asociata si asistenta, diurna

pentru 5 zile x 2 persoane in suma totala de lei (32,5 lei pe zi*5zile*2persoane) acordate conform dispozitie de plata din casierie, precum si FF/12.08.2009 in suma neta de lei reprezentand cazare facturata de SC SRL Constanta sunt toate cheltuielile efectuate in perioada 06.08.2009 - 12.08.2009, in suma totala de lei, pentru acoperirea costurilor de deplasare, in interesul Societatii, la negocierea si supravegherea lucrarilor executate la SC SA Constanta si B.I.S. GmbH Cernavoda, astfel cum reiese si din ordinele de deplasare anexate la contestatie.

2.3.FF/R/24.06.2010 in suma neta de lei reprezentand transport cu avionul Timisoara - Constanta dus/intors, facturat de SC Carpatair SA este tot o cheltuiala deductibila deoarece a fost efectuata pentru deplasarea, in interesul Societatii, pentru a participa si supraveghea lucrarile de la Real Hypermarket Constanta in perioada 04.08.2010 - 12.08.2010, conform ordinelor de deplasare 4/12.08.2010 pentru si 5/12.08.2010 pentru, precum si a tichetelor de imbarcare cu data de plecare 04.08.2010 si de intoarcere 12.08.2010.

Organele de control fiscal nu au tinut cont de acest aspect, considerand cheltuiala de transport cu avionul nedeductibila la calculul impozitului pe profit, cu toate ca celelalte cheltuieli de deplasare aferente acestei perioade nu au fost contestate prin RIF, existand contract de lucrari pentru magazin Real Constanta. Motivul pentru care factura de transport cu avionul are data de 24.06.2010, adica anterioara deplasarii efective din 04.08.2010 - 12.08.2010 este acela ca a beneficiat de pret redus, fiind achizitionata mult mai devreme fata de data plecarii.

Toate cheltuielile detaliate mai sus au la baza documente justificative in sensul legii constand in facturi, chitante si ordine de deplasare (confirmate la destinatar).

Pentru aceste motive, este evident ca toate cheltuielile prezentate mai sus nu sunt efectuate in favoarea asociatilor si sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, fiind incidente dispozitiile art. 21 alin. 2, lit. e) Cod fiscal: *"Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si (...) cheltuielile de transport si de cazare in tara si in strainatate, efectuate pentru salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme"*.

3. Suma de lei reprezentand cheltuieli cu servicii prestate de catre SC SRL, societate in stare de inactivitate fiscala;

Societatea, in cursul normal al activitatii sale, a desfasurat activitati economice cu SC SRL cu sediul in str. nr. 10, J35/..../2005, RO, in baza contractelor de prestari servicii nr. 5/12.07.2010 avand ca obiect "verificari periodice la instalatii electrice interioare si exterioare precum si reparatii, dupa caz" si

nr. 6/01.08.2010 cu obiect "executia de lucrari detaliate in anexele la prezentul contract".

Organele fiscale au verificat toate cheltuielile Societatii aferente relatiei contractuale cu SC SRL, in suma totala de lei (anexa 5 la RIF, col.9) si le-au reclasificat fiscal in cheltuieli nedeductibile, recalculand astfel impozitul pe profit al Societatii, pe motiv ca respectivul agent economic se afla in stare de inactivitate (e vorba de inactivitate fiscala si nu activitate economica) incepand cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

Motivatia societatii

Conducerea Societatii a ales sa subcontracteze catre SC SRL anumite servicii aferente angajamentului fata de clientul SC SRL din Timisoara; Societatea a analizat, verificat si certificat situatiile/devizele de lucrari in baza carora au fost emise, aprobate si platite prin cont bancar, urmatoarele facturi:

FF. /14.07.2010 in suma bruta de 7.523,88 lei achitata prin OP /16.07.2010
FF. ... /03.08.2010 in suma bruta de 7.396,40 lei achitata prin OP / 03.08.2010
FF. /06.08.2010 in suma bruta de 16.492 lei achitata prin OP / 24.08.2010
FF. /10.09.2010 in suma bruta de 7.797,81 lei achitata prin OP /13.09.2010
FF. ... /14.07.2010 in suma bruta de 16.533,33 lei achitata prin OP / 21.09.2010
FF. /14.07.2010 in suma bruta de 29.450 lei achitata prin OP / 07.10.2010
FF. /09.11.2010 in suma bruta de 9.350,96 lei achitata prin OP /10.11.2010
FF. ... /25.11.2010 in suma bruta de 4.123 lei achitata prin OP / 25.11.2010
FF. ... /09.12.2010 in suma bruta de 27.034,74 lei achitata prin OP / 09.12.2010
FF. /13.01.2011 in suma bruta de 7.535,02 lei achitata prin OP /13.01.2011
FF. ... /14.02.2011 in suma bruta de 7.536,09 lei achitata prin OP /15.02.2011

Plata contravalorii acestor servicii s-a efectuat din conturile bancare ale Societatii in contul bancar al SC SRL indicat in contractele de servicii si pe facturile primite, cuprinzand baza impozabila si TVA aferenta.

Avand in vedere temeiul legal pentru care organele de control considera nedeductibila cheltuiala cu serviciile subcontractate in suma de lei, remarca faptul ca acestea nu contesta realitatea, necesitatea si certitudinea efectuarii acestor cheltuieli, precum si documentatia aferenta facturilor inregistrate.

Singurul argument al organelor de inspectie fiscala pentru care cheltuiala nu este considerata deductibila fiscal este starea de inactivitate fiscala a SC SRL, in perioada respectiva, ignorand faptul ca incepand cu data de 25.05.2011 respectiva societate a fost reactivata prin OPANAF nr.2066/09.05.2011.

La data controlului fiscal SC SRL era o societate cu activitate fiscala, iar raporturile cu subscrisa societate trebuie analizate la acest moment, nu retroactiv.

Foarte alarmant este caracterul pur oportunist al controlului fiscal, prin faptul ca autoritatea fiscala a asteptat 5 luni de la data la care a sesizat tranzactia cu un contribuabil inactiv, respectiv data la care a inregistrat Declaratiei 394 aferenta semestrului 2 al anului 2010; Pasivitatea pare astfel calculata, cautata sau cel putin, intretinuta in scopul acumularii de accesorii la debitul suplimentar stabilit in urma controlului fiscal.

La data de 25 ianuarie 2011 autoritatile fiscale au avut cunostinta in mod cert ca a avut loc o tranzactie intre un contribuabil activ si unui inactiv moment de la care aceasta institutie este de rea-credinta in relatia cu contribuabilul, ceea ce infrange principiul edictat de art. 12 Cod proc. fisc.

In subsidiar, de la data depunerii de catre SC SRL a Declaratiei 394, autoritatea fiscala nu mai este indreptatita sa stabileasca majorari si penalitati de intarziere, conform principiului de drept "nimeni nu poate sa isi invoce propria culpa pentru castigarea unui drept".

SC SRL a fost declarata inactiva deoarece nu si-a indeplinit pe parcursul unui semestru calendaristic nicio obligatie declarativa prevazuta de lege.

Fara a fi in contradictie cu legea fiscala, considera ca *situata particulara a reactivarii* contribuabilului declarat inactiv nu este prevazuta de art. 11 alin. 1 ind. 2 Cod fiscal, ci de principii ale dreptului fiscal. Acest text de lege ("nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF") instituie o masura de protectie impotriva prejudicierii bugetului de stat, pornind de la prezumtia ca tranzactiile efectuate cu o firma "fantoma" sunt frauduloase; tranzactiile genereaza cheltuieli, altfel deductibile pentru contribuabilul cocontractant, care scad in mod artificial masa impozabila.

Reactivarea contribuabilului SC SRL de catre chiar autoritatea fiscala si reintegrarea acestuia in peisajul fiscal, valideaza tranzactiile efectuate cu acest contribuabil deoarece nu mai exista premisa legala, respectiv starea de inactivitate. Prin urmare, contribuabilul reactivat este persoana impozabila care are obligatia stabilirii, declararii si virarii la bugetul de stat a taxelor si impozitelor aferente profitului realizat tocmai prin incasarea sumelor de bani achitate de societate cu titlu de cheltuiala deductibila.

Daca acestuia ii este recunoscut dreptul si obligatia de a inregistra, dupa reactivare, sumele incasate cu titlu de venituri din activitatea economica, pentru respectarea principiului egalitatii in materie fiscala se impune recunoasterea caracterului deductibil al cheltuielii care a generat venitul impozabil al contribuabilului reactivat.

Organul de inspectie nu contesta realitatea operatiunilor taxabile

tranzactionate de SC SRL justificate prin documentele care au stat la baza intocmirii facturii, respectiv situatii de lucrari, devize, PV de receptie etc.

Dispozitiile art. 11 alin. 1 ind. 2 Cod proc. fisc. nu sunt aplicabile in cauza deoarece, la data controlului fiscal, atat contribuabilul verificat si contribuabilul partener al tranzactiei sunt in activitate fiscala normala. In consecinta, organele fiscale trebuie sa recunoasca caracterul deductibil al cheltuielii, fiind indeplinite si conditiile particulare de deductibilitate la calculul impozitului pe profit.

4. Suma delei reprezentand cheltuieli cu obiecte de inventar si materiale nestocate provenite de la magazinul Praktiker:

Organele de control fiscal au reclasificat cheltuieli cu obiecte de inventar si materiale in suma de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, fiind considerate bunuri de uz casnic, care nu sunt destinate utilizarii in folosul activitatii economice a Societatii.

In drept a fost invocat art. 21 alin. 1 cod fiscal (" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare").

Concluzia este eronata si nelegala, pentru ca tocmai pct. 23 din NM la art. 21 alin. 1 detaliaza si expliciteaza astfel: "*in sensul art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si urmatoarele: h) cheltuielile privind serviciile care vizeaza eficientizarea, optimizarea, restructurarea operationala si/sau financiara a activitatii contribuabilului.*"

Organele de control au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile inregistrate de Societate pe baza urmatoarelor documente/facturi fiscale:

Tip si nr.	Data	Furnizor	Sum	TVA	Explicatie bunuri
48801800	18.01.0	Selgros Cash &	479,	91,1	aragaz Zanussi
677531	14.04.	Praktiker	251,5	47,8	gresie cromati
678422	23.04.	Praktiker	197,3	37,35	plafoniera, vopsea
678557	25.04.	Praktiker	2.258,	429,06	pat trendy, saltea ,nopt.,
678724	29.04.	Praktiker	3.827,	727,17	plita elec.,
679097	03.05.	Praktiker	428,4	81,4	Parchet
8505	09.05,	Romhel SRL	573,1	108,89	mobila bucatarie
176	09.05.	All for home	1,176,	223,52	3 buc. Saltele
682760	10.06.	Praktiker	840,7	159,73	lambriuri, chit, adeziv
682759	10.06.	Praktiker	756,1	143,67	Adeziv

1231708	10.06.	Praktiker	235,2	44,69	chit rosturi
585	16.06.	Nordic investments	305,8	58,11	saltea, perne, lenjerie pat
690250	29.08.	Praktiker	117,5	22,34	Fotoliu
1026	09.09.	AHM Smartel	588,2	111,76	sistem audio
20655	29.10.	Ultra mob	252,1	47,9	masa plianta
461660	26.10.	Kandinsky SRL	1.382,	262,65	ceas de birou
2167679	26.10.	Praktiker	252,0	47,88	set masa 4 scaune
2167322	22.10.	Praktiker	386,4	73,43	set masa 4 scaune
2166587	15.10.	Praktiker	504,1	95,78	Canapea
2166588	15.10.	Praktiker	495,7	94,19	set masa 6 scaune
2166586	15.10.	Praktiker	588,1	111,75	Biblioteca
10526019	21.08.	Praktiker	308,0	74	Corp dus, dulap baie
7006600	31.08.	SC Electric L.T.	1.383,	332,08	div. materiale electrice
23400446	03.02.	Baumax	225,7	54,17	birou kinder, scaun
		TOTAL	17.81	4.276	

Pozitia societatii:

SC SRL a fost infiintata in anul 2005, inregistrata la ORC Timis sub nr. J35/...../2005 si avand declarat sediul social la adresa din, Str. nr. 1, sc. B, ap. 5, in baza contractului de comodat din data de 15.06.2005.

Bunurile de inventar enumerate mai sus au fost achizitionate si folosite efectiv in 2 directii: amenajare si imbunatatiri aduse sediului social si utilizarea, dotarea si asigurarea unor conditii minime de trai pentru angajati.

Toate achizitiile prezentate in tabelul de mai sus si considerate de organele de control fiscal ca fiind neconforme cu activitatea economica a Societatii, se fac precizari clare ca se respecta normele legale in vigoare.

Mentioneaza faptul ca organele de control fiscal nu au contestat modul in care Societatea a achizitionat, receptionat si inregistrat in contabilitate bunurile respective si nici existenta fizica a acestora (de altfel, a fost prezentata documentatia privind inventarierea acestora), ci doar natura lor, ca fiind bunuri de uz casnic neconforme cu activitatea economica a Societatii.

Contrar punctului de vedere al organelor de control precizeaza ca, in cursul normal al desfasurarii activitatii unei Societati, aceasta efectueaza cheltuieli care pot sa contribuie direct si indirect la crearea de venituri, in compunerea carora se pot regasi si cheltuieli administrative care nu intra in calculatia costurilor de obtinere a unui produs finit sau a unei lucrari; costul stiloului cu care se semneaza contractul, a mesei de sedinta care serveste ca suport ori scaunul pe care sta reprezentantul legal, aceste costuri nu vor fi niciodata "cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile" in sensul art. 21 alin. 1 Cod fiscal, dar nu poate fi exclusa contributia covarsitoare a acestor obiecte in procesul obtinerii

de venituri.

Categoriile de cheltuieli după destinație:

a) îmbunătățiri aduse sediului social.

Apartamentul cu destinația de sediu social a fost pus la dispoziție Societății în mod gratuit conform contractului de comodat în locul unuia de închiriere, cu intenția de a avea costuri cât mai reduse în perioada de început a activității, urmând ca în perioada în care Societatea are suficientă stabilitate financiară să efectueze unele lucrări de reparații, amenajări și modernizări ale sediului social. După cum se poate analiza și din informațiile financiare publice de pe site-ul ANAF, anul 2008 a fost cel mai profitabil pentru Societate, fapt ce a determinat conducerea Societății să decida amenajarea, dotarea și modernizarea parțială a sediului social.

Subcategoriile de cheltuieli:

- 1) *Materiale achiziționate pentru diverse reparații la sediul social*
- 2) *Bunuri/obiecte de inventar achiziționate pentru dotarea sediului social*

Considera că toate aceste cheltuieli efectuate de către Societate sunt făcute în conformitate cu normele legale în vigoare și pentru a pune la dispoziția personalului administrativ a unui mediu rezonabil pentru desfășurarea activităților, deoarece acest tip de activitate nu presupune numai munca de teren ci și munca de birou: ședințe tehnice cu toți angajații Societății, activitate de proiectare, ședințe de lucru cu colaboratorii, negocieri de lucrări, redactare de oferte și contracte ș.a.

b) Asigurarea unor condiții minime de trai pentru angajați

În analiza acestor cheltuieli efectuate de către Societate, organele de control nu au ținut cont de specificul activității și modul ei de desfășurare; Societatea desfășoară activități/servicii/lucrări de instalații electrice ca și parte a construcțiilor de hipermarketuri (Real, Jysk, Praktiker etc) în mai multe regiuni ale țării, ceea ce presupune munca în condiții de șantier. În acest sens, aplicând o politică de reducere a cheltuielilor dar și din altele motive obiective cum ar fi asigurarea pazei echipamentelor ș.a., personalul angajat al Societății a fost nevoit să doarmă pe șantier în container special amenajat și omologat (proprietate al Societății, prezentat în lista mijloacelor fixe), care apoi a trebuit să fie dotat cu diverse bunuri care să asigure un minim de confort, cum ar fi:

FF nr. /25.04.2008 Praktiker Romania SRL în sumă netă (fără TVA) de lei, parțial reprezentând 2 saltele pentru dormit în șantier.

FF nr. /09.05.2008 All for Home SRL în sumă netă (fără TVA) de lei, parțial reprezentând 3 saltele pentru dormit în șantier.

FF nr./29.04.2008 Praktiker Romania SRL in suma neta (fara TVA) de lei, partial reprezentand plita electrica pentru santier.

FF nr./16.06.2008 Nordic Investments Fund Retail SRL in suma neta (fara TVA) de lei, reprezentand saltea, perne si lenjerie pentru dormit in santier.

FF nr./29.10.2008 Ultra Mob SRL in suma neta (fara TVA) de ... lei, reprezentand masa plianta necesara in santier.

FF nr./26.10.2009 Praktiker Romania SRL in suma neta (fara TVA) de lei, reprezentand masa si 4 scaune necesare in santier pentru sedintele de lucru si servit masa (cea precedenta fiind casata).

FF nr./22.10.2009 Praktiker Romania SRL in suma neta (fara TVA) de lei, reprezentand masa si 4 scaune necesare in santier (au fost achizitionate 2 seturi de mese si scaune deoarece sunt santiere in locatii diferite in aceeasi perioada).

Concluzionand, considera ca aceste cheltuieli au fost realizate in conformitate cu normele legale in vigoare si au fost necesare desfasurarii in conditii optime a activitatii economice si administrative a Societatii; considera ca investitiile si cheltuielile facute nu sunt sume exagerate ci rezonabile si sunt efectuate intr-o perioada propice din punct de vedere financiar al Societatii, fara sa afecteze semnificativ profitabilitatea acesteia.

5. Suma de 5.090 lei reprezentand alte cheltuieli de exploatare din diverse bunuri fiscale fara factura;

Organele de control au constatat ca in perioada verificata societatea a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) contravaloarea unor bunuri fiscale, reprezentand prestari de servicii, achizitii de diverse bunuri, pentru care nu detine si factura fiscala si care se considera nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Pozitia societatii:

In anul fiscal 2008 rulajul contului 6588 este de lei din care lei reprezinta prime de craciun pentru angajatii Societatii si copii acestora, care s-au acordat pe baza unui borderou prin casierie iar restul de lei reprezinta cheltuieli diverse reprezentand achizitii de la Real Hypermarket SRL si Kaufland SRL

In anul fiscal 2009 rulajul contului 6588 Alte cheltuieli de exploatare este de lei si reprezinta in cea mai mare parte achizitii de combustibil si o achizitie de la Real Hypermarket SRL.

In anul fiscal 2010 rulajul contului 6588 Alte cheltuieli de exploatare este de lei si reprezinta achizitii de combustibil.

Societatea a tinut cont de toate aceste cheltuieli la calculul impozitului pe profit aferent anilor fiscali 2008, 2009 si 2010, considerand ca si nedeductibile o parte a acestor cheltuieli, in cadrul Registrului de evidenta fiscala al Societatii, conform prevederilor Codului fiscal, astfel:

- pentru anul 2008 cheltuielile nedeductibile calculate aferente contului 6588 Alte cheltuieli de exploatare sunt de lei, primele de craciun in suma de lei incadrandu-se la cheltuieli deductibile conform prevederilor legale.

- pentru anul 2009 cheltuielile nedeductibile calculate aferente contului 6588 Alte cheltuieli de exploatare sunt de lei si reprezinta rulajul integral al contului pentru anul 2009.

- pentru anul fiscal 2010 cheltuielile nedeductibile calculate aferente contului 6588 Alte cheltuieli de exploatare sunt de lei pentru primele 3 trimestre ale anului si lei pentru trimestrul 4 al anului respectiv, rezultand un total de lei.

Din cele descrise mai sus, corelat cu prezentarea Registrului fiscal unde se observa modul de calcul al impozitului pe profit, reiese faptul ca Societatea a clasificat corect ca si cheltuieli nedeductibile suma de lei, pentru anii 2008, 2009 si 2010, cheltuielile inregistrate in contul 6588 Alte cheltuieli de exploatare.

Ca si cazul paragrafului aferent cheltuielilor cu depasirea limitei de protocol, organele de control fiscal nu tin cont si ignora modul de calcul al Societatii privind impozitul pe profit, ba chiar mai adauga, fara temei si in mod gresit suma de lei la cheltuieli nedeductibile, peste inregistrarile deja efectuate de Societate.

Fata de faptul ca nu a fost indicata compunerea sumei de lei, nu poate prezenta documente justificative, nestiind la ce cheltuieli se refera. Societatea nu poate sa reconstituie componenta sumei de lei prezentata de catre organele de control deoarece nu este detaliata pe fiecare document justificativ in parte ci doar ca o suma globala, ceea ce ii stirbeste credibilitatea.

Decizia de impunere contestata si RIF care a stat la baza acesteia nu identifica bonurile fiscale care compun suma de lei; daca organele de control nu au aratat sau anexat la RIF bonurile fiscale pe care le-a analizat, Societatea este in imposibilitate obiectiva de a explica si justifica deductibilitatea cheltuielii.

Cerinta organelor de control cu privire la existenta facturii adauga la lege; pentru a putea inregistra in contabilitate cheltuiala platita cu bonul fiscal si a deduce respectiva cheltuiala la calculul impozitului pe profit trebuie sa existe un document justificativ, care nu este obligatoriu factura (!).

In conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ, in conditiile prevazute de pct. 2 din Anexa 1 la OMEF 3512/2008.

Inregistrarea in contabilitate a bunurilor achizitionate sau a serviciilor prestate, achitate cu numerar sau card bancar, pe baza de bon fiscal, se poate efectua in urmatoarele conditii:

- entitatea solicita furnizorului factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate, avand ca anexa bonul fiscal emis de aparatul de marcat electronic fiscal; sau
- entitatea justifica cheltuielile efectuate fie prin documente care atesta intrarea in gestiune a bunurilor achizitionate (nota de intrare receptie), fie cu alte documente cum sunt: ordin de deplasare, decont de cheltuieli, la care se anexeaza bonul fiscal, documentele respective fiind aprobate de persoana care autorizeaza efectuarea acestor cheltuieli.

Petenta precizeaza ca poate inregistra in evidenta contabila si poate considera deductibila la calculul impozitului pe profit cheltuiala in orice suma achitata cu bon fiscal, daca se intocmeste un referat de necesitate, nota de intrare receptie, proces verbal de receptie, decont de cheltuieli, ordin de deplasare, in functie de fiecare situatie in parte, documente care trebuie sa fie aprobate de persoana care autorizeaza efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Pentru aceste motive, suma de lei reprezinta o valoare aleatorie si nesustinuta de probe, care maresta in mod artificial masa impozabila, iar titlul de creanta al DGFP Timis este viciat.

6. Suma de lei reprezentand cheltuieli cu depasirea limitei de protocol;

Organele de control fiscal au considerat, pentru anul fiscal 2009, TVA aferenta depasirii de protocol in suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila si a recalculat impozitul pe profit pentru perioada respectiva, tinand cont si de aceasta suma.

Pozitia societatii

Concluzia organelor de control contrazice propriile lor constatari cuprinse in RIF. Societatea, in mod corect, a colectat si achitat, in anul fiscal 2009, TVA aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol in cota de 2%, in suma de lei. Aceasta suma reprezinta TVA si a fost tratata de catre Societate ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2009,

aspect prezentat si recunoscut chiar de catre organele de control in Anexa 4 la RIF - "Situatia calcularii, declararii si virarii impozitului pe profit", evidentiat la nr. crt. 7-9, tabel in care este prezentat modul de calcul al impozitului pe profit al Societatii, extras din Registrul de evidenta fiscala.

Societatea a inclus suma de lei in categoria cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe anul 2009, rezultand un impozit pe profit declarat de lei. Ignorand acest lucru, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare, conform anexei 5 la RIF - "Situatia recalcularii impozitului pe profit", organele de control in mod gresit au adaugat suma de lei la cheltuielile considerate nedeductibile, peste inregistrarea deja existenta si corecta a Societatii; aceasta operatiune nu are temei legal si nu poate fi mentinuta, fiind cel putin o eroare de calcul din partea inspectorilor fiscali.

7. Suma de lei reprezentand cheltuieli de sponsorizare:

Societatea a incheiat la data de 02.12.2008 un contract de sponsorizare cu persoana fizica, domiciliat in str. nr. 1 pentru suma de lei, pe care a dedus-o din impozitul datorat. Organele de control fiscal au considerat cheltuiala nedeductibila din impozitul pe profit suma de lei motivat de faptul ca beneficiarul sponsorizarii este o persoana fizica care solicita in nume propriu si nu este membru al vreunei organizatii in numele careia sa solicite sponsorizarea, precum si ca Societatea nu a prezentat contractul de sponsorizare in forma autentica.

Concluzia (gresita) a organelor de control provine dintr-o confuzie a acestora cu privire la dispozitiile legale in materie, cum razbate din asocierea "sponsorizare/mecenat". Astfel:

7.1. Contractul de sponsorizare nu trebuie autentificat

Contractul de sponsorizare este reglementat prin Legea nr. 32/1994. Conform art. 1 alin. 1-5 din acest act normativ:

"Sponsorizarea este actul juridic prin care doua persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru sustinerea unor activitati fara scop lucrativ desfasurate de catre una dintre parti, denumita beneficiarul sponsorizarii.

Contractul de sponsorizare se incheie in forma scrisa, cu specificarea obiectului, valorii si duratei sponsorizarii, precum si a drepturilor si obligatiilor partilor.

Mecenatul este un act de liberalitate prin care o persoana fizica sau juridica, numita mecena, transfera, fara obligatie de contrapartida directa sau indirecta, dreptul sau de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare catre o persoana fizica, ca activitate filantropica cu caracter umanitar, pentru desfasurarea unor activitati in domeniile: cultural, artistic, medico-sanitar sau stiintific - cercetare fundamentala si aplicata.

Actul de mecenat se incheie in forma autentica in care se vor specifica obiectul, durata si valoarea acestuia."

Din cele de mai sus reiese ca trebuie facuta distinctia clara intre sponsorizare si mecenat, deoarece exista o *consecinta juridica* directa a diferentei dintre cele doua. Astfel:

Pe de o parte, mecenatul capata valoare juridica in urma incheierii unui act autentic, ce consfinteste actiunea mecenatului, mentionand obiectul, durata si valoarea acestuia. Actul, desi se refera la persoana care devine beneficiarul actiunii de mecenat, nu include nici o referire la vreo obligatie pe care ar putea sa o aiba acesta si nici nu trebuie sa fie semnat de el. Este un act care, desi trebuie acceptat de beneficiar, strict juridic vorbind, are **caracter unilateral**.

Pe de alta parte, sponsorizarea devine o actiune legala numai in urma incheierii unui **contract bilateral** intre cele doua parti: sponsorul si beneficiarul sponsorizarii, fiind incheiat prin simpla vointa a partilor ("sub semnatura privata", nefiind deci necesara autentificarea). Acesta trebuie sa precizeze obiectul, valoarea si durata sponsorizarii si va include drepturi si obligatii pentru ambele parti.

In speta, contractul de sponsorizare prezentat organelor de control este semnat de ambele parti si indeplineste toate conditiile de continut si forma impuse de lege.

7.2. Beneficiarul sponsorizarii poate fi o persoana fizica.

In ceea ce priveste beneficiarii sponsorizarilor care sunt persoane fizice, acestea au nevoie, in prealabil, de o recunoastere a activitatii sale in domeniul sponsorizabil, de catre o persoana juridica fara scop lucrativ sau de catre o institutie publica aflate, la randul lor, in pozitia de posibili beneficiari de sponsorizare, chiar pentru acelasi domeniu de activitate (art. 4 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 32/1994). Recunoasterea respectiva este singura conditie impusa de lege pentru a dobandi calitatea de beneficiar al sponsorizarii, ceea ce in speta s-a dovedit prin atasarea la contractul de sponsorizare a legitimatiei de student

eliberata beneficiarului de catre Facultatea de Stiinte Economice din cadrul Universitatii "Ioan Slavici" din Timisoara.

Niciun text legal nu face vorbire despre faptul ca ar exista o interdictie la sponsorizare pentru o persoane fizica ori obligativitatea incheierii contractului de sponsorizare in forma autentica. Masura luata de organul de inspectie este abuziva si lipsita de temei legal, incercandu-se adaugarea la lege a unor conditii pe care legiuitorul nu le-a avut in vedere. Atunci cand legiuitorul a intentionat sa oblige contribuabilul la o astfel de conduita, a facut-o in mod expres, precum in cazul mecenatului.

Singurul izvor de obligatii pentru contribuabil il constituie legea, astfel incat nu se poate admite ca organul de control sa beneficieze de un drept de interpretare cu efect creator de lege, astfel ca excluderea sumei de lei de la calculul impozitului pe profit este gresita si lipsita de temei legal.

In sustinerea celor mentionate mai sus ataseaza copia contractului de sponsorizare.

II. TAXA PE VALOARE ADAUGATA

In urma inspectiei desfasurate la SC SRL, pentru perioada 01.01.2008 - 31.05.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de lei (rezultat din diferenta dintre TVA stabilita suplimentar si TVA de recuperat conform decontului), suma la care au calculat obligatii de plata accesorii in valoare de lei. Organele de control au retinut ca nedeductibila TVA dedusa de Societate, rezultata din categoriile de cheltuieli conform anexei 3 "Situatia recalcularii TVA datorata".

Obiectul contestatiei il constituie TVA suplimentar datorat in suma de lei impreuna cu majorarile si penalitatile aferente TVA suplimentar de plata in suma de lei, compusa dupa cum urmeaza:

-Cheltuieli ocazionate de cazare si transport -face obiectui contestatiei pentru suma de lei

- Cheltuieli cu achizitionarea unor obiecte de inventar si materiale nestocate de la furnizorul Practiker - face obiectul contestatiei pentru suma de Lei.

-Cheltuieli cu servicii achizitionate de la societatea declarata inactiva SC SRL - face obiectul contestatiei pentru suma lei.

Mentioneaza ca din totalul TVA stabilita suplimentar la plata nu face obiectul contestatiei suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu servicii

pentru care societatea nu detine situatii sau rapoarte de lucru cuprinsa in FF/21.01.2009 emisa de SC SRL.

Organele de control au stabilit ca fiind nedeductibila TVA in suma de lei aferenta urmatoarelor facturi:

FF/19.07.2009 in suma neta de lei plus lei TVA, reprezentand cazare facturata de SC ... SRL Resita,

FF/12.08.2009 in suma neta de lei plus lei TVA reprezentand cazare, facturata de SC SRL Constanta,

FF/R/24.06.2010 in suma neta de lei plus lei TVA, reprezentand transport cu avionul Timisoara - Constanta dus/intors, facturat de SC Carpatair SA.

Din perspectiva organelor de control, motivul nedeductibilitatii acestor cheltuieli la calculul impozitului pe profit, precum si a TVA aferenta este unul singur: faptul ca serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul activitatii societale, intrucat nu sunt prezentate documentatii care sa ateste necesitatea serviciilor si fiind considerate de catre organele fiscale ca servicii de care au beneficiat asociatii, astfel ca nu respecta prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 (*"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:a) operatiuni taxabile;"*.)

Pozitia societatii

Contestatoarea susutine ca asa cum a prezentat in cadrul Capitolul I "Impozitul pe profit" punctul 2 "cheltuieli efectuate cu costuri de deplasare", cheltuielile efectuate de Societate sunt efectuate in conformitate cu activitatea desfasurata de Societate si se incadreaza in prevederile art. 21 alin. 2, lit. e) "cheltuielile de transport si de cazare in tara si in strainatate, efectuate pentru salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora stabilite prin norme " din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Cheltuielile analizate sunt efectuate in cursul normal al desfasurarii activitatii si sunt sustinute de documente justificative (facturi, ordine de deplasare, contracte de lucrari electrice in zona deplasarii), iar conform art. 146 alin. 1 Cod fiscal si pct. 46 alin. 3 din NM *„Facturile emise pe numele salariatiilor unei persoane impozabile aflata in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, permit deducerea taxei pe valoarea adaugata de catre persoana impozabila daca sunt insotite de decontul de deplasare."*

2. TVA aferenta cheltuielilor cu achizitionarea unor obiecte de inventar si materiale nestocate in suma de lei

Organele de control au stabilit ca fiind nedeductibila TVA in valoare de lei, motivat de faptul ca bunurile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul activitatii societatii si au fost invocate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Argumentele in sensul deductibilitatii TVA aferenta sumei de lei sunt urmatoarele:

In primul rand, faptul ca organele de control fiscal nu au contestat modul in care Societatea a achizitionat, receptionat si inregistrat in contabilitate bunurile respective si nici existenta fizica a acestora (a fost prezentata documentatia privind inventarierea acestora) ci doar natura lor, ca fiind bunuri de uz casnic neconforme cu activitatea economica a Societatii.

In contradictie cu punctul de vedere al organelor de control sunt nevoiti a raspunde ca, in cursul normal al desfasurarii activitatii unei Societati, aceasta efectueaza cheltuieli care pot sa contribuie direct si indirect la realizarea de venituri dar pot fi si cheltuieli administrative care nu intra in calculatia costurilor de obtinere a unui produs finit sau a unei lucrari. In acest sens sunt dispozitiile art. 21 alin. 1 din Codul fiscal si pct. 23 lit. h) din NM la acest articol: "In sensul art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si urmatoarele: h) cheltuielile privind serviciile care vizeaza eficientizarea, optimizarea, restructurarea operationala si/sau financiara a activitatii contribuabilului".

aratat la punctul I. 4 din contestatie (impozitul pe profit) ca bunurile de inventar enumerate mai sus au fost achizitionate si folosite efectiv in 2 directii: amenajare si imbunatatiri aduse sediului social si utilarea, dotarea si asigurarea unor conditii minime de trai pentru angajati. Societatea desfasoara activitati/servicii/lucrari de instalatii electrice ca si parte a constructiilor de hypermarketuri (Real, Jysk, Praktiker etc) in mai multe regiuni ale tarii, ceea ce presupune munca in conditii de santier.

In acest sens, aplicand o politica de reducere a cheltuielilor dar si din altele motive obiective cum ar fi asigurarea pazei echipamentelor s.a., personalul angajat al Societatii a fost nevoit sa doarma pe santier in container special amenajat si omologat (proprietate al Societatii, prezentat in lista mijloacelor fixe), care apoi a trebuit sa fie dotat cu diverse bunuri care sa asigure un minim de confort.

Deasemenea cheltuielile de imbunatatiri aduse sediului social efectuate de catre Societate sunt facute pentru a pune la dispozitia personalului

administrativ a unui mediu rezonabil pentru desfasurarea activitatilor, deoarece acest tip de activitate nu presupune numai munca de teren ci si munca de birou: sedinte tehnice cu toti angajatii Societatii, activitate de proiectare, sedinte de lucru cu colaboratorii, negocieri de lucrari, redactare de oferte si contracte s.a.,

Considera ca aceste cheltuieli au fost realizate in conformitate cu normele legale in vigoare si au fost necesare desfasurarii in conditii optime a activitatii economice si administrative a Societatii iar investitiile si cheltuielile facute nu sunt sume exagerate ci rezonabile si sunt efectuate intr-o perioada propice din punct de vedere financiar al Societatii, fara sa afecteze semnificativ profitabilitatea acesteia.

3. TVA aferenta cheltuielilor cu servicii achizitionate de la societatea declarata inactiva SC Cons Instal Raul SRL in suma 27.247 lei.

Societatea a desfasurat activitati economice cu SC SRL, cu sediul in str. nr. 10, J35/...../2005, RO, in baza contractelor de prestari servicii nr. 5 / 12.07.2010 si nr. 6 / 01.08.2010 avand ca obiect executia de lucrari subcontractate pentru clientul SC SRL.

Organele fiscale au stabilit ca fiind nedeductibila TVA dedusa de Societate, aferenta relatiei contractuale cu SC SRL, in suma totala de lei (anexa 3 la RIF, col. 4), motivat de faptul ca "documentele (facturile) in baza carora SC SRL a justificat deductibilitatea TVA nu indeplinesc conditia de document justificativ, acestea fiind nule de drept conform prevederilor art. 3 alin.(2) din OG 575/2006 actualizata", deoarece furnizorul a fost declarat inactiv conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009; SC SRL nu mai avea cod de TVA valid la data la care a emis facturi catre societate, ceea ce viciaza calitatea de document justificativ al facturii.

Contribuabilul a fost reactivat iar TVA datorata va fi platita la bugetul de stat de catre acest contribuabil.

Argumentele pentru considerarea deductibila TVA aferenta facturilor emise in perioada de inactivitate de contribuabilul reactivat sunt urmatoarele:

Asa cum s-a prezentat in cadrul Capitolul I "Impozitul pe profit" punctul 3, reactivarea SC SRL are ca efect reintegrarea contribuabilului declarat inactiv in peisajul fiscal, ceea ce valideaza tranzactiile efectuate cu acest contribuabil deoarece **nu mai exista premisa legala.** respectiv nu mai subzista necesitatea protectiei bugetului de stat. Contribuabilul reactivat va depune decont de TVA si va plati TVA colectata de la SC SRL, astfel ca nu exista nicio ratiune pentru care societate sa nu beneficieze de deducerea TVA.

SC SRL a fost reactivata in data de 25.05.2010, la cererea acesteia si dupa o meticuloasa verificare a indeplinirii conditiilor de reactivare de catre autoritatile fiscale, fiind in prezent o societate activa fiscal. Neacordarea dreptului de deducere a TVA aferenta tranzactiilor cu acest contribuabil duce la o imbogatire fara justa cauza a Statului Roman prin colectarea TVA aferenta unei tranzactii atat de la debitorul principal al acestei obligatii care este SC SRL cat si de la debitorul subsidiar in cazul particular al inactivitatii fiscale -SC SRL; nu poate fi pretins TVA aferenta tranzactiei de la ambele societati fiindca astfel se incalca principiul neutralitatii TVA.

In sprijinul argumentatiei contestatoarea invoca Cauza C-454/98, Schmeink & Cofreth si Strobel, ocazie cu care Curtea Europeana de Justitie a statuat faptul ca „*masurile pe care statele membre le pot adopta, in temeiul dispozitiilor articolului 22 (8) al Directivei VI, pentru justa asezare si colectare a taxei pe valoarea adaugata si pentru prevenirea fraudei fiscale nu pot depasi nivelul necesar pentru obtinerea acestor obiective... prin urmare, nu pot afecta principiul neutralitatii TVA, principiu fundamental al sistemului de TVA si statuat prin legislatie Comunitara relevanta*”; situatia discutata este in masura sa incalce principiul neutralitatii si sa transforme cuantumul TVA intr-un cost al afacerii.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.10.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-TM /19.10.2011 s-au consemnat urmatoarele cu privire la TVA deductibila:

In perioada supusa inspectiei fiscale privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv 01.01.2008-31.05.2011, se constata urmatoarele aspecte :

In luna ianuarie 2009 organele de inspectie au constatat ca societatea a dedus TVA din factura nr. /21.01.2009 emisa de SC SRL, reprezentand comision intermediere, in valoare totala de lei din care TVA suma de lei, pentru care societatea nu detine situatii sau rapoarte de lucru.

Astfel s-au incalcat prevederile art.134 alin.(1) si (3) si art.145 alin.(1) si alin.(2) lit,a) din Codul fiscal actualizat coroborat cu art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din Codul fiscal actualizat.

In perioada iulie- august 2009 si iunie 2010 societatea a inregistrat pe TVA deductibila in suma totala de 217 lei, reprezentand cazare in statiunea Valiug, judetul Caras Severin si in statiunea Neptun, jud. Constanta, bilet avion Carpal Air Timisoara — Constanta, aferente facturilor: nr. /19.07.2009 emisa de SC SRL-Caras Severin, nr. /12.08.2009 emisa de SC SRL -

Constanta, nr...../24.06.2010 emisa de SC CARPATAIR, servicii pe care organele de inspectie nu le considera ca sunt destinate utilizarii in folosul activitatii sale.

In perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma totala de lei, reprezentand achizitii de diferite bunuri de uz casnic (plila electrica, saltele, mobila, fotoliu, birou kinder, aragaz, mese pliante, scaune, etc.) aferente facturilor specificate in detaliu in anexa nr.6; aceste bunuri organele de inspectie nu le considera ca sunt destinate utilizarii in folosul activitatii sale — lucrari de instalatii electrice.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 actualizata cu modificarile ulterioare.

In perioada august 2010 - februarie 2011 organele de inspectie au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta financiar-contabila prestari de servicii reprezentand legaturi sistem de ventilatie si aer conditionat, verificari tehnice izolatii, ca si cheltuiala deductibila de la SC SRL, aflata in inactivitate.

SC SRL a incalcat prevederile art. 3, alin(1) din OPANAF nr. 575/2006 actualizat "de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special" . Avand in vedere aceste fapte se consemneaza ca documentele (facturile) in baza carora SC SRL a justificat deductibilitatea TVA nu indeplinesc conditia de document justificativ acestea fiind nule de drept conform prevederilor art. 3 alin.(2) din Od. 575/2006 actualizata "Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

Documentele prezentate de SC SRL pentru justificarea dreptului de deductibilitate a TVA pentru societatea inactiva nu indeplineste conditia legala conform prevederilor art. 155, alin.(5) lit.d)"

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura" deoarece asa cum s-a mai mentionat si la capitolul Impozit pe profit, societatea se afla in stare de inactivitate iar codul de inregistrare in scop TVA a fost anulat conform OPANAF 2499/21.09.2010 si OPANAF 1167/29.05.2009.

In anexa nr.6 sunt inscise toate facturile de achizitii de la contribuabilul declarat inactiv, iar valoarea totala a TVA stabilita ca fiind nedeductibila este in suma de lei.

In perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA nedeductibila in suma totala de lei.

Soldul contului 4424 „TVA de recuperat” din balanta de verificare intocmita pentru luna mai 2011, este in suma de lei si corespunde cu suma inscrisa atat in fisa de evidenta pe platitor editata la data de 07.10.2011, cat si in decontul de TVA depus pentru luna mai 2011.

Pentru TVA in suma de lei (31.041 lei stabilita suplimentar din care s-a sczut suma de lei reprezentand TVA de recuperat inregistrat de societate) s-au calculat majorari de intarziere puna la data de 07.10.2011 in suma de lei.

S-au analizat cheltuielile si veniturile realizate de societate aferenta perioadei 01.01.2008 - 31.03.2011.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2008 societatea a inregistrat profit contabil in suma de lei, iar conform declaratiei privind impozitul pe profit cod 101 pentru anul 2008 societatea a inregistrat profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea a calculat, virat un impozit pe profit in suma de lei.

S-au constatat urmatoarele deficiente :

Societatea a considerat ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, cheltuieli cu anumite bunuri pe care organele de control nu le considera ca fiind destinate utilizarii in folosul activitatii sale economice si obtinerii de venituri (diferite bunuri de uz casnic - plita electrica, saltele, mobila, fotoliu, birou kinder, aragaz, mese pliante, scaune, chirie, cheltuieli de intretinere aferenta chiriei, etc.) in suma lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.46 (1) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri catre nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Societatea a inchiriat de la o persoana fizica,, apartament in, Str. nr.4, sc.C, ap.17, conform contractului incheiat anual si inregistrat la AFP Timisoara, pentru care s-a achitat lunar o chirie ce corespunde cu suma cuprinsa in contract, precum si cheltuielile de intretinere ocazionate de utilizarea acestuia.

Conform notei explicative (anexa nr.7), data de administratorul societatii, apartamentul inchiriat in, Str. nr.4, sc.C, ap.17 deserveste personalul angajat cu domiciliul in alta localitate. Avand in vedere cele de mai sus cheltuielie ocazionate de inchirierea apartamentului nu sunt deductibile la calculul

impozitului pe profit si se incadreaza la art.21 alin. 4 lit. 1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare

Societatea nu are deschis punct de lucru la ORC Timis pentru adresa Str. nr.4, sc.C, ap.17, pentru care a dedus aceste cheltuieli si nici nu sunt impozitate la angajati, ca foloase in natura a acestora.

Astfel, cheltuiala in suma totala de lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit.

Societatea a incheiat contract de sponsorizare cu o persoana fizica (.....) in suma de lei, pe care a dedus-o din impozitul datorat. Persoana sponsorizata a solicitat in numele sau propriu suma si nu este membru al vreunei organizatii in numele careia sa solicite aceasta sponsorizare. Avand in vedere prevederile Legii nr.32/1994 completata si actualizata prin OG nr. 36/1998, in cazul mecenatului (sponsorizarii) beneficiar nu poate fi decat o persoana fizica, iar contractul de mecenat trebuie autentificat. Societatea nu a prezentat contactul incheiat autentificat, drept pentru care suma de lei nu este deductibila din impozitul pe profit.

Organul de inspectie a recalculat profitul impozabil inregistrat de societate tinand cont de cheltuiala nedeductibila fiscal constatata mai sus, astfel ca la 31.12.2008 a rezultat profit impozabil recalculat in suma de lei, iar impozitul pe profit suplimentar stabilit de organul de control este in suma delei .

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2009 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei, iar conform declaratiei privind impozitul pe profit cod 101 pentru anul 2009, societatea a inregistrat profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea a calculat, declarat si virat impozit pe profit in suma de lei si impozit pe profit minim in suma totala de lei conform art. 18 din Codul fiscal actualizat, deoarece a inregistrat pierdere in anul 2009.

S-au constatat urmatoarele deficiente :

Societatea a considerat ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, cheltuieli cu anumite bunuri pe care organele de control nu le considera ca fiind destinate utilizarii in folosul activitatii sale economice si obtinerii de venituri (diferite bunuri de uz casnic — canapea, biblioteca, set 3 mese cu 14 scaune si diverse servicii de chirie, cheltuieli de intretinere aferenta chiriei,etc.) in suma lei .

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.46 (1) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand

achizitii de bunuri catre nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Societatea a inchiriat de la persoana fizica,, apartamentul din, Str. nr.4, sc.C, ap.17, conform contractului incheiat anual si inregistrat la AFP Timisoara, pentru care s-a achitat lunar o chirie ce corespunde cu suma cuprinsa in contract, precum si cheltuielile de intretinere ocazionate de utilizarea acestuia.

Conform notei explicative (anexa nr.7) data de administratorul societatii, apartamentul inchiriat in, Str. nr.4, sc.C, ap.17 deserveste personalul angajat cu domiciliul in alta localitate. Avand in vedere cele de mai sus cheltuielile ocazionate de inchirierea apartamentului nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit si se incadreaza la art.21 alin. 4 lit. 1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare

Societatea nu are deschis punct de lucru la ORC Timis pentru adresa Str. nr.4, sc.C, ap.17, pentru care a dedus aceste cheltuieli si nici nu sunt impozitate la angajati, ca foloase in natura a acestora.

Astfel, cheltuiala in suma totala de lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit.

Societatea, desi a colectat TVA aferenta depasirii de protocol, conform prevederilor art. 128 alin.8 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.6 alin. 15 Titlul VI din H.G. nr.44/2004 contravaloarea acesteia nu a fost avuta in vedere la calculul impozitului pe profit ca fiind cheltuiala nedeductibila si contabilizata in contul 635 "Alte taxe si impozite"; drept pentru care organul de control a recalculat profitul impozabil tinand cont si de aceasta suma (..... Lei).

In perioada iulie- august 2009 societatea a inregistrat pe costuri suma de lei, reprezentand cazare in statiunea, judetul Caras Severin si in statiunea Neptun, jud. Constanta, bilet avion Carpat Air Timisoara - Constanta, aferente facturilor: nr./19.07.2009 emisa de SC SRL-Caras Severin, nr./12.08.2009 emisa de SCSRL -Constanta, nr./24.06.2010 emisa de SC CARPATAIR, servicii de care au beneficiat asociatii societatii si pe care organele de inspectie nu le considera ca sunt destinate utilizarii in folosul activitatii sale impozabile, intrucat nu sunt prezentate documentatii care sa ateste necesitatea serviciilor.

Aceste cheltuieli se incadreaza la art. 21alin.4 lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.43 Titlul II din H.G. nr.44/2004.

Societatea a dedus cheltuielile de comision intermediere cu SC Interget Servicii Merket SRL in suma de 504 lei, dar pe care organul de control

le considera nedeductibile fiscal intrucat nu au fost prezentate situatii de lucrari, raporte de lucru sau alte materiale corespunzatoare si nici contractul incheiat in acest scop. Avand in vedere cele mai sus mentionate, societatea a incalcat prevederile art.21 alin.4 lit. m din Codul fiscal actualizat, care prevede : "(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:...m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte", coroborat cu pct.48 Titlul II din HG nr.44/2004 "...serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti,...justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare".

Avand in vedere cele consemnate anterior, organele de inspectie au recalculat profitul impozabil inregistrat de societate, tinand cont de cheltuiala nedeductibila fiscal constatata in timpul controlului in suma totala de lei, astfel ca, la 31.12.2009 a rezultat profit impozabil recalculat in suma de lei iar impozitul pe profit suplimentar stabilit de organul de control este in suma de lei.

Deoarece in trim. II 2010 societatea a inregistrat impozit pe profit minim (..... lei), conform Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, anul calendaristic 2010 se imparte in doua perioade fiscale distincte, respectiv perioada 01.01.2010 -30.09.2010 si perioada 01.10.2010 -31.12.2010.

In perioada fiscala 01.01.2010-30.09.2010 societatea a realizat profit impozabil in suma de lei superior impozitului minim datorat si pentru care societatea a calculat, declarat si virat impozit pe profit in suma de lei.

In perioada fiscala 1.01.2010 - 30.09.2010 societatea a considerat ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, cheltuieli cu anumite bunuri pe care organele de control nu le considera ca fiind destinate utilizarii in folosul activitatii sale economice si obtinerii de venituri (diferite bunuri de uz casnic si diverse servicii de chirie, cheltuieli de intretinere aferenta chiriei,etc.) in suma lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (4) lit. "f", din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.46 (1) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Societatea a inchiriat de la persoana fizica,, apartamentul din, Str.i nr.4, sc.C, ap. 17, conform contractului incheiat anual si inregistrat

la AFP Timisoara, pentru care s-a achitat lunar chirie ce corespunde cu suma cuprinsa in contract, precum si cheltuielile de intretinere ocazionate de utilizarea acestuia.

Conform notei explicative (anexa nr.7) data de administratorul societatii, apartamentul inchiriat in, Str. nr.4, sc.C, ap.17 deservește personalul angajat cu domiciliul in alta localitate. Avand in vedere cele de mai sus cheltuielile ocazionate de inchirierea apartamentului nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit si se incadreaza la art.21 alin. 4 lit. l) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare

Societatea nu are deschis punct de lucru la ORC Timis pentru adresa Str. nr.4, sc.C, ap.17 pentru care a dedus aceste cheltuieli si nici nu sunt impozitate la angajati, ca foloase in natura a acestora..

Astfel, cheltuiala in suma totala de lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie au constatat ca societatea a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) bonurile fiscale, reprezentand prestari de servicii, achizitii de bunuri, pentru care nu detine si factura. Societatea nu a respectat prevederile de la art. 19(1), art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.46(1) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri si servicii care nu au la baza un document justificativ conform Legii nr.82/1991 rep. cu modificarile ulterioare; astfel suma de lei nu reprezinta cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit.

Societatea a inregistrat pe costuri bunuri achizitionate de la SC Praktiker Romania SRL cu factura nr...../21.08.2010, reprezentand corp dus, dulap baie in suma totala de lei fara TVA. Organul de control nu le considera ca fiind destinate utilizarii in folosul activitatii sale economice si a obtinerii de venituri, aceste bunuri de uz casnic; astfel, cheltuiala in suma de 308 lei este nedeductibila fiscal la stabilirea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit.

In luna iunie, societatea a inregistrat pe costuri suma de lei, reprezentand bilet avion Timisoara - Constanta, nr...../24.06.2010 emisa de SC CARPATAIR SA, servicii de care au beneficiat asociatii societatii si pe care organele de inspectie nu le considera ca fiind destinate utilizarii in folosul activitatii sale impozabile. Aceste cheltuieli se incadreaza la art.21.alin.4 lit e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.43 Titlul II din H.G. nr.44/2004, suma cu care se va majora baza impozabila a impozitului pe profit pe anul fiscal 01.01.2010-30.09.2010.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie au constatat ca societatea a beneficiat in lunile august-septembrie 2010 de prestari de servicii instalatii electrice necesare desfasurarii activitatii sale de la SC SRL, aflat in stare de inactivitate, incepand cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

Cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil inregistrata de societate pentru furnizorul aflat in stare de inactivitate este in suma lei; avand in vedere aceste fapte, organele de inspectie au constatat ca aceasta cheltuiala deductibila inregistrata de societate nu intruneste conditiile legale, intrucat la art.11, alin.(1^A2) Cod fiscal este prevazut: „De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala"; in concluzie, suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Tinand cont ca in aceasta perioada fiscala ianuarie - septembrie 2010 societatea a inregistrat profit in suma de lei, precum si de constatările mentionate anterior, organele de inspectie au procedat la majorarea profitului impozabil la suma de lei, rezultand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

In perioada fiscala 01.10.2010-31.12.2010 societatea a realizat pierdere fiscala suma de lei.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie au constatat ca societatea a beneficiat de prestari de servicii necesare desfasurarii activitatii de la SC SRL.

Cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil inregistrata de societate pentru furnizorul (prestatorul) aflat in stare de inactivitate este in suma totala de lei.

Avand in vedere aceste fapte, organele de inspectie au constatat ca cheltuiala deductibila inregistrata de societate nu intruneste conditiile legale, intrucat la art. 11, alin.(1^A2) Cod fiscal este prevazut: „De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agenfiei Nationale de Administrare Fiscala"; suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Societatea a inregistrat pe costuri contravaloarea chiriei si cheltuielile de intretinere ocazionate de acesta, in suma de lei, care este considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit; societatea in aceasta perioada, a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) contravaloarea aferenta bonurilor

fiscale, reprezentand prestari de servicii, achizitii de bunuri, pentru care nu detine si factura, in suma totala de lei, care este considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Nu au fost respectate prevederile de la art. 19 (1), art.21 (4)lit. "f, din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.46 (1) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In aceasta perioada fiscala octombrie — decembrie 2010 societatea a inregistrat pierdere fiscala in suma de lei, precum si de constatarile mentionate anterior, cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei, organele de inspectie au procedat la recalcularea profitului impozabil; in urma recalcularii acestuia, profitul impozabil recalculat este in suma de lei (63.393-16.022), iar impozitul pe profit suplimentar aferent este in suma de lei.

Conform balantei de verificare la data de 31.03.2011 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei iar conform registrului de evidenta fiscala intocmit de societate pentru trimestrul I 2011 societatea a inregistrat pierdere fiscala suma de lei.

Societatea a inregistrat cheltuieli de natura celor mentionate la capitolele de mai sus, respectiv, cheltuieli cu chiria apartamentului utilizat de personalul angajat, dar care nu au fost considerate ca foloase in natura de catre societate, in suma de lei, respectiv cheltuieli de intretinere aferente, in suma de lei; cheltuieli efectuate ce nu sunt in folosul operatiunilor sale impozabile in suma de lei (birou kinder, scaune si altele) organele de inspectie fiscala le considera nedeductibile fiscal;astfel, cu suma de lei s-a diminuat pierderea fiscala declarata de societate.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie au constatat ca societatea a beneficiat de prestari de servicii necesare desfasurarii activitatii de la SC SRL.

Cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil inregistrata de societate pentru furnizorul (prestatorul) aflat in stare de inactivitate este in suma totala de lei.

Avand in vedere aceste fapte, organele de inspectie au constatat ca cheltuiala deductibila inregistrata de societate nu intruneste conditiile legale, intrucat la art.11, alin.(1^A2) Cod fiscal este prevazut: „De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF"; suma de lei reprezinta

cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Echipa de inspectie fiscala constatat faptul ca la data de 31.03.2011 pierderea contabila provine din inregistrarea pe costuri directe a cheltuielilor aferente prestatiilor de servicii contractate ce se afla in curs de executie si facturate in perioada fiscala urmatoare la receptia acestora de catre beneficiar. Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta faptul ca la 31.03.2011 evolutia lucrarilor in curs de executie este in suma totala de ... lei reprezentand 70 % din valoarea contractata si care a fost facturata in trimestrul urmator. In acest sens pentru suma de lei societatea trebuia sa intocmeasca nota contabila « 332 = 711 » reprezentand inregistrarea in evidenta contabila a serviciilor (productiei) in curs de executie; cu aceasta suma s-a diminuat pierderea contabila inregistrata la 31.03.2011.

In urma celor constatate mai sus organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli totale nedeductibile in suma de lei cu care a diminuat pierderea fiscala, stabilind profit impozabil in suma de lei si impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar in timpul controlului in suma totala de lei au fost calculate majorari de intirziere pana la data de 7.10.2011 in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM/19.10.2011 prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatiile de plata privind impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei si TVA stabilita suplimentar de inspectia fiscala in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit adica suma de lei, majorari de intirziere in suma de lei si lei penalitati de intarziere, in contestatia sa, petenta sustine urmatoarele:

1.- pentru suma de lei, (baza impozabila) reprezentand cheltuieli cu chiria si serviciile de intretinere aferente apartamentului din Str. nr.4, ap.17, sc.C,, societatea nu avea obligatia inregistrarii la ORC Timis a sediului secundar, locatia privind imobilul inchiriat, intrucat nu se desfasoara activitate economica/comert la acea adresa; destinatia acelu imobil avand ca *„obiectiv obtinerea de venituri si maximizarea profitului prin costuri cat mai*

reduse", fiind utilizat atunci cand exista lucrari in Timisoara si localitatile limitrofe de catre angajati ai societatii.

In fapt organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca:

- societatea a inchiriat de la o persoana fizica,, apartament in, Str. nr.4, sc.C, ap.17, conform contractului incheiat anual si inregistrat la AFP Timisoara, pentru care s-a achita lunar o chirie ce corespunde cu suma cuprinsa in contract, precum si cheltuielile de intretinere ocazionate de utilizarea acestuia.
- conform notei explicative, data de administratorul societatii, apartamentul inchiriat in, Str. nr.4, sc.C, ap.17 deserveste personalul angajat cu domiciliul in alta localitate.
- societatea nu are deschis punct de lucru la ORC Timis pentru adresa Str. nr.4, sc.c, ap.17, pentru care a dedus aceste cheltuieli in quantum global pe toti angajatii, ca foloase in natura a acestora.
- nu s-au putut individualiza pe fiecare angajat, cheltuiala aferenta, conform zilelor petrecute in imobilul inchiriat, pentru a putea fi impozate ca avantaje in natura iar in evidenta contabila, aceeasi angajati ai societatii au decontat numeroase cheltuieli de deplasare in tara, pentru alte lucrari din alte orase, in speta in localitatea Oradea, jud. Bihor.
- contestatoarea nu a depus la dosarul contestatiei documente relevante in sustinerea cauzei.

Avand in vedere constatarile de mai sus rezulta ca, cheltuiala cu chiria si intretinerea imobilului sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit si se incadreaza la art.21 alin. 4 " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile fiscal lit. 1) " *alte cheltuieli salariale si/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu exceptia prevederilor titlului III*" (*impozitul pe venit*) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare.

Astfel, cheltuiala in suma totala de lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit.

2.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli efectuate cu deplasare si cazarea, societatea precizeaza faptul ca cei doi asociati si salariati ai societatii s-au deplasat in vederea prospectarii pietei, de a contracta noi colaborari.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca:

- in perioada iulie- august 2009 societatea a inregistrat pe costuri suma de lei, reprezentand cazare in statiunea Valiug, judetul Caras Severin, cazare in statiunea Neptun, jud. Constanta, bilet avion Carpatair Timisoara - Constanta, aferente facturilor: nr./19.07.2009 emisa de SC SRL Caras Severin, nr./12.08.2009 emisa de SC SRL -Constanta, nr.

...../24.06.2010 emisa de SC CARPATAIR SA, servicii de care au beneficiat asociatii societatii.

- in sustinerea argumentelor contestatoarea nu a depus la dosarul contestatiei documentatii care sa ateste necesitatea serviciilor inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli.

- in luna iunie 2010 societatea a inregistrat pe costuri suma de lei, reprezentand bilet avion Timisoara- Constanta, nr.3828/24.06.2010 emisa de SC CARPATAIR SA; de aceste servicii au beneficiat asociatii societatii.

- in sustinerea argumentelor contestatoarea nu a depus la dosarul contestatiei documentatii (rapoarte de lucru, informari detaliate, situatii de lucrari, contracte noi etc.) care sa ateste necesitatea serviciilor inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli deductibile, prezentand doar decont de cheltuieli care este considerat nerelevant in sustinerea cauzei.

Avand in vedere constatările de mai sus rezulta ca suma de lei (..... lei+1.245 lei) reprezentand cheltuieli efectuate cu deplasare si cazarea, este cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece contestatoarea nu a demonstrat ca este destinata utilizarii in folosul activitatii sale impozabile si se incadreaza la art.21 alin.4 “ *Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile fiscal lit. e) “ cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decit cele generate de plati pentru bunurile sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii “* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct.43 Titlul II din H.G. nr.44/2004; astfel cu suma de lei se va majora baza de impozitare a impozitului pe profit pe anul fiscal 01.01.2010-30.09.2010.

3.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu servicii prestate de catre SCSRL, societatea aflata in stare de inactivitate, societatea verificata mentioneaza faptul ca societatea inactiva a fost reactivata incepand cu data de 25.05.2010, iar raporturile comerciale cu acea societatea trebuie analizate la acest moment, nu retroactiv.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca:

- societatea a beneficiat de prestari de servicii instalatii electrice necesare desfasurarii activitatii sale de la agentul economic SC SRL, aflat in stare de inactivitate, incepand cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr. 1167/29.05.

- cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, inregistrata de societate pentru furnizorul declarat inactiv se prezinta astfel:

1.- pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010 (prima parte a anului 2010) este in suma ...lei.

2.- pentru perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 este in suma delei.

3.- pentru trimestrul I 2011 este in suma de lei.

Avand in vedere aceste aspecte se constata ca, cheltuiala inregistrata de societate in suma de lei nu intruneste conditiile legale de deductibilitate intrucat:

- la art.11 alin.(1^A2) Cod fiscal este prevazut: „*De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala*”.

- aceste cheltuieli nedeductibile se incadreaza la art.21 alin.4 “ *Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile fiscal lit. r) “ cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui ANAF”* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si se va majora baza de impozitare a impozitului pe profit pe perioada 01.01.2010-30.09.2010 cu suma lei, pe perioada 01.10.2010-31.12.2010 cu suma de lei si pe trimestrul I 2011 cu suma de lei iar impozitul pe profit suplimentar, in suma totala de lei se compune din: lei pentru perioada fiscala 01.01.2010-30.09.2010, lei pentru perioada fiscala 01.10.2010-31.12.2010, 1.945 lei pentru trim. I 2011.

4.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu obiecte de inventar si materiale nestocate achizitionate de la Practiker, societatea verificata mentioneaza faptul ca „bunurile si materialele achizitionate au fost destinate pentru amenajarea si imbunatatirea sediului social si utilitatea, dotarea si asigurarea unor conditii minime de trai pentru angajati.”

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca:

- inspectia fiscala s-a desfasurat in incinta sediului social care este locuinta tip confort II, locuita de bunica administratorului

- sediului social nu are aspectul unei imbunatatiri efectuate in ultimii trei ani si nici bunurile prezentate in lista de inventariere nu se regasesc in cele doua camere si bucataria sediului social. In aceste incaperi nu se regaseste amenajat nici un birou de lucru (fax, imprimanta, scaune de diferite modele, masa plianta, birou Kinder, canapea, corp dus, dulap baie etc.), lambriuri, parchet nou, biblioteca pentru arhivare de documente (precizam ca documentele contabile au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala in doua ladite de plastic si o plasa).

- este foarte relevant in sustinerea constatarilor organului de inspectie fiscala faptul ca intreg mobilierul aflat la sediul social inclusiv bucataria, sunt conform standardelor utilizate in perioada anilor 1960 -1970.

Aceste observatii sunt pertinente avand in vedere faptul ca, asa cum s-a precizat in raportul de inspectie fiscala incheiat, verificarea s-a desfasurat la sediu social al societatii, organele de inspectie fiscala inspectand, conform OG 92/2003 rep. locul in care s-a desfasurat controlul, iar echipa de inspectie fiscala nu a constatat existenta nici unui obiect de mobilier sau imbunatatire adusa la sediul social, asa cum srgumenteaza contestatorul in sustinerea contestatiei.

Administratorul societatii verificate precizeaza ca o parte din bunurile achizitionate si prezentate anterior se regasesc in imobilul inchiriat din, str. nr. 4 sc. C, ap. 17.

Referitor la acest argument organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca daca spatiul are destinatie de cazare pentru salariati (inchiriat de la persoana fizica din, str. nr. 4 sc. C, ap. 17), este obligatoriu ca in *sarcina proprietarului* sa fie si obligatia dotarii cu mobilier a spatiului cu destinatie de chirie, si nu a chirasului.

Referitor la argumentele legate de asigurarea unor conditii minime de trai pentru angajati in conditii de santier, se face precizarea ca:

- petentul nu a prezentat nici organului de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei documente justificative referitor la cazarea personalului care este in deplasare, pe santier, a rapoartelor de lucru si pontaje pe fiecare muncitor.
- societatea nu a declarat puncte de lucru in aceste locatii.
- nu au fost prezentate nici in timpul controlului si nici anexat la dosarul contestatiei, documente justificative (liste de inventar cu bunuri aflate in anumite locatii din exteriorul societatii sau in gestiunea anumitor persoane, etc.) din care sa rezulte ca aceste achizitii de: canapea, plita electrica, saltele, perne, lenjerie de pat, s.a., sunt achizitii efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile pentru SC SRL .

In fapt, nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1) titlul II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Pentru toate considerentele prezentate suma de lei reprezentand cheltuieli cu obiecte de inventar si materiale nestocate achizitionate de la Practiker sunt considerate cheltuieli nejustificate.

5.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli de exploatare inregistrate in baza bonurilor fiscale fara factura, societatea verificata mentioneaza ca “ *Organele de control au constatat ca in perioada verificata societatea a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) contravaloarea unor bonuri fiscale, reprezentand prestari de servicii, achizitii de diverse bunuri, pentru care nu*

detine si factura fiscala si care se considera nedeductibila la calculul impozitului pe profit “.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca:

- societatea a cuprins in anul 2008 suma de lei pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) care de fapt reprezinta diferite cheltuieli in baza bonurilor fiscale decontate de catre societate conform ordinelor de deplasare catre salariatii, adica cheltuieli cu masa, spalarea auto, servicii xerox, etc. fara a fi justificata necesitatea acestora.

- pentru anul 2009 societatea a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) suma de lei in baza unor bonuri fiscale nelizibile decontate de catre societate.

- in perioada fiscala 01.09.2010 - 31.12.2010 societatea a cuprins pe cheltuieli de exploatare (ct. 6588) contravaloarea aferenta bonurilor fiscale, reprezentand prestari de servicii si achizitii de bunuri pentru care nu detine si factura, in suma totala de lei..

Avand in vedere cele de mai sus mentionate se stabileste ca societatea nu a respectat prevederile de la art.19 (1), art.21 alin.(4) “ *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile lit. f “ cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare in corelatie cu prevederile de la pct.44 din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare “ *Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrierilor ce dobindesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”,* deoarece au fost considerate de catre societate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

6.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu depasirea limitei de protocol, societatea verificata mentioneaza faptul ca a colectat corect in anul fiscal 2009 TVA aferenta depasirii limitei legale de protocol in cota de 2%.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca societatea, desi a colectat TVA aferenta depasirii de protocol, conform prevederilor art. 128 alin.8 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.6 alin.15 Titlul VI din H.G. nr.44/2004 se constata ca

contravaloarea acesteia nu a fost avuta in vedere la calculul impozitului pe profit ca fiind cheltuiala nedeductibila si s-a contabilizat in contul 635 "Alte taxe si impozite", drept pentru care s- a recalculat profitul impozabil tinand cont si de suma lei.

Argumentul societatii nu este sustinut de documentele aflate la dosarul contestatiei in sensul ca in anexa privind calcularea impozitului pe profit anual care a stat la baza intocmirii de catre societate a Declaratiei Cod 101 " calculul impozitului pe profit anual" se constata ca in totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite chiar de societate in suma de lei nu a fost cuprinsa in acest calcul suma respectiva lei.

In suma de lei ce reprezinta cheltuiala nedeductibila calculata de societate, au fost cuprinse urmatoarele categorii de cheltuieli:

impozit profit ct. 691 = lei;
alte chelt. de exploatare ct. 6588 = lei;
ch. cu alte taxe ct. 635 = ...lei;
ch. deplasare ct. 6252 = lei;
ch. protocol ct. 623 = lei
TOTAL = lei

Astfel se constata ca TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol calculate de societate in suma de lei (.... x 19% = lei) nu a fost considerata cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit pentru anul 2009.

7.- pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu sponsorizarea, societatea verificata mentioneaza faptul ca beneficiarul sponsorizarii poate fi o persoana fizica.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reiese ca:

- societatea a incheiat contract de sponsorizare cu o persoana fizica (....., fratele asociatului si administratorului societatii) in suma de lei, pe care a dedus-o din impozitul pe profit datorat.
- persoana sponsorizata a solicitat in numele sau propriu suma si nu este membru al vreunei organizatii in numele careia sa fi solicitat aceasta sponsorizare.

Argumentul societatii nu este sustinut de :

- prevederile art. 4 alin. 1 lit. d) din Legea nr.32/1994 actualizata, conform careia "*poate fi beneficiar al sponsorizarii: d) orice persoana fizica cu domiciliul in Romania a carei activitate in unul dintre domeniile prevazute la lit.a) este recunoscuta de catre o persoana juridica fara scop lucrativ sau de catre o institutie publica ce actioneaza in domeniul pentru care se solicita sponsorizarea*", cu toate ca petenta invoca in contestatie chiar acest articol de

lege.

- prevederile art. 6 lit. b) din Legea nr.32/1994 actualizata in care se prevede ca facilitatiile de sponsorizare nu se pot acorda in cazul in care sponsorizarea este efectuata catre rude ori afini pana la gradul al patrulea inclusiv, iar in sopeta supusa analizei persoana sponsorizata (...) este fratele asociatului,

In sustinerea contestatiei pentru acest capat de cerere societate apreciaza ca daca nu se considera sponzorizare atunci cu siguranta se incadreaza la operatiuni de mecenat dar organul competent sa solutioneze cantestatia arata ca prevederile Legii nr.32/1994 completata si actualizata prin OG nr.36/1998 stabileste ca in cazul mecenatului (sponsorizarii) beneficiar poate fi o persoana fizica dar contractul de mecenat trebuie autentificat iar Societatea nu a prezentat acest contract incheiat in forma autentificata nici in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei, drept pentru care suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe pe profit.

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar contestate in suma de lei si pentru care s-au adus argumente de catre contestatoare au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 07.10.2011 in suma de lei in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si (7) si art.122^A1 din OG nr.92/2003 republicata, in cota de 0,1%, 0,05% si 0,04% pe zi de intarziere si in conformitate cu art.120^A1 s-au calculat penalitati de intarziere in suma de lei iar contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

I. Taxa pe valoare adaugata

Societatea contestatoare contesta obligatia stabilita suplimentar privind TVA, respectiv suma de lei, majorari in suma de lei si lei penalitati de intarziere.

1- Privitor la TVA aferenta cheltuielilor ocazionate de cazare si transport in suma de lei, societatea precizeaza faptul ca se incadreaza in prevederile art. 21, alin. 2 "*Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri lit.e) din Codul Fiscal "cheltuielile de transport si de cazare in tara si in strainatate, efectuate pentru salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora stabilite prin norme "* si prezinta la dosarul contestatiei ordine de deplasare pe numele celor doi asociati.

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca in perioada iulie-august 2009 si iunie 2010 societatea a inregistrat pe TVA deductibila in suma totala de lei, reprezentand cazare in statiunea Valiug, judetul Caras Severin, cazare in statiunea Neptun, bilet avion Timisoara - Constanta, aferente

facturilor: nr...../ 19.07.2009 emisa de SC SRL - Caras Severin, nr. .../12.08.2009 emisa de SC SRL -Constanta, nr...../24.06.2010 emisa de SC SA, servicii pe care organele de inspectie fiscala nu le considera ca sunt destinate utilizarii in folosul activitatii societatii.

In sustinerea argumentelor contestatoarea nu a depus la dosarul contestatiei documentatii (rapoarte de lucru, informari detaliate, situatii de lucrari, contracte noi etc.) care sa ateste necesitatea serviciilor inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli deductibile, prezentand doar decont de cheltuieli care este considerat nerelevant in sustinerea cauzei.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizata cu modificarile ulterioare.

2.- Privitor la TVA in suma de 3.481 leiaferenta cheltuielilor cu achizitionarea unor obiecte de inventar si materiale nestocate, petenta mentioneaza faptul ca *„bunurile si materialele achizitionate, pentru care a fost dedus TVA, sunt destinate pentru amenajarea si imbunatatirea sediului social si utilitatea, dotarea si asigurarea unor conditii minime de trai pentru angajati.”*

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca in perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma totala de lei din documente pentru achizitii de diferite bunuri de uz casnic (plita electrica, saltele, mobila, fotoliu, birou kinder, aragaz, mese pliante, scaune, amenajari si imbunatatiri ale sediului social, etc.

Aceste bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul activitatii sale - lucrari de instalatii electrice, fiind in fapt in folosul personal al asociatiilor, ele neregasindu-se la sediul social.

Sediului social nu prezinta imbunatatiri efectuate in ultimii trei ani si nici bunurile prezentate in lista de inventariere nu se regasesc in cele doua camere si bucataria sediului social. In aceste incaperi nu se regaseste amenajat nici un birou de lucru (fax, imprimanta, scaune de diferite modele, masa plianta, birou Kinder, canapea, corp dus, dulap baie etc.), lambriuri, parchet nou, biblioteca pentru arhivare de documente.

Pentru suma de 332 lei TVA dedusa de catre societate, inscrisa in factura nr...../10.01.2011, emisa de SC SRL, din Timisoara, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA, deoarece materialele achizitionate conform facturii sunt consumate pentru o lucrare incheiata si receptionata in anul precedent.

Societatea a incalcat astfel prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 actualizata cu modificarile ulterioare deoarece nu a

prezentat documente relevante in sustinerea cauzei.

3.- Privitor la TVA in suma de lei, aferenta cheltuielilor cu serviciile achizitionate de la SC SRL, societate declarata inactiva, petenta mentioneaza faptul ca serviciile au fost prestate efectiv, societatea fiind activa fiscal la data controlului, astfel ca *"raporturile intre cele doua societati trebuie analizate la momentul controlului, nu retroactiv. "*

In fapt, organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca din documentele aflate la dosarul contestatiei reese ca in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie au constatat ca societatea a beneficiat in lunile august-septembrie 2010 si trimestrul I 2011 de prestari de servicii instalatii electrice necesare desfasurarii activitatii sale de la agentul economic SC SRL, aflat in stare de inactivitate, incepand cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr. 1167/29.05.

Avand in vedere aceste fapte, cheltuiala deductibila inregistrata de societate nu intruneste conditiile legale, intrucat la art.11, alin.(1^A2) Cod fiscal este prevazut: *„De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala".*

Furnizorul SC SRL este declarat inactiv, astfel ca a incalcat prevederile art. 3, alin(1) *"De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special"* din Ordinul 575/2006 actualizat.

Avand in vedere acest mod de lucru trebuie precizat ca documentele (facturile) in baza carora SC SRL a justificat deductibilitatea TVA nu indeplinesc conditia de document justificativ acestea fiind nule de drept conform prevederilor art. 3 alin.(2) din Ordinul 575/2006 actualizat *"Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".*

Astfel avand in vedere cele mentionate anterior constatam ca documentele prezentate de SC SRL pentru justificarea dreptului de deductibilitate a TVA pentru societatea declarata inactiva, nu indeplinesc conditia legala conform prevederilor art. 155, alin.(5) lit.d) *"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura"* deoarece asa cum am mai mentionat si la capitolul Impozit pe profit societatea a fost declarata inactiva, iar codul de

inregistrare in scop TVA a fost anulat conform OPANAF nr.2499/21.09.2010 si OPANAF nr.1167/29.05.2009.

Desi petenta precizeaza in contestatie faptul ca SCSRL este reactivata incepand cu 25.05.2010 acest argument nu este de natura a modifica constatările organului de inspectie fiscala deoarece contestatoarea a devenit neplatitoare de TVA incepind cu data de 11.06.2009 si nu si-a modificat aceasta calitate pina la data inspectie fiscale, asa cum rezulta din vectorul fiscal generat la data de 29.11.2011 de programul Fiscnet al DGFP Timis.

Pentru TVA in suma de lei stabilita suplimentar si contestata au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 07.10.2011 in suma de lei, in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si (7) si art.122^A1 din OG nr.92/2003 republicata, in cota de 0,1%, 0,05% si 0,04% pe zi de intarziere si penalitati de intirziere in suma de lei calculate asupra debitului in suma de lei ramas de plata la data de 31.05.2011 drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceste debite.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 ai art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./14.02.2012 se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :
 - TVA suplimentara de plata lei
 - majorari de intirziere lei
 - penalitati de intirziere lei
 - impozit pe profit lei
 - majorari de intirziere lei
 - penalitati de intirziere lei
- prezenta decizie se comunica la : - SC SRL
- Activ. de inspectie fiscala - serv. insp. fiscala PJ 4

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....

