

DECIZIA Nr. 77/ . 06. 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXXX SRL cu sediul in XXXXXX, str.XXXXX nr.8

Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulate de **SC XXXXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 402/07.05.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 14.05.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXXX/26.05.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. XXXXX///31.05.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. 402/07.05.2010 in suma totala de **XXXX lei** , din care :

- XXXX TVA
- XXXX majorari de intarziere TVA

I. Petenta in sustinerea contestatiei invoca urmatoarele :

-obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa sunt nelegale, deoarece inspectorii fiscali au dat o interpretare proprie unui text de lege consacrat in speta, art. 145 alin 2 lit a) din Codul fiscal, apreciind ca nu se poate deduce TVA in situatia unui contract de prestari servicii de consultanta efectuate de SC XXXX SRL din Bucuresti, in sensul ca sumele achitate nu ar fi destinate obtinerii unor venituri taxabile

-petenta mentioneaza faptul ca serviciile de consultanta prestate conform contractului incheiat cu SC XXXXX SRL reprezinta obligatii de diligenta efectuate in sfera obtinerii de fonduri europene nerambursabile, ca societatile care intocmesc dosarele pentru aplicanti nu garanteaza obtinerea acestor fonduri si ca in situatia in care nu s-au accesat fondurile se restituie o parte din onorariul convenit, asa cum s-a intamplat si in cazul sau

-totodata, petenta invoca faptul ca inspectorii fiscali au admis sumele reprezentand prestarile de servicii (consultanta) efectuate de SC XXXXX SRL cu titlul de cheltuieli deductibile, iar TVA aferent a fost considerat ca nedeductibila.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XXXX/07.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXXX/07.05.2010, a retinut urmatoarele :

Perioada verificata :01.07.2008-28.02.2010.

Obiectivul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a TVA conform :

-decont TVA aferent lunii martie 2009, nr 5709/24.04.2009, solutionat de AFP Ocna Sibiului prin Decizia de rambursare nr. XXXXX/14.05.2009 (control ulterior)

-decont TVA aferent lunii septembrie 2009, nr XXXX/26.10.2009, solutionat de AFP Ocna Sibiului prin Decizia de rambursare nr.XXXXXXXXXX/27.10.2010 (control ulterior)
-decont TVA aferent lunii februarie 2010, nr.XXXX/25.03.2010, solicitare rambursare TVA (control anticipat).

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarea **deficienta** :

In luna august si septembrie 2008, societatea inregistreaza in evidenta contabila prestari de servicii constand in consultanta pentru accesarea de Fonduri Europene, in baza facturilor fiscale emise de SC XXXX SRL Bucuresti, astfel :

-FF nr. 40/01.08.2008 in suma totala de XXXX lei din care **TVA de XXXX lei**

-FF nr. 51/03.09.2008 in suma totala de XXXX lei din care **TVA de XXXX lei**

Total TVA =XXXX lei

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea verificata a solicitat sprijin financiar de la XXXXX, in acest sens, intocmind proiectul nr. XXXX/2008 care are ca si titlu perfectionarea angajatilor prin asimilarea know-how-ului utilizat la nivel comunitar in companiile din industria mobilei. Acest proiect a fost depus la AMPOSDRU in data de 25.08.2008 spre aprobare, societatea primind notificarea de respingere a cererii de finantare a acestui proiect in data de 16.02.2009.

In urma discutiilor purtate cu reprezentantii societatii verificate si la solicitarea organului de inspectie fiscala , societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte si care sa ateste dovada ca aceste cheltuieli au fost facute in scopul realizarii de venituri taxabile si ca ar fi fost necesare activitatilor economice desfasurate.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit o TVA suplimentara de **XXXX lei** intrucat nu au fost respectate prevederile art. 145 alin 2 lit. a) din legea 571/2003. De asemeni, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere TVA in suma de **XXXX lei** , organul de control tinand cont la calculul majorarilor de taxa pe valoare adaugata de rambursat inregistrata de societate pentru fiecare perioada in parte.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta isi putea exercita dreptul de deducere a TVA in suma de XXXX lei aferenta serviciilor de consultanta pentru accesarea de Fonduri Europene, in conditiile in care :

-intre SC XXXX SRL in calitate de client si SC XXXX SRL Bucuresti in calitate de furnizor de servicii, respectiv consultant a fost incheiat Contractul de prestari servicii nr. 31/26.06.2008

-SC XXXX SRL Bucuresti factureaza contravaloarea serviciilor prestate catre petenta cu FF nr.40/01.08.2008 si FF nr. 51/03.09.2008 in suma totala de XXXX lei din care TVA de XXXX lei

-cele doua facturi fiscale au fost inregistrate de petenta in evidenta contabila, iar TVA dedus in suma de XXXX lei a fost solicitat la rambursare (control ulterior efectuat prin Decizia de impunere nr. XXXX/07.05.2010 ce face obiectul prezentei cauze)

-petenta a solicitat aprobarea finantarii din Fonduri Europene in baza proiectului nr. 12680/25.08.2008, iar solicitarea a fost respinsa conform documentului- Notificare privind respingerea cererii de finantare nr. E 472/16.02.2009.

Situatia fiscala a societatii verificate privind speta de mai sus se prezinta astfel: Intre SC XXXXX SRL in calitate de client si SC XXXXX SRL Bucuresti in calitate de furnizor servicii de consultanta in vederea accesarii de Fonduri Europene , a fost incheiat contractul de prestari servicii nr. 31/21.06.2008.

In baza contractului nr. 31/21.06.2008 au fost emise de catre furnizor FF nr. 40/01.08.2008 si FF nr. 51/03.09.2008 reprezentand c/v rata 1 si rata 2 consultanta pentru Fonduri Europene, in valoare totala de XXXXX lei din care TVA XXXX lei.

SC XXXXX SRL a solicitat sprijin financiar UE, intocmind in acest sens proiectul avand ca titlu "Perfectionarea angajatilor prin asimilarea know-how-ului utilizat la nivel comunitar in companiile din industria mobilei ", proiectul fiind depus spre aprobare cu nr. XXXX/25.08.2008 .

Proiectul nr. XXXXX/25.08.2008 a fost respins in data de 16.02.2009, societatea verificata primind " Notificare privind respingerea cererii de finantare nr. E 472/16/02.2009 ", notificare din care reies motivele respingerii dupa cum urmeaza :

- justificarile privind nevoile grupului tinta au fost generale, fara a oferi detalii clare
- lipsa de experienta a solicitantului in ceea ce priveste managementul de proiect
- nu au fost precizate calificarile necesare pentru domeniul in care va fi implementat proiectul, activitatile din cadrul proiectului fiind foarte general definite
- sustenabilitatea proiectului este prezentata generic fara a fi prezentate operatiuni si activitati concrete, iar sustenabilitatea financiara nu este prezentata deloc.

Este de asemenea de retinut si faptul ca in contractul nr. XX/26.06.2008, contract in baza caruia au fost emise facturile fiscale in speta si semnat de cele doua parti, este specificat la pct.2.1 ca "50% din onorariul Consultantului va fi facturat numai dupa aprobarea proiectului ". Ori, in situatia in cauza se constata ca FF nr. 51/03.09.2008 reprezentand c/v rata 2 consultanta Fonduri Europene a fost emisa anterior aprobarii proiectului, proiect care in fapt a fost respins in data de 16.02.2009, asa cum am specificat mai sus.

Mai mult, la pct. 10.1 din contractul nr. 31/26.06.2008 se mentioneaza: "In cazul in care una din reglementarile din prezentul contract se dovedeste a fi nula si/sau **inaplicabila**, acest fapt nu va duce la nulitatea celorlalte reglementari din prezentul contract. Partile se obliga sa se straduiasca in a inlocui reglementarea nula si / **sau inaplicabila** cu o alta reglementare similara in cadrul conditiilor legale." In acest sens, mentionam ca petenta nu face dovada printr-un act aditional la contract ca in cazul in care proiectul nu se aproba cele doua parti vor conveni la emiterea unei facturi fiscale de reducere servicii facturate anterior aprobarii proiectului, motiv pentru care FF nr. 75/20.05.2009 nu are relevanta in stabilirea starii fiscale a petentei din considerentele detaliate mai sus. In acest context, mentionam si faptul ca din pct. 2 al contractului, in speta nu reiese explicit valoarea totala a serviciului prestat, cat trebuia platit inainte si dupa aprobarea proiectului , ci se specifica ca 50% trebuie facturat dupa aprobare fara a se inscrie din ce valoare.

In concluzie, analizandu-se contractul , facturile emise in baza sa , motivele explicite din notificare prin care se decide respingerea proiectului de finantare din fonduri europene, organul de solutionare a contestatiei retine ca din toate aceste documente nu rezulta ca sumele achitate de petenta furnizorului de servicii (consultantului) au fost efectuate in scopul realizarii de venituri taxabile si ca au fost necesare activitatii economice desfasurate.

Astfel, deoarece serviciile de consultanta nu au avut ca finalitate desfasurarea de catre petenta de operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA, prin exercitarea dreptului de deducere a TVA , societatea a incalcat prevederile :

-art. 145 alin 2 lit a) din Legea 571/2003 :”*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile.* “

Pentru TVA aferenta pestarilor de servicii de consultanta descrise anterior, petenta nu are prin urmare drept de deducere a **TVA** in suma de **XXXX lei** si in consecinta aceasta suma nu se justifica a fi rambursata de la bugetul statului. Avand in vedere ca in mod intemeiat s-a stabilit ca pentru aceasta suma nu s-a acordat drept de deducere, respectiv de rambursare, petenta datoreaza si **majorari de intarziere TVA** in suma de **XXXX lei** in conformitate cu art . 119-120 din OG 92/2003 R.

Referitor la sustinerea petentei cu privire la faptul ca inspectorii au admis cheltuiala cu prestarile de servicii efectuate de SC XXXXX SRL ca fiind deductibila, iar TVA aferent acestora nu, facem mentiunea ca asa cum s-a specificat prin actele intocmite de organul de control, petenta a facut obiectul unei verificari fiscale partiale pentru rambursare de TVA si nu a unei verificari fiscale generale care sa vizeze impozitul pe profit si prin urmare organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat in RIF asupra deductibilitatii acestor cheltuieli.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **XXXX lei** reprezentand :

- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jrXXXX
SEF SERVICIU

