

NR.471/2011/IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de S.C...., cu sediul in Judetul ... loc ... b-dul. ..., bl. ...,sc .., ap ..,CUI ..,nr ORC ...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de .. pentru suma totala de ..lei dupa cum urmeaza:

- impozit profit ... lei
- majorari de intarziere aferente impozit profit ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei contestate respectiv ..,potrivit semnaturii de primire de pe Decizia de impunere, anexata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei direct la organul competent , respectiv ... conform stampilei registraturii D.G.F.P. .. aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare contestatii, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. S.C. ... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.. si Raportul de inspectie fiscala nr .. prin care s-a stabilit in sarcina sa impozit profit agenti economici de plata in suma de.. lei si miorari de intarziere in suma de ..lei.

S.C. ...arata faptul ca prin Decizia nr. .., prin care a fost desfiinteaza partial Decizia de impunere nr...din.. ,pentru suma de .. lei, reprezentand .. lei impozit pe profit datorat si .. lei majorari de intarziere aferente,urmand sa se reverifice ,,sustinerile contestatoarei "cat si prevederile legale in domeniu.

S.C. arata faptul ca in Decizia ... a D.G.F.P. .. se consemneaza faptul ca ,,in referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala vin cu precizarea ca au calculat IN MOD ERONAT impozitul pe profit, intrucat societatea a obtinut venituri in ..in suma de ..lei,motiv pentru care ...".

S.C. ... considera ca reverificarea s-a efectuat fara sa se tina seama de nici-o indicatie a Deciziei amintita mai sus, fara a se combate sustinerile organului de control anterior care recunosc ca au gresit si sustinerile

contribuabilului precum si fara respectarea prevederilor Codului fiscal, respectiv ale art. 7. alin.1, pct.11, art.16 si art.19alin.(1).

Petentul considera ca in mod absolut eronat si nelegal, organul de control, fara nici o dovada si fara consultarea prevederilor art.7,alin.1,pct.1 din Codul fiscal,au afirmat ca „societatea nu a desfasurat activitate de la .. pana la .. ", fara sa dovedeasca acest lucru. Codul fiscal, conf. art. 7, alin.1, pct. 1. defineste activitatea ca „orice activitate desfasurata de catre o persoana in scopul obtinerii de venit “.Prin prezentarea documentelor justificative inregistrate in evidenta contabila , a ordinelor de deplasare si a foilor de parcurs,cat si prin obtinerea de venituri in suma de .. lei,in anul fiscal .. , S.C.... a desfasurat activitate in scopul obtinerii de venit conform prevederilor Codului fiscal.

S.C.... considera ca organul de control nu a tinut cont nici de prevederile Art. 19.alin.1 din Codul fiscal- potrivit carora „profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile realizate in scopul realizarii de venitri,dintr-un an fiscal" si de art. 16. din Codul fiscal,„Anul **fiscal este anul calendaristic**".

Petentul considera ca din cele prezentate mai sus rezulta ca, in conformitate cu prevederile Codului fiscal,calculul profitului impozabil nu se poate face pe saptamani luni sau alte perioade,ci numai pe perioada unui an fiscal care nu poate fi decat anul calendaristic, iar documentele justificative si celelalte documente existente la dosar contin dovezile conform legii ca societatea a desfasurat activitate in scopul obtinerii de venituri.

S.C. ... considera ca mentiunea organului de control potrivit careia „ in sustinerea cauzei, organele de inspectie fiscala anexeaza copii dupa balantele de verificare aferente lunilor februarie .. si decembrie .. stampilate si semnate de persoana imputernicita " este nelegala, si nula din punct de vedere al sustinerii unei constatari deoarece balantele de verificare, mai corect balanta sintetica de verificare , nu poate face dovada existentei sau inexistentei unui fapt, aceasta intrucat acest document este, asa cum o arata si denumirea, un sistem de verificare a corectitudinii inregistrarii in evidenta contabila a documentelor justificative care indeplinesc conditia impusa de Legea contabilitatii pentru a fi inregistrate. Dovezi pot fi numai documentele justificative care indeplinesc conditiile sau alte documente prezentate. Pe de o parte societatea prezinta atat documente justificative care indeplinesc conditiile cerute de Legea contabilitatii si alte documente ca Foi de parcurs, ordine de deplasare care dovedesc in mod clar ca societatea a desfasurat activitate in scopul obtinerii de venituri, dar pe anumite perioade acestea nu au fost realizate, ramanand numai scopul, iar pe de alta parte, organul de control, fara sa prezinte nici o dovada, pe baza unor confuzii si considerente personale, ajunge la concluzii in contradictie cu prevederile legale amintite mai sus , in sensul nedeductibilitatii unor cheltuieli perfect deductibile din punct de vedere al codului fiscal.

S.C... specifica faptul ca avand in vedere nelegalitatea constatarilor din actul de control, dovedita mai sus, lipsa totala a dovezilor si a sustinerilor legale, cat si interpretarile eronate ale legii, solicita sa se anuleze in totalitate prevederile Deciziei de impunere nr. .. din ..ca fiind nelegala.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr ..., formuleaza urmatorul punct de vedere:

Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar privind impozitul pe profit in suma de .. lei si majorarile de intarziere de .. lei sunt stabilite legal deoarece:

- in anul .., suma de .. lei impozit pe profit stabilit suplimentar se datoreaza faptului ca societatea inregistreaza eronat in evidenta contabila calculul acestui impozit.

Cu privire la balantele de verificare aferente lunilor februarie..si decembrie...stampilate si semnate de persoana imputernicita este nula si nelegala in sustinerea cauzei si ca nu poate face dovada existentei sau inexistentei unui fapt, organul de control face precizarea ,, documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constitue probe la stabilirea bazei de impunere,, in conformitate cu prevederile art. 64 - Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile din Codul de Procedura Fiscala si a faptului ca de la luna februarie ..la luna decembrie .., nu sunt rulaje, sumele sunt aceleasi din care rezulta ca societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate.

Documentele despre care agentul contestatar face precizarea si anume foi de parcurs, ordine de deplasare cat si facturi care dovedesc ca societatea a desfasurat activitate in scopuri obtinerii de venit ar trebui sa se regaseasca in balantele de verificare din perioada.....

La terminarea verificarii s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii:
-Impozit pe profit: .. lei;
-majorari de intarziere de plata impozit pe profit: ... lei;

III. Luind in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de .. lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de .. lei

Perioada verificata: ...

In fapt, urmare Deciziei nr. ...prin care a fost desfiintata partial Decizia de impunere nr.... pentru suma totala de ... lei reprezentand .. lei impozit pe profit si... lei accesorii organele de control fiscal au procedat la reverificarea societatii si au stabilit prin noul act incheiat in sarcina S.C. respectiv Decizia de impunere nr. ... un total de plata in suma de .. lei

reprezentand .. lei impozit profit agenti economici si ... lei si majorari de intarziere .

Din constatarile organului de control se retine ca S.C. ... nu a desfasurat activitate de la data de .. pana la data de .. cand si-a suspendat activitatea pe o perioada de ... conform Certificatului constatator emis de O.R.C. ... iar in aceasta perioada societatea nu a realizat venituri si nu a efectuat cheltuieli deductibile care sa concure la realizarea de venituri in conformitate cu prevederile art. 21 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control fiscal au stabilit deasemenea faptul ca pentru perioada referitoare la anul .. societatea conform documentelor puse la dispozitie ,(respectiv facturile utilizate-seria ... nr. .. la nr. .. emise doar lunile.. si ..) a realizat venituri de .. lei doar in aceasta perioada.

Organele de control fiscal mentioneaza in Raportul de inspectie fiscala nr. ... faptul ca din documentele puse la dispozitia de societate nu au putut reda modul de calcul al amortizarii atat al cladirii cat si al autoturismului respectiv codul de clasificare, grupa in care acestea au fost incadrate,date din care sa rezulte destinatia acestora,precum si durata normala de functionare.

Organele de control precizeaza faptul ca in conformitate cu art 24 alin 2 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare ,una din conditiile ca un mijloc fix sa fie amortizabil este de a fi utilizat in productia,livrarea sau prestarea de servicii, fapt ce nu reiese din documentele prezentate de societate.

In urma reverificarii impozitului pe profit a rezultat in anul .. in sarcina societatii un impozit pe profit de plata in suma de ... lei ca urmare a considerarii ca si cheltuieli nedeductibile a.. lei amortizare cladire, ... amortizare autoturism si ... lei cheltuieli cu carburantul.

In vederea clarificarii situatiei prin adresa nr. ... din data de .. organul de solutionare al contestatiei a solicitat organului de inspectie fiscala urmatoarele date:

- copii de pe balantele de verificare aferente lunilor ... si ... mentionate in Raportul de inspectie fiscala nr....
- copie de pe certificatul constatator emis dr O.R.C.... referitor suspendarea activitatii firmei.

Prin adresa de raspuns din data de ... A.I.F. ...pune la dispozitia organului de solutionare al contestatiei documentele solicitate.

a).Referitor la considerarea ca si cheltuieli nedeductibile in anul .. a amortizarii autoturismului in suma de .. lei si a cladirii in suma de .. lei se retine ca societatea nu prezinta niciun fel de argument in sustinerea contestatiei .

În drept, sunt incidente prevederile art.19, art.21 și art.24 alin.(2), alin.(6), și alin. (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în care se stipulează :

ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Potrivit textelor de lege mai sus-mentionate se reține că la calculul profitului impozabil sunt luate în calcul și cheltuieli deductibile și cele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la [art. 24](#);

Art. 24 Amortizarea fiscală

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare componentă în parte.

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

Conform Ordinului nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene în vigoare în anul 2008 la art. 97 privind amortizarea se precizează:

97. - Amortizarea

(1) Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizărilor corporale.

(2) Amortizarea imobilizărilor corporale se calculează pe baza unui plan de amortizare, de la data punerii în funcțiune a acestora și până la recuperarea integrală a valorii lor de intrare, conform duratelor de utilizare economică și condițiilor de utilizare a acestora.

Asadar un mijloc fix amortizabil îl reprezintă orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ condițiile din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, amortizarea stabilindu-se prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizării care se calculează pe baza unui plan de amortizare de la data punerii în funcțiune a acesteia și până la recuperarea integrală a valorii ei de intrare.

Din constatările organelor de control se reține că societatea nu a putut reda modul de calcul al amortizării, atât al clădirii cât și al autoturismului, respectiv grupa în care a fost încadrată, destinația acestora precum și durata normală de funcționare.

Drept consecință a acestui fapt organele de control au stabilit modul de calcul al amortizării celor două mijloace fixe după cum urmează:

-au luat în considerare datele conform Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe actualizat în anul ...

-au încadrat clădirea în grupa 1.5.14 alte construcții pentru afacerii, comerț, depozitare neregasite - în cadrul subgrupeii 1,5. în care durata normală de funcționare este între 16 - 24 ani, autoturismul în clasa 2.3.2.1.1 cu durata normală de funcționare între 4-6 ani, rezultând:

-valoarea de intrare construcție de... lei, durata de amortizare 24 de ani. rezultând valoarea amortizării pe an .. lei. iar pe luna .. lei (pentru cele .. luni în care s-au realizat venituri valoarea amortizării este de ... lei);

- valoarea de intrare a autoturismului ... lei, durata de amortizarea .. ani, valoarea amortizării pe an .. lei, .. lei lunar (pentru cele.. luni..lei)

Din analiza contestației depusă de S.C. ... se reține că aceasta nu aduce argumente de fapt și de drept în ceea ce privește modul cum a stabilit și înregistrat în contabilitate calculul amortizării pentru clădire și autoturism, și nu depune în susținere nici documente doveditoare, care să

arate destinatia acestora precum plan de amortizare, registrul mijloacelor fixe sau alte documente financiar-contabile care sa faca dovada modului de calcul al amortizarii prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala.

b) Referitor la valoarea combustibilului in suma de ... lei inregistrata de societate in contul 6022 lei, pentru care organele de control nu au dat drept de deducere.

In urma controlului fiscal, in baza documentelor prezentate, organele de control au stabilit faptul ca S.C.... nu a inregistrat venituri de la data de .. pana la data de ... cand si-a suspendat activitatea pe o perioada de .. ani, conform Certificatului contestator emis de O.R.C. .. si astfel nu a efectuat cheltuieli deductibile care sa concure la realizarea de venituri in conformitate cu prevederile art. 21 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control fiscal au identificat prin actul de control ,in baza documentelor justificative, (respectiv facturii emise de catre societate, seria ..nr...., balante de verificare) perioada in care S.C..... a inregistrat venituri in contabilitate ca fiind lunile Ianuarie si Februarie

De asemeni au stabilit faptul ca ulterior S.C. ... inregistreaza in contabilitate suma de ... lei cheltuiala cu carburantul ce nu este aferenta lunilor Ianuarie si Februarie

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din legea 571/2003 privind codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare

ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Asadar pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Fata de dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, in cazul cheltuielilor deductibile, cheltuielile reprezentand consum de carburanti se determina

corespunzator cu numarul de kilometri parcursi in în scopul realizării de venituri impozabile, in baza documentelor doveditoare ,respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs.

Din analiza dosarului contestatiei ,organul de solutionare al contestatiei constata faptul ca S.C., desi in continutul contetatiei afirma faptul ca „societatea prezinta documente justificative care indeplinesc conditiile indeplinite de Legea contabilitatii si alte documente ca foi de parcurs, ordine de deplasare care dovedesc in mod clar ca societatea a desfasurat activitate in scopul obtinerii de venituri, dar pe anumite perioade acestea nu au fost realizate „ aceasta nu depune in sustinere aceste documente doveditoare la dosarul cauzei si care sa justifice consumul efectiv de combustibili in scopul realizarii veniturilor (ordin de deplasare, foi de parcurs) si nu face deasemeni dovada cu documente a faptului ca in perioada ...ar fi realizat venituri.

Referitor la sustinerea societatii privind faptul ca organele de control au efectuat reverificarea fara a tine cont de prevederile Deciziei de desfiintare facem precizarea ca acestia au tinut cont de mentiunile facute de organul de solutionare a contestatiei si au reanalizat daca cheltuielile cu amortizarea si carburantul sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil si daca sunt aferente venitului realizat.

Potrivit prevederile art. 7 alin. 2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare “organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Totododata in conformitate cu prevederile art. 64, art. 65 alin. 2 din acelasi act normativ se stipuleaza :

„Art. 64 Forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile

Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situaţiei de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Si cele ale art. 94 alin 2 din acelasi act normativ, unde se specifica:

Art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

Fata de aceste dispozitii legale si avand in vedere situatia de fapt prezentata se constata ca neintemeiate sustinerile societatii avand in vedere si faptul ca aceasta nu aduce in sustinere argumente si documente doveditoare care sa-i sustina afirmatiile in conformitate cu art. 65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 206 si art. 213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se precizeaza :

Art. 206“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213 ,(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza “ **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**” precum si cu prevederile pct.11.1 lit. a) si b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit cărora:

“11.1. Contestăția poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În concluzie, se constata ca în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit de plata pentru anul ... motiv pentru care contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de... lei reprezentând impozit pe profit .

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit de plata stabilite în suma de ... lei se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul motiv pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la faptul că societatea contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ... se reține că acesta este un act premergător ce stă la baza emiterii deciziei de impunere.

În drept, pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) și (2), art.205 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică:

“Art. 109 - (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.

Totodată în conformitate cu art. 205 (1) din același act normativ *“Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*

Potrivit art. 107.1 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală *“titlul de creanță este actul prin care , potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele*

fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi :

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Iar in conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr. 92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1 . Respingerea contestatiei S.C. ca nemotivata si neintemeiata impotriva deciziei de impunere nr. ... cu privire la suma totala de...lei, reprezentand :

- impozit pe profit in suma de ... lei
- accesorii in suma de ...lei

Art.2 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

.....