

**DIRECTIA GENERALA A FINATELOR
PUBLICE A JUDETULUI**

DECIZIA nr. 73/10.05.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de P.F. X din comuna X , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judeului sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judeului a fost sesizat de A.F.P. prin adresa nr.Y asupra contestatiei formulata de P.F. din comuna X, judeul Dolj. impotriva deciziilor de impunere nr.Y intocmite de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice X si comunicate acestuia in data de 28.05.2005.

P.F. X din judeul X cod de identificare fiscală Y avand activitatea principala desfasurata: "servicii execute in agricultura cu mijloace mecanice" formuleaza contestatie impotriva deciziilor de impunere nr.Y/2005 intocmite de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice X prin care au fost stabilite impozite suplimentare in suma de Y lei, Y lei dobanzi aferente diferentelor de impozit pe venit si Y lei penalitati de intarziere aferente diferentelor de impozit pe venit.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.F.P.M. X sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.171 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Dosarul contestatiei a fost transmis de A.F.P.M. X cu adresa nr.Y fiind inregistrat la D.G.F.P. sub nr.X.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, contestatorul sustine urmatoarele:

"Incepand din anul 2000, eu nu am mai realizat venituri care sa necesite impozitarea, arenda pe care am detinut-o a incetat in anul 2001, datorita calamitatii productiei; in al doilea rand eu nu mai detin in proprietate, utilaje cu care sa realizez venituri lucru demonstrat inspectorilor, prin actele prezентate, cheltuielile efectuate in perioada arendei cu lucrările agricole au depasit de cateva ori infimele venituri, diferențele de impozit au fost stabilite abuziv prin declaratii luate sub imperiul amenintarilor si inducerilor in eroare, netinand cont de actele prezентate de mine si mai ales de faptul ca un impozit nu se stabileste dupa niste normative trecute pe un catalog, ci se realizeaza dupa realitatea evidenta."

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.Y, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- Y diferența IVG 2000
- Y dobanzi diferența IVG 2000
- Y penalitati diferența IVG 2000
- Y diferența IVG 2001
- Y dobanzi diferența IVG 2001
- Y penalitati diferența IVG 2001
- Y diferența IVG 2002

- Ydobanzi diferenta IVG 2002
- Y penalitati diferenta IVG 2002
- Ydiferenta IVG2003
- Ydobanzi diferenta IVG 2003
- Y penalitati diferenta IVG 2003.

Cauzele differentelor IVG pentru anii 2000, 2001, 2002,2003, s-au datorat faptului ca agentul economic nu a respectat prevederile OM.F. 73/1999 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu modificarile si completarile ulterioare, art.15 alin.2 si O.G.7/2001art.15 alin.2, Legea 571/2003 republicata art.49.

In vederea acestor aspecte organul de inspectie fiscal a procedat la stabilirea veniturilor si cheltuielilor conform Legii nr.87/1994 repulicate art.14 care prevede” in cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili pe baza evidenelor contribuabilului, impozitele,, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similar.”

Determinarea veniturilor s-a facut prin comparare cu norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente “servicii executate in agricultura cu mijloace mecanice” aprobată de Consiliul Judetean Dolj, norma de venit fiind de 25.000.000 lei.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este legalitatea intocmirii deciziilor de impunere din data de 28.02.2005 intocmite de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului X data comunicarii acestora catre contribuabil , fiind 08.03.2005.

In fapt, prin raportul privind rezultatul inspectiei fiscale incheiat in data de 28.02.2005 pentru perioada verificata, s-au intocmit deciziile de impunere din data de 28.02.2005.

Cauzele differentelor IVG pentru anii 2000, 2001, 2002,2003, s-au datorat faptului ca agentul economic nu a respectat prevederile OM.F. 73/1999 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil cu modificarile si completarile ulterioare,O.G.7/2001art.15alin.2 si Legea nr.571/2003 republicata art.49 .

Avand in vederea aceste aspecte organul de inspectie fiscal a procedat la stabilirea veniturilor si cheltuielilor conform Legii nr.87/1994 repulicate art.14 care prevede” in cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili pe baza evidenelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similar.”

Determinarea veniturilor s-a facut prin comparare cu norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente “servicii executate in agricultura cu

mijloace mecanice” aprobata de Consiliul Judetean Dolj, norma de venit fiind de Ylei.

Deoarece documentele prezentate de contribuabil nu au fost edificatoare pentru stabilirea starii de fapt, organul de inspectie fiscală a procedat la stabilirea veniturilor și cheltuielilor prin estimare, având în vedere analiza dosarului fiscal și luând în calcul răspunsul primit de la Consiliul Local Xla adresa nr.Y emisă de A.F.P.X, prin care se fac cunoscute utilajele agricole detinute de contribuabil la data de 22.02.2005: tractor U650, plug Disc 3,4 m, semanatoare de porumb și grau, combina de recoltat cereale cu masa mare, cultivator.

In drept, având în vedere faptul că agentul economic nu a organizat și condus evidența contabilă în partida simplă conform O.M.F. 215/2000 și OMF 58/2003 cu modificările și completările ulterioare, organul de inspectie fiscală a procedat la determinarea veniturilor și cheltuielilor prin estimare conform Legii 87/1994 republicată art.14. Determinarea veniturilor s-a facut prin comparare cu norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente aprobat de Consiliul Județean Dolj pentru activitatea de “servicii executate în agricultură cu mijloace mecanice”, luându-se în calcul declaratiile de la diversi cetăteni ai comunei Izvoare-Dolj.

Pentru anul 2000, referitor la modul de calcul al diferenței IVG, considerăm că organul de control a procedat în mod legal la estimarea veniturilor conform Legii 87/1994 republicată art.14. Determinarea veniturilor s-a facut prin comparare cu norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente aprobat de Consiliul Județean Dolj pentru activitatea de servicii executate în agricultură cu mijloace mecanice: tractor DT 1010, plug ,semanatoare, cultivator , combina de recoltat cereale. De asemenea s-a luat în calcul nota explicativa data de contribuabil în data de 05.06.2003 și 10.11.2004, precum și declaratiile diversilor cetăteni ai comunei X

Pentru anul 2001 în perioada supusă inspectiei fiscale contribuabil nu a tinut evidența contabilă în partida simplă conform O.M.F. 215/2000 cu modificările și completările ulterioare. Considerăm că organul de control în mod legal a procedat la estimarea veniturilor conform Legii 87/1994 art.14 republicată care prevede” în cazul în care ca urmare a savarsirii unei infracțiuni sau contraventiei nu se pot stabili pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfasurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.” determinarea veniturilor facându-se prin compararea cu norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente” servicii executate în agricultură cum mijloace mecanice” aprobată de Consiliul Județean X

Având în vedere faptul că agentul economic detine o combina de recoltat paioase, iar norma de venit din nomenclatorul activitatilor independente este superioara normei de venit pentru un tractor U650 cu plug, organul de inspectie a luat în calcul în mod legal norma de venit cea mai mare, respectiv Y lei pentru combina , în conformitate cu O.G. nr.73/1999 cu modificările și completările ulterioare art.17. Aceasta normă a fost majorată cu 10% pentru fiecare utilaj

auxiliar (disc, semanatoare de grau si prasitoare , cultivator) ;astfel venitul net este de Y lei.

Contribuabilul Voicu Gheorghe in anul 2000 a luat in arenda suprafata de Yha conform adresei nr.Y eliberata de Consiliul Local si 115,65 ha pe raza comunei X conform adresei nr.Y emisa de Consiliul Local la determinarea veniturilor nu s-a luat in calcul suprafata de teren agricol luata in arenda in conformitate cu Legea nr.16/1994, OG. nr.73/1999 cu modificarile si completarile ulterioare art.5 litera n. Terenul aflat in arenda pe raza comunei a fost pe o perioada de un an de zile, aceasta rezulta din adresa nr.Y emisa de Consiliul Local .

Pentru anul 2002, referitor la modul de calcul al diferentei de impozit pe venitul global s-a luat in calcul nota explicativa data de contribuabil in data de 22.02.2005 si declaratiile luate de la diversi cetateni din comuna X

Pentru anul 2002 avand in vedere faptul ca recolta de cereale a fost calamitata, pentru determinarea veniturilor prin estimare s-a luat in calcul norma de venit din nomeclatorul activitatilor independente pentru un tractor U650 cu plug care este de Y lei.

Aceasta norma a fost majorata cu 5% pentru fiecare utilaj auxiliar astfel venitul net este de Y lei.

Consideram ca organul de inspectie fiscal a procedat in mod legal la estimarea veniturilor conform Legii nr.87/1994 republicat care prevede” in cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili pe baza evidenelor contribuabilului, imozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similar.”

Pentru anul 2003, contribuabil nu a tinut evidenta contabila in partida simpla conform O.M.F. 215/2000cu modificarile si completarile ulterioare .Referitor la modul de calcul al diferentei IVG, consideram ca organul de inspectie fiscal a procedat in mod legal la estimarea veniturilor conform Legii nr.87/1994 art.14 republicat care prevede” in cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili pe baza evidenelor contribuabilului, imozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similar.”

Avand in vedere faptul ca agentul economic detine o combina de recoltat paioase, iar norma de venit din nomeclatorul activitatilor independente este superioara normei de venit pentru un tractor U650 cu plug, organul de control a luat in calcul in mod legal norma de venit cea mai mare, in conformitate cu O.G.nr.7/2001 art.17 alin 6”pentru contribuabilii care desfasoara mai multe activitati la care impunerea se face pe baza de norme de venit, impozitul se stabileste in functie de norma de venit cea mai mare.”

Pentru anul 2004, deoarece contribuabilul nu a condus si organizata evidenta contabila in partida simpla conform O.G. nr.58/2003 organul de inspectie a procedat la stabilirea veniturilor si cheltuielilor prin estimare conform Legii 87/1994 republicata art.14 si Legea 571/2003 republicat art.49 alin.5.

Avand in vedere ca agentul economic detine o combina de recoltat paioase, iar norma de venit din nomeclatorul activitatilor independente este superioara normei de venit pentru un tractor U650 cu plug, organul de control a luat in calcul norma de venit a fost majorata cu 5% pentru fiecare utilaj auxiliar astfel venitul net este de Y lei.

Referitoare la afirmatiile contribuabilului cu privire la procedeul folosit de inspectorii care au efectuat inspectia fiscala, precum si depunerea in xerocopie a declaratiilor luate de acesta de la diversi cetateni, consideram ca organul de control a procedat corect in culegerea de informatii de la diversi cetateni ai comunei Izvoare sat Corlate, exercitarea atributiunilor de serviciu facandu-se conform O.G. nr.92/2003 republicata art.91 alin 3 litera d care precizeaza” pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin (2) organul de control va proceda la solicitarea de informatii de tertii”

Declaratiile in xerocopie depuse de contribuabil de la cetateni X si Y sunt redactate de aceeasi persona, contin date identice de exprimare precum si alte elemente comune.

Nota explicativa in original a numitei X este anexata la raportul de inspectie, in subsolul acesteia gasindu-se urmatoarea precizare ”Nu am fost amenintat de organul fiscal, aceasta este nota pe care o anexez.”

Declaratia numitei Xprecizeaza” ca am lucrat pamantu care il am cu X din anii 2000-2001-2002-2003-2004, am lucrat pamintu cu X, aceasta declaratie o dau si semnez”.

Cu privire la afirmatia contribuabilului” ca un impozit nu se stabeeste dupa niste normative trecute pe un catalog, ci dupa realitatea evidenta”, consideram ca organul de control a procedat legal la determinarea veniturilor, aceasta facandu-se prin comparare cu norma de venit din nomeclatorul activitatilor independente aprobat de Consiliul Local X pentru activitatea de “servicii executate in agricultura cu moi/joace mecanice” avand in vedere analiza dosarului fiscal si luind in calcul raspunsul primit de la Consiliul Local Izvoare la adresa emisa de A.F.P. prin care se face cunoscut utilajele agricole detinute de contribuabil la data de 22.02.2005 astfel:” tractor U650, plug, disc 3,4 semanatoare de porumb si grau, combina de cereale , cultivator.”

Consideram ca organul de control a procedat in mod legal la calculul differentelor de impozit pe venit global, consemnante in deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, precum si la calcularea dobanzilor si penalitatilor pentru plata cu intarziere, respectand prevederile legale in vigoare:H.G. 354/1999, H.G.564/2000, H.G. 1043/2001, H.G. 8742/2002, H.G. 1513/2002 si O.G. nr.26/2001.

Fata de considerentele aratare mai sus si in temeiul prevederilor art.180 din Ordonanata Guvernului nr.92/29.12.2003 se

DECIDE

- respingerea contestatiei depuse de PF X din comuna X ca neintemeiata.

* * *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 zile de la comunicarea acesteia.

DIRECTOR EXECUTIV

D.G.F.P DOLJ
Serviciul Soluționarea Contestațiilor

DECIZIA Nr. 102/2005

privind soluționarea contestației formulată de S.C. FRIG SERVICE S.R.L.din Craiova împotriva actului constatator nr.27/07.06.2005 incheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Vamal Targu Jiu

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit să soluționeze, conform prevederilor titlului IX din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală republicată contestația formulată de S.C. FRIG SERVICE S.R.L din Craiova.

S.C. FRIG SERVICE S.R.L. Craiova cu sediul social în Craiova strada Popescu Voitesti nr.i2 bloc D7 scara 1 apt. 1 județul Dolj având cod fiscal 11190580, a formulat contestație impotriva actului constatator nr.27/07.06.2005 încheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Vamal Targu Jiu

La data de 19.07.2005 , S.C. FRIG SERVICE S.R.L Craiova a depus contestație înregistrată la Direcția Regională Vamala sub nr.4058, respectând condiția de procedură cerută de art.176 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.

Dosarul contestației a fost transmis cu adresa nr.4152/29.07.2005 fiind înregistrată la D.G.F.P. Dolj sub nr.62396/29.07.2005.

Procedura fiind indeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, contestatoarea aduce următoarele argumente:

"Mărfurile sunt produse originare fabricate în Comunitatea Europeană și se încadrează astfel în condițiile prevăzute de O.U.G 192/2001 privitor la ratificarea Protocolului 44 a Acordului România-U.E..

În mod greșit prin actul constatator ne-au fost anulate preferințele tarifare acordate în baza Certificatului EUR 1B3151402 cu privire la mărfurile importate de la exportatorul danez MK-TRADING, constând în 177 mașini de spălat, lăzi frigorifice și televizoare color uzate."

II. Prin actul constatator nr.27/07.06.2005 încheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Targu Jiu ,s-a stabilit obligația de plata a sumei totale de 22.418.708 lei reprezentând drepturi vamale (taxe vamale comision și T.V.A.) și 10.989.640 lei reprezentând dobânzi și penalități de întarziere calculate pana la data de 14.06.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozițiile legale referitoare la acesta si având in vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

In fapt la data de 04.09.2003 cu declarația vamala de import nr.I 2801 ,S.C. FRIG SERVICE S.R.L. a efectuat o operațiune de import '... definitiv de aparate de uz casnic si gospodăresc uzate(masini de spălat, frigidere, etc.) cu factura 14379/30.08.2003 de la firma MK TRADING din Danemarca pentru care importatorul a solicitat si i s-au acordat preferințe tarifare(exceptate de la plata taxelor vamale) pe baza certificatului de circulație a mărfurilor tip EUR 1B3151402 prezentat impreuna cu factura externa la vămuire, conform prevederilor art. 105 din Regulamentul Vamal aprobat prin H.G. 1114/2001.

Ulterior administrația vamala danează ne informează cu scrisoarea 99/05-238-023335 din 28.04.2005 ca în urma unui control efectuat la exportatorul danez MK-TRADING, acesta nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor pentru care a emis dovezile de origine, fapt ce conduce la anularea regimului tarifar preferențial acordat cu ocazia efectuării importului în România.

In drept, având în vedere prevederile art.32 alin 6 din Protocolul 4 al Acordului România -U.E ,precum si cele ale art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.I 114/2001, s-a constatat ca acordarea regimului tarifar preferențial, în cazul declarației vamale de import nr.I 2801/04.09.2003 , a fost neintemeiată ^autoritatea vamala fiind abilitată să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Prin urmare , în mod legal s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import pentru articolele de uz casnic si gospodăresc uzate importate de către S.C. FRIG SERVICE S.R.L Craiova din Danemarca conform declarației vamale de import cu nr. I 2801/04.09.2003, aplicandu-se taxa vamala generală prevăzută în Tariful Vamal de Import al României , elementele de taxare aplicabile și valoarea în vama fiind cele în vigoare la data importurilor.

După recalcularea drepturilor vamale de import , în mod legal s-a stabilit în sarcina S.C. FRIG SERVICE S.R.L. Craiova o datorie vamala în suma totală de 22.418.708 lei din care 18.412.733 lei reprezintă taxe vamale ,426.517 comision vamal și 3.579.458 lei T.V.A. , la care se adaugă majorările de intarziere și

penalitățile de intarziere in suma de 10.989.640 lei calculate pana la data de 14.06.2005.

In ceea ce privește intervalul de timp in care autoritatea vamala are dreptul de a controla modul de acordare a preferințelor tarifare la import, mentionam ca, in conformitate cu prevederile art.28 si art.32 din Protocolul 4anexa la Acordul România -UE, acesta este de 3 ani de la data eliberării dovezii de origine, acest protocol având caracter de lege pentru părțile semnatare si in consecința se impune o aplicare intocmai a prevederilor acestuia.

Având in vedere actele prezentate in dosarul cauzei si normele legale prezentate in susținere, in temeiul art.185 alin(l) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se

DECIDE

respingerea contestației depusa de S.C. FRIG SERVICE S.R.L. din Craiova ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV

D.G.F.P DOLJ
Serviciul Soluționarea Contestațiilor

DECIZIA Nr. 102/2005
privind soluționarea contestației formulată de S.C. FRIG SERVICE S.R.L.din Craiova împotriva actului constatator nr.27/07.06.2005 incheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Vamal Targu Jiu

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa soluționeze, conform prevederilor titlului IX din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală republicata contestația formulata de S.C. FRIG SERVICE S.R.L din Craiova.

S.C. FRIG SERVICE S.R.L. Craiova cu sediul social in Craiova strada Popescu Voitesti nr.i2 bloc D7 scara 1 apt. 1 județul Dolj având cod fiscal 11190580, a formulat contestație impotriva actului constatator nr.27/07.06.2005 incheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Vamal Targu Jiu

La data de 19.07.2005 , S.C. FRIG SERVICE S.R.L Craiova a depus contestație înregistrata la Direcția Regională Vamala sub nr.4058, respectând condiția de procedura ceruta de art.176 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.

Dosarul contestației a fost transmis cu adresa nr.4152/29.07.2005 fiind înregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.62396/29.07.2005.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, contestatoarea aduce următoarele argumente:

"Mărfurile sunt produse originare fabricate în Comunitatea Europeană și se incadrează astfel în condițiile prevăzute de O.U.G 192/2001 privitor la ratificarea Protocolului 44 a Acordului România-U.E..

In mod greșit prin actul constatator ne-au fost anulate preferințele tarifare acordate în baza Certificatului EUR 1B3151402 cu privire la mărfurile importate de la exportatorul danez MK-TRADING, constând în 177 mașini de spălat, lăzi frigorifice și televizoare color uzate."

II. Prin actul constatator nr.27/07.06.2005 incheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Biroul Targu Jiu ,s-a stabilit obligația de plata a sumei totale de 22.418.708 lei reprezentând drepturi vamale (taxe vamale comision și T.V.A.) și 10.989.640 lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere calculate pana la data de 14.06.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la acesta și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

In fapt la data de 04.09.2003 cu declarația vamala de import nr.I 2801 ,S.C. FRIG SERVICE S.R.L. a efectuat o operațiune de import '..., definitiv de apărări de uz casnic și gospodăresc uzate(masini de spălat, frigidere, etc.) cu factura 14379/30.08.2003 de la firma MK TRADING din Danemarca pentru care

importatorul a solicitat si i s-au acordat preferințe tarifare(exceptate de la plata taxelor vamale) pe baza certificatului de circulație a mărfurilor tip EUR 1B3151402 prezentat impreuna cu factura externa la vămuire, conform prevederilor art. 105 din Regulamentul Vamal aprobat prin H.G. 1114/2001.

Ulterior administrația vamala danează ne informează cu scrisoarea 99/05-238-023335 din 28.04.2005 ca în urma unui control efectuat la exportatorul danez MK-TRADING, acesta nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor pentru care a emis dovezile de origine, fapt ce conduce la anularea regimului tarifar preferențial acordat cu ocazia efectuării importului în România.

În drept, având în vedere prevederile art.32 alin 6 din Protocolul 4 al Acordului România -U.E , precum și cele ale art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.I 114/2001, s-a constatat că acordarea regimului tarifar preferențial, în cazul declarației vamale de import nr.2801/04.09.2003 , a fost neintemeiată ^autoritatea vamala fiind abilitată să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Prin urmare , în mod legal s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import pentru articolele de uz casnic și gospodăresc uzate importate de către S.C. FRIG SERVICE S.R.L Craiova din Danemarca conform declarației vamale de import cu nr. I 2801/04.09.2003, aplicandu-se taxa vamala generală prevăzută în Tariful Vamal de Import al României , elementele de taxare aplicabile și valoarea în vama fiind cele în vigoare la data importurilor.

După recalcularea drepturilor vamale de import , în mod legal s-a stabilit în sarcina S.C. FRIG SERVICE S.R.L. Craiova o datorie vamala în suma totală de 22.418.708 lei din care 18.412.733 lei reprezintă taxe vamale ,426.517 comision vamal și 3.579.458 lei T.V.A. , la care se adaugă majorările de intarziere și penalitățile de intarziere în suma de 10.989.640 lei calculate până la data de 14.06.2005.

In ceea ce privește intervalul de timp în care autoritatea vamala are dreptul de a controla modul de acordare a preferințelor tarifare la import, menționăm că, în conformitate cu prevederile art.28 și art.32 din Protocolul 4 anexă la Acordul România -UE, acesta este de 3 ani de la data eliberării dovezii de origine, acest protocol având

caracter de lege pentru părțile semnatare și în consecință se impune o aplicare intocmai a prevederilor acestuia.

Având în vedere actele prezentate în dosarul cauzei și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art.185 alin(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat se

DECIDE

respingerea contestației depusa de S.C. FRIG SERVICE S.R.L. din Craiova ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV

