

## IL/308/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul Control Fiscal xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx. cu sediul in localitatea xxx.

xxx este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al Judetului xxx sub nr. xxx, avand C.U.I. Ro xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit confirmarii de primire anexata in xerocopie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala xxx, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-xxx**, contesta Decizia de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei T.V.A. respinsa la rambursare .

Prin Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xxx, raport ce s-a intocmit ca urmare a unei alte contestatii a subscrisei impotriva Deciziei de impunere nr. xxx ce a avut drept obiect respingerea aceleasi sume, decizie care ulterior a fost desfiintata prin Decizie nr. xxx

Contestatorul precizeaza ca acesta suma stabilita ca obligatie suplimentara catre bugetul de stat reprezinta T.V.A. aferenta livrarii intracomunitare de marfuri catre xxx , agent economic cu sediul in xxx.

xxx mentioneaza ca relatiile comerciale cu xxx au avut loc pe baza de documente legale recunoscute de legislatie, repectiv contract, facturi, invoice , CMR , toate semnate si stampilate de partenerul bulgar prin reprezentantul legal, partener care de altfel a si achitat in totalitate contravaloarea marfurilor livrate de societatea contestatoare.

De asemenea, precizeaza ca a livrat marfuri acestui partener care avea codul de inregistrare T.V.A. valabil , deci indeplinea conditia prevazuta de art. 155 al(5) din Codul fiscal pe baza de documente legale care contin toate datele prevazute de legislatia in vigoare si ca a inregistrat si declarat in mod corect aceste operatiuni comerciale.

Totodata mai precizeaza ca in raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza intocmirii deciziei contestate , se mai arata ca partenerul din xxx nu recunoaste achizitia de marfuri de la xxx iar livrarea nu este considerata intracomunitara, ceea ce considera ca nu i se pot imputa intrucat a indeplinit toate cerintele legale privitoare la livrarea intracomunitara de marfuri asa cum sunt definite de Codul fiscal.

Eventualele neanregistrari si nedeclararii a marfurilor de catre partenerul bulgar revenindu-i in exclusivitate acestuia.

Contestatorul precizeaza ca in raportul de inspectie fiscala se arata ca livrarile efectuate catre partenerul din xxx nu sunt considerate a fi livrari intracomunitare care sunt scutite de taxa conform art. 143 al(2) din Codul Fiscal si ca xxx nu face dovada ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si ca au ajuns in xxx, lucru contrazis de documentele puse la dispozitie , inclusiv cele obtinute de la transportator.

In concluzie ,xxx solicita rambursarea sumei de xxx lei reprezentand T.V.A.

**II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx**, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

xxx a efectuat o livrare intracomunitara de bunuri in trimestrul III 2009 in xxx ( la xxx ) pentru care a prezentat urmatoarele documente justificative :

-factura interna nr. xxx cu suma de xxx lei ( factura fara T.V.A. - xxx kg. Ulei x xxx lei = xxx lei);

-factura externa (invoice) nr. xxx cu suma de xxx euro ( si avizul de insocotire a marfii nr. xxx emis de xxx catre xxx document ce atesta provenienta marfii si locul de incarcare a acesteia, in care sunt specificate cantitatile dar si auto cu nr.de inmatriculare xxx, delegat xxx);

-CMR din data de xxx semnat si stampilat, astfel : de vanzator ( xxx.) de transportator ( xxx )si de cumparator ( xxx );

-factura nr. xxx emisa de xxx pentru serviciile de transport efectuate xxx, in care nu este evidentiata in mod distinct transportul din data de xxx;

-documentul care atesta incasarea sumei de xxx euro din data de xxx de catre xxx ( plata s-a facut in numerar prin depunerea sumei in cont de catre un reprezentant fiscal);

-contractul de vanzare -cumparare incheiat intre xxx reprezentata de domnul xxx si xxx reprezentata de doamna xxx;

-tichet trecere pod xxx;

-rovigneta emisa de autoritatile bulgare nr. xxx pentru auto xxx;

Avand in vedere dispozitiile Deciziei nr. xxx ( prin care se desfiinteaza partial decizia de impunere nr. xxx cu suma de xxx lei ) s-a procedat( in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. xxx ) la reverificarea documentelor puse la dispozitie , constatand urmatoarele :

-fata de documentele enumerate mai sus, in conformitate cu Decizia xxx a Curtii Europene de Justitie “ scutirea de taxa pe valoare adaugata pentru o livrare

intracomunitara de bunuri nu devine aplicabila decat atunci cand dreptul de a dispune de un bun ca un proprietar a fost transmis persoanei care il achizitioneaza si cand furnizorul devedeste ca acest bun a fost expedit sau transportat in alt stat membru si ca, in urma acestei expeditii sau a acestui transport, bunul a parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare”

xxx a prezentat in scris o declaratie in care precizeaza ca in trimestrul III 2009 nu au achizitii intracomunitare de la xxx ( asa cum reiese din Formularul xxx – pag. 16) declaratie ce constituie o proba suplimentara care stabileste faptul ca bunurile nu au parasit teritoriul statului de livrare.

In aceste conditii , asa cum se retine si din continutul art. 10 al(1) si (4) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata aprobate prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. xxx -publicat in M.of. nr. xxx – cu modificarile si completarile ulterioare) in vederea scutirii de T.V.A. in cazul unei livrari intracomunitare de bunuri, furnizorul trebuie sa faca dovada ca bunurile au parasit teritoriul statului membru de livrare cat si ca acestea au ajuns in alt stat membru.

Fata de cele mentionate mai sus, propune respingerea in totalitate a sumei contestate de xxx lei T.V.A..

**III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:**

**Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita au efectuat reanalizarea situatiei fiscale a xxx ca urmare a Deciziei nr. xxx emisa de D.G.F.P. xxx – Biroul solutionare contestatii ,prin care s-a desfiintat Decizia de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare.**

**In fapt-xxx** contesta suma de xxx lei reprezentand T.V.A. colectata aferenta livrarilor efectuate catre operatorul economic xxx, considerata ca fiind operatiune intracomunitara in baza Facturii nr. xxx ( factura interna xxx )in valoare de xxx euro(xxx lei).

Contestatoarea sustine ca relatiile comerciale cu xxx au avut loc pe baza de documente legale recunoscute de legislatie, respectiv : contract , facturi ,invoice, CMR , toate semnate si stampilate de partenerul bulgar prin reprezentantul legal, partener care de altfel a si achitat in totalitate contravaloarea marfurilor livrate de xxx

Organele de solutionare a contestatiei au desfiintat Decizia nr. xxx deoarece constatarile organului de inspectie fiscala nu au fost de natura sa clarifice situatia de fapt fiscala a societatii xxx.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la reanalizarea situatiei fiscale a xxx .in urma careia a fost emisa Decizia de impunere nr. xxx prin care s-a stabilit ca suma de xxx lei reprezinta T.V.A. suplimentara de plata, suma ce este contestata.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca documentele anexate la dosarul cauzei inlatura sustineriile organelor de inspectie fiscala care au stabilit ca xxx datoreaza bugetului de stat ,taxa pe valoare adaugata de plata in suma de xxx lei.

**In drept**-Art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :”**Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Din analiza dosarului contestației se constata ca operatorul economic din xxx, respectiv xxx a prezentat in scris o declaratie in care precizeaza ca in trimestrul III 2009 nu au achizitii intracomunitare de la xxx (fapt ce reiese din Formularul SCAC 2004 – pag. 16),drept pentru care statul bulgar a solicitat statului roman urmatoarele :“**Va rugam sa confirmati tranzactiile si transmiteti-ne documentele relevante care le dovedesc”.**

Urmare acestui fapt ,organele fiscale au transmis documentele relevante care stau la baza tranzactiei ce face obiectul cauzei .

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca statul bulgar , respectiv Ministerul de Finante al xxx ,a raspuns statului roman ca urmare a celor mai sus mentionate **prin adresa inregistrata la D.G.F.P. xxx- Activitatea de inspectie fiscala xxx sub nr. xxx**

Din aceasta adresa se retine ca autoritatile statului bulgar au efectuat un control fiscal de audit al taxelor in urma caruia a rezultat urmatoarele :**managerul companiei bulgare trecut( prin inscriere de mana) in Contractul de vanzare cumparare nr. xxx(modificat cu data de xxx) este xxx si nu xxx cum este in contract iar imputernicitul companiei bulgare care a facut plata respectiv domnul xxx , care a achitat in numerar contravaloarea bunurilor livrate, verificat dupa codul PIN si nume, nu exista ca persoana in evidenta autoritatilor bulgare.**

**In concluzie**,se constata ca sustinerile contestatorului cum ca livrarile efectuate catre partenerul din xxx sunt livrari intracomunitare(scutite de taxa pe valoare adaugata) ce au avut loc pe baza de documente legale recunoscute de legislatie, **sunt incorecte dat fiind faptul ca acestea nu sunt reale deci nu sunt legale**, **motiv pentru care contestatia cu privire la suma de xxx lei reprezentand T.V.A. de plata va fi respinsa in totalitate ca neantemeiata in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:“**Contestația poate fi respinsă ca:****

***a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;***

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

**D E C I D E :**

**Art.1.-Respingerea contestatiei in totalitate ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata de plata.**

**Art.2 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**xxx**